

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 7Csp/85/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2218202957
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Madarász
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2023:2218202957.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudcom JUDr. Róbertom Madarászom, v právnej veci žalobcu : Prima banka Slovensko, a.s. IČO: 31 575 951, so sídlom Hodžova 11, Žilina, proti žalovanému: Š. E., F.. XX.XX.XXXX, T. Č. XXX/X, Š., Q..Č.. Ú. T., o zaplatenie 2.559,35 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvný úrok vo výške 1.630,81 eur, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov prvoinštančného konania v rozsahu 100 %.
- III. Žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal o zaplatenie istiny 2.559,35 eur s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že žalovaný po zosplatnení úveru neuskutočnil žiadnu úhradu. Žalobca odôvodnil žalobu tým, že dňa 19.06.2015 uzatvoril so žalovaným úverovú zmluvu č. XXXXXX na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 3.000,- eur, s tým, že žalovaný sa zaviazal splácať mesačne po 56,50 eur s počtom splátok 108. Nakoľko žalovaný nespĺcal riadne pôžičku žalobca sa rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 21.05.2018. Ku dňu podania žaloby žalovaný dlžil titulom zaplatenia istiny 2.559,35 eur.

2. Tunajší súd vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 7Csp/85/2018 - 120 zo dňa 23.06.2020, ktorým žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 2.559,35 eur, úroku 150,82 eur, úroku z omeškania 1,43 eur, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny 2.559,35 eur a z nezaplatených úrokov 150,82 eur od 31.05.2018 do zaplatenia. Súd povolil žalovanému uhradiť svoj dlh v splátkach po 80,- eur pod následkom straty výhody splátok. Vo zvyšnej časti zmluvných úrokov bola žaloba zamietnutá a žalovanému bolo taktiež uložené zaplatiť žalobcovi trovy vo výške 153,50 eur.

3. Doplňujúcim rozsudkom č. k. 7Csp/85/2018 - 167 zo dňa 22.03.2021 bol žalovaný tiež zaviazaný na zaplatenie sumy 2,76 eur.

4. Proti tomuto rozsudku iba v časti priznaných úrokov, úrokov z omeškania a lehoty na plnenie podal včas odvolanie žalovaný a v rozsahu jeho III. a IV. výroku podal včas odvolanie aj žalobca.

5. Následne Krajský súd v Trnave rozsudkom č. k. 10CoCsp/72/2022 - 238 zo dňa 19.07.2023 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej vyhovujúcej časti vo veci samej o úroku 150,82 eur, úrokoch z omeškania 1,43 eur, úrokoch z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny 2.559,35 eur a z nezaplatených úrokov 150,82 eur od 22.05.2018 do zaplatenia, v napadnutej časti lehoty na plnenie

určenej v jeho III. výroku, a napadnutý dopĺňací rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a v napadnutej časti zvyškovo zamietajúcej žalobu a v časti náhrady trov konania rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6. Čo sa týka zrušenej časti, odvolací súd poukázal na ustálenú judikatúru NS SR (publikované rozhodnutie NS SR zo 16. júna 2020 sp. zn. 5Cdo/42/2020), v zmysle ktorej v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.

7. Na základe rozhodnutia odvolacieho súdu žalobca vo svojom podaní zo dňa 05.09.2023 vyčíslil zmluvné úroky na sumu 1.630,81 eur, ku ktorej sume dospel nasledovným spôsobom: žalovaný mal v zmysle úverovej zmluvy zaplatiť 6.102,- eur, z ktorého istina predstavuje 3.000,- eur, teda celková výška úroku mala byť 3.102,- eur. Žalobcovi však už skorším rozsudkom bol priznaný úrok vo výške 150,82 eur, pričom žalovaný pred zosplatením úveru na úrok uhradil už sumu 1.320,37 eur, čiže mu zostáva uhradiť 1.630,81 eur.

8. Žalovaný vo svojom podaní zo dňa 12.11.2023 uviedol, že sa meritom veci v plnom rozsahu stotožňuje.

9. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 21.12.2023, na ktoré sa strany konania nedostavili. Žalobca svoju neúčast' ospravedlnil podaním zo dňa 08.11.2023 a súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Žalovaný svoju neúčast' ospravedlnil podaním zo dňa 12.11.2023 a taktiež súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s vyjadreniami strán a s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - zmluvou o úvere, s prehľadom splátok a úhrad, výzvou na zaplatenie, vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a zistil tento skutkový a právny stav veci:

11. Žalobca so žalovaným dňa 19.06.2015 uzatvoril úverovú zmluvu č. XXXXXX na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 3.000 eur, s tým, že žalovaný sa zaviazal splácať mesačne po 56,50 eur s počtom splátok 108 s fixnou úrokovou sadzbou do splatnosti 17,9 % ročne. Konečná splatnosť úveru bola určená na deň 17.06.2024. Výška RPMN bola určená na 20,85 %, celková čiastka ktorú sa zaviazal klient zaplatiť bola 6.192,- eur.

12. Žalovaný riadne nesplácal úver preto mu žalobca zaslal upozornenie na omeškanie a možnosť predčasného zosplatenia. Na túto výzvu žalovaný nereagoval preto žalobca zaslal opakované upozornenie dňa 19.03.2018, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy uplatní svoje právo vyplývajúce z § 565 zákona č. 40/1964 Zb. a ho požiada o zaplatenie celej svojej pohľadávky. Ani na túto výzvu žalovaný nereagoval preto žalobca predčasne zosplatenil celú pohľadávku ku dňu 31.05.2018.

13. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 OZ účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca a žalovaný uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 3.000,- eur. Súd po preskúmaní zmluvy zistil, že na tento prípad je taktiež potrebné aplikovať ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy, keďže ide o spotrebiteľskú úverovú zmluvu, ktorou

medzi sebou uzatvorili strany sporu, pričom žalovaný nekonal v rámci svojej podnikateľskej činnosti narozdiel od žalobcu, a tým pádom má postavenie spotrebiteľa

16. Súd dospel k záveru, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, teda spotrebiteľská zmluva. Na jednej strane totiž vystupuje fyzická osoba - spotrebiteľ, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti a na strane druhej právnická osoba - dodávateľ, ktorá pri uzatváraní zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Predmetnú zmluvu teda súd považoval za spotrebiteľskú zmluvu. Na tento prípad je taktiež potrebné aplikovať ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len ako „ZoSÚ“).

17. Súd mal teda za preukázané, že žalovaný z poskytnutého úveru čerpal 3.000,- eur. Ako to bolo ustálené aj v rozsudku č. k. 7Csp/85/2018 - 120 zo dňa 23.06.2020 žalovaný porušil svoju povinnosť vrátiť poskytnutý úver riadne a včas, a z toho dôvodu bol zaviazaný na uhradenie istiny, úroku vo výške 150,82 eur, úroku z omeškania 1,43 eur, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny 2.559,35 eur a z nezaplatených úrokov 150,82 eur od 31.05.2018 do zaplatenia. V tomto štádiu konania bolo potrebné posúdiť už len zvyšný nárok žalobcu na zmluvné úroky.

18. Súd v prvom rade poukazuje na to, že žalobcom upravený petit nepovažuje za návrh na zmenu žaloby, keďže podľa názoru súdu došlo len k presnému vyčísleniu uplatneného zmluvného úroku, a z toho dôvodu súd nepovažoval za potrebné rozhodovať o zmene žaloby.

19. Čo sa týka samotného nároku žalobcu na zmluvné úroky po zosplatnení, súd poukazuje na najnovšiu judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky uvedenej vyššie, v zmysle ktorej má veriteľ nárok na zaplatenie úrokov v takom rozsahu, ako to bolo dohodnuté v úverovej zmluve, ako cenu peňazí za takto poskytnutý úver. Z toho dôvodu súd žalobe vyhovel aj v časti zaplatenia zmluvných úrokov s tým, že zohľadnil už zaplatené úroky žalovaným, ako aj priznané úroky v predchádzajúcom rozsudku, pričom odkazuje na vyššie uvedené vyčíslenie zmluvných úrokov žalobcom, ktoré považuje súd za správne.

20. Žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, keďže žalobe bolo vyhovené v plnom rozsahu, pričom bol úspešný aj v odvolacom konaní, vzniklo v zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP právo na plnú náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania potrebných na účelné uplatnenie svojho nároku voči žalovanému. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Dunajská Streda.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. V odvolaní sa popri uvedených všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z.č. 233/95 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.