

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9Co/317/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116206277
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Popovičová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7116206277.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dany Popovičovej a členiek senátu JUDr. Viery Bodnárovej a JUDr. Táne Veščičíkovej v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Mýtna 48 proti žalovanému: I. B., K.. XX.XX.XXXX, O. B. S., I. X, o 2.723,53 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 10.04.2018 č.k. 35C/75/2016-96 takto

rozhodol:

I. P o t v r d z u j e rozsudok.

II. N e p r i z n á v a žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Košice I (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 2.723,53 eur s príslušenstvom titulom plnenia zo Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Žalovanému nepriznal náhradu trov konania.

2. Súd prvej inštancie po vykonanom dokazovaní vzal za preukázané, že dňa 20.02.2011 uzavrela Tatra banka a.s., právny predchodca žalobcu so žalovaným zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č.: O.-XX-XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru vo výške 2.900,- eur, s úrokovou sadzbou 14,90 %, RPMN 18,59 %, priemernou hodnotou RPMN 18,29 %, dátumom poskytnutia úveru najneskôr do 5 pracovných dní od splnenia podmienok uvedených v zmluve, s konečnou splatnosťou úveru do 6 rokov od splatnosti prvej mesačnej anuitnej splátky, s termínom splatnosti pravidelných mesačných anuitných splátok 22. dňa príslušného mesiaca, s počtom pravidelných mesačných 72 vo výške 61,49 eur. Dňa 06.10.2015 uzavreli Tatra banka, a.s., ako postupca na strane jednej a žalobca ako postupník na strane druhej zmluvu o odplatnom postúpení splatných peňažných pohľadávok postupcu, predmetom ktorej sa stala aj pohľadávka voči žalovanému vo výške 2.792,99 eur a ktorá je predmetom tohto sporu. Listom zo dňa 13.3.2013 Tatra banka, a.s. oznámila žalovanému vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 12.03.2013 a vyzvala ho na zaplatenie dlžnej sumy 2.786,20 eur, pozostávajúcej z istiny vo výške 2.569,58 eur, riadneho úroku 150,88 eur, úroku z omeškania a poplatku vo výške 62,- eur. Listom zo dňa 08.10.2015 Tatra banka, a.s. oznámila žalovanému postúpenie pohľadávky vrátane príslušenstva žalobcovi.

3. Súd prvej inštancie po právnom posúdení veci v zmysle § 497, § 502 ods. 1, 2, § 503 ods. 1, 2, § 324 ods. 1, § 365 veta prvá, § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“), § 121 ods. 3, § 524 ods. 1, 2, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), § 3 ods. 1, § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Zb., § 1 ods. 1, § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., § 52 ods. 1 až 4, § 53 ods. 9, § 53b ods. 1, § 565 OZ, § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, dospel k záveru, že žalobca v

konaní neunesol dôkazné bremeno vo vzťahu k preukázaniu svojej aktívnej legitímácie v konaní, teda, že je nositeľom práva, ktorého sa v konaní domáha, preto žalobu zamietol.

4. Žalobca svoju aktívnu legitímáciu v spore preukazoval Zmluvou o postúpení pohľadávok s prílohou identifikácie postúpenej pohľadávky. Preto súd prvej inštancie zameral dokazovanie na skúmanie otázky, či právny predchodca žalobcu bol oprávnený postúpiť danú pohľadávku na žalobcu.

5. Ust. § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upravuje správny a zákonný postup veriteľa pri vymáhaní pohľadávky, pri jej prípadnom zosplatnení a postúpení na ďalší subjekt. V prvom rade bolo úlohou žalobcu na preukázanie svojej aktívnej podľa názoru súdu prvej inštancie legitímácie predložiť dôkaz o tom, že jeho právny predchodca vyzval žalovaného na splnenie dlhu v zmysle § 53 ods. 9 OZ a to až potom, čo tento bol v omeškaní s plnením aspoň jednej splátky po dobu 3 mesiacov. Takýto dôkaz v konaní predložený žalobcom nebol a absentuje, preto súd prvej inštancie vyvodil, že žalobca v danom prípade nepreukázal, že by jeho právny predchodca dodržal zákonný postup pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, z čoho vyvodil, že následne nemohlo dôjsť ani k platnému postúpeniu tejto pohľadávky na žalobcu.

6. V tej súvislosti súd prvej inštancie uviedol, že právny predchodca žalobcu - Tatra banka, a.s. ako banka je držiteľom tzv. bankového povolenia v zmysle § 7 ods. 1 zákona o bankách, preto nemôže postúpiť žalobcovi ako nebanke bez predchádzajúceho zosplatnenia pohľadávku, keďže bankové úvery môže poskytovať a spravovať iba banka.

7. Z § 92 ods. 8 zákona o bankách vyplýva, že banka bez zosplatnenia nemôže na nebanku postúpiť pohľadávku z celého úveru, ale iba pohľadávku zodpovedajúcu tomu peňažnému záväzku, teda aktuálneho dlhu dlžníka ku dňu postúpenia pohľadávky. Skutočnosť, že práve postúpená suma predstavuje aktuálny dlh žalovaného, žalobca v konaní žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal.

8. Nakoľko žalobca nepreukázal, že jeho právny predchodca vyzval žalovaného na úhradu dlhu potom, čo bol 90 kalendárnych dní v omeškaní so splácaním a nepreukázal ani skutočnosť, že naňho boli postúpené len splatné splátky dlhu a súčasne nepreukázal, že jeho právny predchodca vyhlásil mimoriadnu splatnosť predmetného úveru v súlade so zákonom, dospel súd prvej inštancie k záveru, že žalobca neunesol bremeno tvrdenia a následne ani dôkazné bremeno o preukázaní svojej aktívnej legitímácie v spore.

9. O trovách konania rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. Žalovaný bol v konaní úspešný, avšak trovy konania mu nevznikli, preto mu nepriznal náhradu trov konania.

10. Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f) a h) C.s.p. a odvolaciemu súdu navrhol, aby rozsudok zmenil tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovie. Uplatnil náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania. V odvolaní uviedol, že relevantným oznámením o postúpení pohľadávky postupcom riadne hmotnoprávne preukázal aktívnu legitímáciu v spore. Ide o výzvu právneho predchodcu banky zo dňa 13.03.2013, ktorou preukázal splnenie zákonných podmienok pre platné postúpenie v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách. Touto výzvou právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie omeškaných splatných úverových splátok, ako aj predčasne zosplatnenej časti úverovej pohľadávky, ktorú zasielal formou doporučenej poštovej zásielky, čo žalobca preukázal predloženým podacím hárkom zo dňa 13.03.2013. Právny predchodca žalobcu tak vykonal všetko pre doručenie výzvy banky pred postúpením pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách. Zmenu adresy na doručovanie písomností žalobcovi ani právneho predchodcovi žalobcu žalovaný neoznámil. Výzva banky tak bola zaslaná do sféry dispozície žalovaného, s ktorou mal objektívnu možnosť sa oboznámiť. Žalovaný napriek písomnej výzve dlh nezaplatil a do omeškania s jeho nezaplatením sa dostal viac ako 90 kalendárnych dní. V tejto súvislosti poukázal na iné rozhodnutia krajských súdov. V súvislosti s § 92 ods. 8 zákona o bankách uviedol, že účelom dotknutého ustanovenia je prelomenie bankového tajomstva a nie obmedzenie možnosti postúpiť bankovú pohľadávku.

11. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "C.s.p.") v rozsahu danom ust. § 379 a § 380 C.s.p., z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov a dospel k záveru, že odvolanie nie je opodstatnené.

12. Rozsudok je vo výroku vecne správny, preto ho odvolací súd v zmysle § 387 ods. 1 C.s.p., potvrdil.

13. Rozsudok bol verejne vyhlásený na Krajskom súde v Košiciach dňa 22. 05. 2019 o 09.35 hodine v poj. miestnosti č. dv. 202/II. poschodie, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozhodnutia boli zverejnené dňa 14.05.2019 na úradnej tabuli Krajského súdu v Košiciach v zmysle ust. § 219 ods. 3 C.s.p.

14. Žalobca v odvolaní namieta odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 písm. f) a h) C.s.p., teda že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

15. Odvolací súd po preskúmaní odvolania dospel k záveru, že tieto odvolacie dôvody nie sú naplnené.

16. Súd prvej inštancie vykonal vo veci dokazovanie v dostatočnom rozsahu pre náležité zistenie skutkového stavu, vykonané dôkazy vyhodnotil podľa ust. § 191 C.s.p. účinného v čase jeho rozhodovania, z týchto dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam, na ktorých aj založil svoje rozhodnutie, zo zisteného skutkového stavu vyvodil aj správny právny záver, preto odvolací súd rozsudok ako vecne správny potvrdil.

17. Správne, podrobné a zákonu zodpovedajúce sú aj dôvody rozsudku, s ktorými sa odvolací súd stotožňuje a na tieto odkazuje (§ 387 ods. 2 C.s.p.).

18. Žalobca v odvolaní uvádza skutočnosti, ktoré už boli uvedené pred súdom prvej inštancie a s ktorými sa tento náležite a správne vyporiadal pri rozhodovaní vo veci, preto odvolacie námietky nie sú spôsobilé spochybniť vecnú správnosť napadnutého rozsudku.

19. Súd prvej inštancie podľa názoru odvolacieho súdu dospel k správnej závere, že v danom prípade žalobca nepreukázal aktívnu legitimáciu v spore, keď síce predložil zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 28. 9. 2011, nepreukázal však splnenie zákonných podmienok pre postúpenie predmetnej pohľadávky z pôvodného veriteľa, jeho právneho predchodcu na žalobcu.

20. Odvolací súd sa zhoduje s názorom súdu prvej inštancie, že žalobca v konaní nepreukázal predpoklady svojej aktívnej legitimácie, keď nepreukázal splnenie podmienok pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru jeho právnym predchodcom.

21. Podľa § 53 ods. 9 OZ v znení účinnom v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorá sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

22. Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že predpokladom pre zosplatenie pohľadávky, resp. vyhlásenie mimoriadnej splatnosti tak, ako má na mysli § 565 Občianskeho zákonníka pri plnení zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach je, že toto právo dodávateľ využije najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a súčasne upozorní spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

23. Z dokazovania vykonaného pred súdom prvej inštancie nemožno vyvodiť, že by žalobca v konaní preukázal tú skutočnosť, že jeho právny predchodca postupoval v zmysle vyššie cit. ust. § 53 ods. 9 OZ a že k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru pristúpil až po tom, ako dlžník meškal so zaplatením splátky najmenej tri mesiace a tiež že by upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

24. Za takýto dôkaz nemožno považovať výzvu právneho predchodcu žalobcu zo dňa 13.03.2013, nakoľko touto Tatra banka a.s. len oznámila žalovanému vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru a vyzvala ho na zaplatenie dlžnej sumy, ktorú podrobne aj vyčíslila. Odvolacej námietky žalobcu v tomto smere preto nemožno považovať za opodstatnené.

25. Nakoľko žalobca v konaní nepreukázal, že by jeho právny predchodca dodržal podmienky vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru tak, ako ich má na mysli § 53 ods. 9 OZ, dospel súd prvej inštancie k správneému záveru o tom, že žalobca v konaní nepreukázal splnenie podmienok pre postúpenie danej pohľadávky zo strany jeho právneho predchodcu.

26. Z dôvodov vyššie uvedených odvolací súd potvrdil rozsudok vrátane výroku o trovách konania podľa § 387 ods. 1 C.s.p. ako vecne správny.

27. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. V odvolacom konaní bol síce úspešný žalovaný, avšak trovy odvolacieho konania mu nevznikli, preto odvolací súd rozhodol tak, že nepriznáva žalovanému náhradu trov odvolacieho konania.

28. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je

podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).