

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6To/26/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8319010023
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emil Dubňanský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8319010023.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Emila Dubňanského a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA, na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.05.2019 v trestnej veci obžalovaného F. O. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zákona a iné, o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Humenné zo dňa 14.02.2019, sp. zn. 2T/6/2019, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr. poriadku z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. poriadku

Obžalovanému F. O. i , nar. XX. X. XXXX v
O., trvale bytom
O., XX. Z.
XXXX/X

u k l a d á :

Podľa § 157 ods. 2 Tr. zákona, za použitia § 36 písm. j/, l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody na 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona mu u r č u j e skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na 3 (tri) roky.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Humenné zo dňa 14.02.2019, sp. zn. 2T/6/2019 bol obžalovaný F. O. uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. h/ Tr. zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona, na tom skutkovom základe že,

- dňa 10.06.2018 v čase okolo 10.55 hod viedol osobné motorové vozidlo zn. V. H. J. e.č. O.XXBZ po ceste I/74 v smere z obce Kamenica nad Cirochou do obce Dlhé nad Cirochou, pričom sa plne nevenoval vedeniu vozidla a na križovatke ceste I/74 v km 21,48 a ceste III/3837 medzi obcami Kamenica nad

Cirochou - Modrá nad Cirochou - Dlhé nad Cirochou zišiel pravými kolesami vozidla mimo vozovku, následne strhol riadenie vozidla vľavo, vrátil sa na vozovku a na priamom úseku cesty narazil do ľavého boku pred ním jazdiaceho osobného motorového vozidla zn. X. XXX e. č. Q.XXXBG, ktoré viedol L. X., jeho spolujazdcami boli K. X. a G. O., následkom zrážky vozidiel tieto zišli mimo vozovku po ľavej strane v smere ich jazdy, pričom vozidlo zn. Škoda Octavia RS zišlo po svahu do priekopy na lúku, vozidlo Peugeot 206 po opustení vozovky narazilo do stromu a cez jeho prednú časť sa prevrátilo na strechu, následkom čoho L. X. utrpel zranenia a to pohmoždenie brušnej steny, perforáciu tenkého čreva, pohmoždenie tváre v oblasti čela vpravo, pohmoždenie a odreniny stehu vľavo a pohmoždenie a odreniny predkolenia vpravo s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 70 dní, K. X. utrpel zranenia a to otras mozgu ľahkého stupňa, zlomeninu vnútorného epikondylu ramennej kosti vľavo, pohmoždenie a odreniny hlavy v temennej oblasti vľavo, pohmoždenie a povrchové odreniny lakťa vpravo, pohmoždenie a povrchové odreniny kolena vľavo, ktoré si vyžiadali dobu liečenia a práceneschopnosti v trvaní 98 dní, G. O. utrpel zranenia a to otras mozgu ľahkého stupňa, podvrtnutie krčnej chrčtice ľahkého stupňa, pohmoždenie a povrchové odreniny hrudníka vpravo, pohmoždenie v oblasti kľúčnej kosti vpravo ťažšieho stupňa, ktoré zranenia si vyžiadali dobu liečenia a práceneschopnosti v trvaní 14 dní, čím ako vodič porušil ustanovenia § 4 ods. 1 písm. c/, § 16 ods. 1, § 17 ods. 1 Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov.

Za uvedený skutok bol obžalovanému uložený podľa § 157 ods. 2 Tr. zákona, za použitia § 36 písm. j/, l/, n/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, 3, § 41 ods. 1 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovanému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona mu určil skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona súd obžalovanému uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 18 mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť škodu poškodeným L. X. vo výške 2.385,- eur, K. X. vo výške 2.098,80 eur a pozostalým po neb. G. O. vo výške 1.717,20 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd poškodených L. X., K. X. a pozostalých po neb. G. O. so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote, riadne a včas podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 18.02.2019 odvolanie prokurátor, ktoré odôvodnil podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 07.03.2019. Namietal, že uložený trest, podľa jeho názoru, je nezákonný vo vzťahu k uloženému trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov. Je nepochybné, že obžalovaný F. O. viedol osobné motorové vozidlo, v ktorom sa nachádzali viacerí spolujazdci, z ktorých niektorí utrpeli ťažkú ujmu na zdraví, pričom pri vedení osobného motorového vozidla ako vodič porušil jednotlivé ustanovenia Zákona o cestnej premávke č. 8/2009, pretože sa plne nevenoval vedeniu vozidla a nesledoval situáciu v cestnej premávke a rýchlosť jazdy neprispôbil svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla, nákladu, poveternostným podmienkam, stavu a povahe vozovky a iným okolnostiam, ktoré možno predvídať, pričom vodič smie jazdiť len primeranou rýchlosťou, aby bol schopný zastaviť vozidlo na vzdialenosť, na ktorú má rozhľad a tiež, že ako vodič je povinný za vozidlom idúcim pred ním dodržiavať takú vzdialenosť, aby mohol znížiť rýchlosť jazdy, prípadne zastaviť vozidlo, ak vodič vozidla jazdiaceho pred ním zníži rýchlosť jazdy alebo zastaví. Má za to, že na obžalovaného F. O. je potrebné pôsobiť prísnejším trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov, čím bude naplnený účel trestu v rámci individuálnej ako aj generálnej prevencie. Vzhľadom na uvedené navrhuje, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vrátil mu vec na nové prejednanie a rozhodnutie, prípadne sám rozhodol vo veci a uložil obžalovanému prísnejší trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov.

Na základe takto podaného odvolania krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, prihliadnuc aj na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora je dôvodné.

Úvodom krajský súd v tejto trestnej veci konštatuje, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 14.02.2019, po zákonom poučení urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku, že nepopiera spáchanie skutku, ktorý sa mu kladie za vinu v obžalobe, ktoré bolo po splnení procesného postupu podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku a po vyjadrení prokurátora a poškodených prijaté s tým, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný ku skutku priznal, sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a o náhrade škody.

Vychádzajúc z ustanovenia § 257 ods. 5 Tr. poriadku a § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku, po preskúmaní obsahu predloženého spisu odvolací súd nezistil žiadne zásadné porušenie práva obžalovaného na obhajobu vo vzťahu k prijatému vyhláseniu o vine.

Keďže v danej trestnej veci bolo podané odvolanie prokurátorom len proti výroku o treste a špecifikované len proti výroku o treste zákazu činnosti, krajský súd nezistiac dôvody dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku, preskúmal len tento odvolaním napadnutý výrok.

Konanie obžalovaného bolo po právnej stránke zákonným spôsobom posúdené ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. h/ Tr. zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona. Obžalovaný tým, že inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a spáchal čin závažnejším spôsobom konania tým, že porušil dôležitú povinnosť vyplývajúcu mu z jeho postavenia ako vodiča a inému z nedbanlivosti ublížil na zdraví tým, že porušil dôležitú povinnosť vyplývajúcu mu z jeho postavenia ako vodiča motorového vozidla, týmto svojím konaním naplnil po objektívnej aj subjektívnej stránke skutkovú podstatu uvedených prečinov.

Prvostupňový súd sa v odôvodnení napadnutého rozsudku zaoberal aj poľahčujúcimi a priťažujúcimi okolnosťami, pričom konštatoval existenciu poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j/ Tr. zákona, teda, že obžalovaný viedol pred spáchaním trestného činu riadny život, § 36 písm. l/ Tr. zákona, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a § 36 písm. n/ Tr. zákona, že obžalovaný napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Súd prvého stupňa zároveň zistil aj priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona, že obžalovaný spáchal viac trestných činov. Na základe uvedeného preto súd prvého stupňa pri ukladaní trestu postupoval v zmysle § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona a súčasne aplikoval aj ustanovenie § 41 ods. 1 Tr. zákona a obžalovanému uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov, ktorý mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov, ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 18 mesiacov. Vo vzťahu k uvedenému je potrebné konštatovať, že pochybil súd prvého stupňa v prípade, ak obžalovanému priznal poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n/ Tr. zákona a to, že obžalovaný napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, nakoľko táto skutočnosť z obsahu predloženého spisu zistená nebola. Za napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom nie je možné považovať vyhlásenie viny alebo oľutovanie trestného činu, nakoľko v takomto prípade by išlo o duplicitné priznanie poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona a táto bola obžalovanému súdom prvého stupňa aj priznaná. Z uvedených dôvodov preto odvolací súd vo výroku odsudzujúceho rozsudku poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n/ Tr. zákona obžalovanému nepriznal.

Vo vzťahu k uloženému trestu zákazu činnosti odvolací súd po preskúmaní odvolaním napadnutého rozsudku ako aj obsahu predloženého spisu konštatuje, že odvolacie námietky prokurátora vo vzťahu k uloženému trestu zákazu činnosti sú dôvodné. Odvolací súd sa stotožňuje s názorom prokurátora, že na obžalovaného F. O. je potrebné pôsobiť prísnejším trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov, aby tak bol splnený účel trestu v rámci individuálnej ako aj generálnej prevencie.

Z evidenčnej karty obžalovaného F. O. vyplýva, že tento bol celkovo 11-krát postihnutý za priestupok, z toho v dvoch prípadoch je konštatovaný závažnejší spôsob spáchania priestupku a v jednom prípade bol obžalovaný postihnutý za priestupok súvisiaci s dopravnou nehodou.

Na základe uvedených dôvodov, po zvážení všetkých okolností prípadu, s prihliadnutím na spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, vzhľadom na osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy, krajský súd zrušil rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o treste a sám vo veci rozhodol tak, že obžalovanému uložil úhrnný trest odňatia slobody na 15 mesiacov, ktorého výkon mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov a zároveň aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na 3 roky. Uvedený trest, podľa názoru odvolacieho súdu, je dostatočný na zabezpečenie ochrany spoločnosti

a výchovu obžalovaného k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život, za súčasného odradenia iných od páchania trestnej činnosti a zodpovedá zásadám ukladania trestov, vzhľadom na okolnosti prípadu, osobu páchatel'a, a to aj s poukazom na individuálnu a generálnu prevenciu.

To boli podstatné dôvody, pre ktoré odvolací súd riadny opravný prostriedok vyhodnotil ako dôvodný a rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.