

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 37P/280/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118389492  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118389492.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú F. Ľ., I. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky W. M., I. XX. XX. XXXX, G. Z. Z. Z., E. H. X, G.. Č.. Z. Z. Z., Š. XX, zastúpenej JUDr. Luciou Fabriciusovou, advokátkou, so sídlom AK Komenského 18/B, Banská Bystrica a otca V. Ľ., I. XX. XX. XXXX, G. Z. Z. Z., I. N. XX, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu, takto

### rozhodol:

Súd schvaľuje dohodu rodičov v tomto znení:

Maloletá F. Ľ., I. XX. XX. XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude oprávnená maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletej F. Ľ.N., I. XX. XX. XXXX výživným vo výške 150,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 01. 06. 2019.

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou F. Ľ.N., I. XX. XX. XXXX každý nepárny týždeň v roku v čase od stredy od 15:00 hod. do štvrtka do 19:30 hod. a každý párny týždeň v roku v stredu v čase od 15:00 hod. do 19:30 hod. a v čase od piatku od 15:00 hod. do nedele do 19:30 hod.

Otec je oprávnený maloletú v stanovené dni a hodiny prevziať v predškolskom zariadení maloletej a je povinný maloletú matke v stanovené dni a hodiny odovzdať pred bytom matky v mieste bydliska maloletej.

Matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť so všetkými potrebnými vecami a otcovi styk s maloletou umožniť.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka sa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne návrhom podaným na tunajšom súde dňa 07. 12. 2018 domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej F., I. XX. XX. XXXX tak, že maloletá sa zverí do jej osobnej starostlivosti, otec bude povinný prispievať na výživu maloletej sumou 150,- € mesačne a zároveň žiadal upraviť aj styk otca s maloletou.

2. Otec maloletej podal dňa 24. 01. 2019 na tunajší súd návrh na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktoré konanie bolo vedené pod sp. zn. 37P/17/2019.

3. Okresný súd Banská Bystrica uznesením č. k. 37P/280/2018 - 97 zo dňa 27. 02. 2019 spojil na spoločné konanie návrh matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej ako aj návrh otca na nariadenie striedavej osobnej starostlivosti, ktoré konanie je ďalej vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 37P/280/2018.

4. Okresný súd Banská Bystrica uznesením č. k. 37P/280/2018 - 134 zo dňa 05. 03. 2019 v spojení s opravným uznesením č. k. 37P/280/2018 - 143 zo dňa 07. 03. 2019 a uznesením č. k. 37P/280/2018 - 190 zo dňa 21. 03. 2019 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upravil styk otca s maloletou na každý párny týždeň kalendárneho roku od piatku od 15.00 hod. do nedele do 19.30 hod. a každý nepárny týždeň v kalendárnom roku utorok a piatok od 15.00 hod. do 19.30 hod. s miestom preberania maloletej v školskom zariadení a odovzdanie maloletej pred bytom matky. Zároveň matke uložil povinnosť maloletú na styk riadne pripraviť a styk otca s maloletou umožniť. Dobu trvania neodkladného opatrenia súd určil do dňa právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

5. Rodičia v priebehu konania absolvovali poradensko-psychologický proces na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, v rámci ktorého rodičia maloletej dospeli k dohode vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej s tým, že sa dohodli na zverení a úprave styku. Poradenský proces bol ukončený, pričom rodičom bolo ponúknuté, aby v prípade potreby opätovne navštívili referát poradensko-psychologických služieb úradu.

6. Rodičia v priebehu konania navrhli súdu schváliť rodičovskú dohodu ohľadom úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej F.Z., l. XX. XX. XXXX tak, že maloletá sa zverí do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude oprávnená maloletú zastupovať, spravovať jej majetok v bežných veciach, otec bude povinný prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 150,- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom 01. 06. 2019. Zároveň sa rodičia dohodli aj na úprave styku otca s maloletou a to každý nepárny týždeň v roku v čase od stredy od 15.00 hod. do štvrtka do 19.30 hod. a každý párny týždeň v roku v stredu v čase od 15.00 hod. do 19.30 hod. a v čase od piatku od 15.00 hod. do nedele do 19.30 hod. s tým, že miesto preberania si rodičia dohodli v predškolskom zariadení maloletej a miesto odovzdávania pred bytom matky v mieste bydliska maloletej.

7. Opatrovník maloletej odporučil rodičmi predloženú rodičovskú dohodu schváliť s tým, že táto je v záujme maloletého dieťaťa, neodporuje zákonu, poukázal na to, že návrh matky bol dôvodne podaný, nakoľko rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, spoločne nehospodária, spoločne nezabezpečujú výchovu, výživu maloletého dieťaťa. V starostlivosti matky neboli zistené žiadne nedostatky, matka má vytvorené vhodné bytové podmienky pre výchovu dieťaťa. Odporučil striktné upraviť styk otca s maloletou z dôvodu, aby rodičia mali stanovené jasné pravidlá, ktoré bude potrebné dodržiavať. Vzťah otca s maloletou je dobrý, otec je schopný sa o maloletú postarať, má vytvorené aj vhodné podmienky, pričom vzhľadom na nízky vek maloletej je potrebné, aby sa otec s maloletou stretával čo možno najčastejšie. Opatrovník taktiež odporučil pre pretrvávajúce konflikty, aby rodičia naďalej navštevovali psychológa na referáte poradensko-psychologických služieb úradu práce, predovšetkým na dobrovoľnej báze. V prípade, ak by opätovne dochádzalo medzi rodičmi ku konfliktným situáciám, úrad zväží podanie návrhu na nariadenie výchovného opatrenia.

8. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.6) <<https://www.zakonypreludi.sk/zz/2005-36>> Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

9. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

10. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

12. Čo sa týka rodičmi predloženej rodičovskej dohody súd ju schválil, nakoľko mal za to, že rodičmi predložená rodičovská dohoda je v záujme maloletého dieťaťa, neodporuje zákonu.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

14. V danom prípade bola matka právne zastúpená na základe rozhodnutia Centra právnej pomoci, kde sa náhrada trov právneho zastúpenia spravuje osobitnou právnou úpravou.

15. Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa ustanovenia § 221 písm. a) CSP písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov konania alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

17. Vzhľadom k tomu, že účastníci konania boli prítomní pri vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku s poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia, písomné vyhotovenie rozhodnutia neobsahuje odôvodnenie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej

forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolať súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).

Proti výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov vo veciach starostlivosti o maloletých rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie. (§ 122 CMP).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozsudku o rozvoze manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).

Nakoľko sa účastníci vzdali práva podať odvolanie voči vynesenému rozhodnutiu, rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom posledného doručenia jednému z nich.