

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 14CoP/108/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123209660
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Bebčák
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:3123209660.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Róberta Bebčáka, členiek senátu Mgr. Zuzany Štolcovej a Mgr. Silvie Tisovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky C. D., nar. XX.XX.XXXX, štátnej občianky Slovenskej republiky, trvale bytom E. F., t. č. bytom E. F. XX, F., a otca G. B., nar. XX.XX.XXXX, štátneho občana Slovenskej republiky, trvale bytom E. F., t. č. bytom H. XXX, G., o podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín ako orgánu sociálnoprávnej ochrany detí na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č.k. 32P/159/2023-15 zo dňa 25. októbra 2023, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 32P/159/2023-15 zo dňa 25. októbra 2023 potvrdzuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd rozhodol tak, že: I. Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie: Maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX sa ukladá výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu a to pobyt v zariadení Reedukačné centrum I. E., J. K. X, I. E. najdlhšie po dobu šiestich mesiacov od vykonateľnosti tohto rozhodnutia. Matke C. D. sa nariaďuje povinnosť odovzdať maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Reedukačného centra I. E., J. K. X, I. E.. II. Toto neodkladné opatrenie zanikne uplynutím času, na ktorý bolo nariadené. III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení okresný súd poukázal na podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín ako orgánu sociálnoprávnej ochrany detí (ďalej „úrad“), aby súd nariadil neodkladné opatrenie a maloletú A. odovzdal do starostlivosti Reedukačného centra I. E. J. K. X, I. E. za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletej po dobu šiestich mesiacov od vykonateľnosti súdneho rozhodnutia. V podnete poukázal na to, že dňa 11.09.2023 realizoval terénnu sociálnu prácu v domácom prostredí maloletej, z ktorej vyplynulo, že mal. A. nenavštevuje strednú školu a už ani nemá záujem na vzdelávaní. Maloletá sa vyjadrila, že nechodí do školy a už tam chodiť ani nebude, je jej jedno, či z toho niečo bude mať. Chce si zarábať, má poriešené, že by robila niekde vo firme brigádne. K tatkoví už nechce ísť vôbec. To, koho si vodí, je asi jej vec, nemusí o tom hovoriť. A to, či žije sexuálny život, tak to je jej vec. Je doma a nič nerobí, spí. Ďalej dňa 04.10.2023 úrad prijal oznámenie zo strany Mestského úradu Nemšová, z ktorého vyplynulo, že domácnosť je výrazne zanedbaná a rodina hrubo porušuje nájomnú zmluvu. Maloletá A. svojim neprimeraným správaním negatívne ovplyvňuje svojich mladších súrodencov, maloletá prijíma v domácnosti mužské návštevy pod vplyvom alkoholu. Taktiež nabáda mladšiu sestru na požívanie alkoholických nápojov. Dňa 06.10.2023 bola realizovaná ďalšia terénna sociálna práca v domácom prostredí maloletej, pri ktorej vyplynulo, že maloletá nemá záujem pracovať, či vzdelávať sa. Uviedla, že aktuálne potrebuje klud vzhľadom k tomu, že má depresívne obdobie a potrebuje sa izolovať od

ľudí. Maloletá sporadicky spolupracuje so psychologičkou CDR Ilava-Klobušice, pričom z doručenej správy CDR Ilava-Klobušice zo dňa 09.10.2023 vyplýva, že matka nedokáže ďalej výchovne pôsobiť na maloletú A. a žiadala pomoc pri riešení nepriaznivej situácie maloletej. Počas rozhovoru s matkou maloletej dňa 18.10.2023 matka uviedla, že chce, aby bola maloletá umiestnená v zariadení a počas rozhovoru s otcom tento uviedol, že pokiaľ maloletá A. sa odmieta vrátiť do jeho domácnosti, tak vyjadruje súhlas s umiestnením maloletej do reedukačného zariadenia. Úrad dodal, že maloletá A. dňa 03.03.2023 ukončila diagnostický pobyt v Diagnostickom centre B. B. a navrátila sa do domáceho prostredia otca. Vzhľadom na opakujúce sa problematické správanie maloletej sa maloletá odsťahovala k matke, kde sa nachádza doposiaľ a odmieta sa vrátiť do domáceho prostredia otca. Zo záverečnej správy Diagnostického centra B. B. vyplýva, že v prípade opakovaného zlyhávania v domácom prostredí odporúčajú umiestnenie maloletej do reedukačného centra. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti žiadal úrad o nariadenie neodkladného opatrenia.

3. Okresný súd uviedol, že mal. A. pochádza z mimomanželského vzťahu jej rodičov. Rozsudkom č. k. 31P/61/2019 – 36 zo dňa 22.09.2020 bola schválená rodičovská dohoda o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, na základe ktorej sa maloletá A. zverila do osobnej starostlivosti otca a matka sa zaviazala prispievať na výživu pre maloletú A. sumou 50,- Eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.10.2020. Uznesením sp. zn. 32P/154/2022 zo dňa 05.12.2022 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým sa matke dieťaťa uložilo, aby odovzdala maloletú A. do starostlivosti Diagnostického centra B. B., C. K. XX, B. B. a maloletej A. sa uložilo výchovné opatrenie, ktorým sa maloletej nariadil za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v Diagnostickom centre B. B., C. K. XX, B. B. na dobu najdlhšie na 3 (tri) mesiace. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.02.2023.

4. Okresný súd mal za to, že odovzdanie maloletej A. do starostlivosti Reedukačného centra I. E., kde sa zároveň maloletej uloží výchovné opatrenie nariadením pobytu za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletej po dobu najdlhšie šiestich mesiacov, je v jej najlepšom záujme, a teda nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodné, pričom bola splnená aj podmienka naliehavosti. Rozsudkom tunajšieho súdu bola maloletá A. zverená do starostlivosti otca, s ktorým však maloletá nebýva. Maloletá býva s matkou a s jej ďalšími súrodencami v mestskom nájomnom byte. Maloletá A. má 17 rokov a rozhodla sa ukončiť školskú dochádzku. Napriek poskytnutému poradenstvu pri jej zaradovaní do evidencie uchádzačov o zamestnanie, maloletá nepracuje a aktuálne sa vyjadruje, že sa jej pracovať ani nechce. Maloletá sa vyjadrila, že je doma, nič nerobí, spí. Okrem toho sa maloletá vyjadrila, že ma depresívne obdobie a potrebuje sa izolovať od ľudí. Z ďalších predložených príloh však vyplýva, že maloletá A. je agresívna a vulgárna, odmieta matku rešpektovať, na mladších súrodencov má negatívny vplyv, sama požíva alkoholické nápoje a tieto ponúka aj mladšej sestre, vodi si do bytu pánske návštevy taktiež zrejme často pod vplyvom alkoholu. Maloletá A. tak má výrazne zhoršené správanie, ktorým ohrozuje svoj život, zdravie a priaznivý vývin a takisto ohrozuje a narúša priaznivý vývin svojich mladších súrodencov. Maloletá A. už mala v minulosti obdobné problémové správanie, kedy požívala alkohol, bola agresívna a vyhrážala sa, odmietala chodiť do školy, sebapoškodzovala sa, a preto jej bolo vtedy aj uložené výchovné opatrenie formou pobytu v Diagnostickom centre B. B.. Diagnostické centrum odporučilo v prípade opakovaného zlyhávania v domácom prostredí umiestnenie maloletej A. v reedukačnom centre.

5. Na základe uvedených skutočností mal okresný súd za to, že v danej veci je nevyhnutné prijať bezodkladne opatrenie na ochranu maloletej A., o ktorej sa matka vyjadrila, že už nedokáže na maloletú výchovne pôsobiť, a sama matka požiadala o pomoc pri riešení nepriaznivej situácie maloletej A.. Otec maloletej takisto vyjadril súhlas s umiestnením maloletej do reedukačného centra, ak sa maloletá odmieta vrátiť do jeho domácnosti. Maloletá A. sa k otcovi vrátiť nechce. Je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, aby bolo maloletej A. bezodkladne uložené výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletej, a preto okresný súd nariadil jej pobyt v zariadení Reedukačného centra I. E. po dobu najdlhšie šiestich mesiacov od vykonateľnosti tohto rozhodnutia a matke nariadil povinnosť odovzdať maloletú A. do starostlivosti tohto Reedukačného zariadenia I. E.. Uplynutím doby najdlhšie šiestich mesiacov od vykonateľnosti tohto rozhodnutia nariadené neodkladné opatrenie zanikne.

6. Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletého dieťaťa, ktorý nesúhlasil s pobytom svojej dcéry v reedukačnom centre. Uviedol, že dcéra sa vrátila do jeho domácnosti, kde

chce aj naďalej bývať, a umiestnenie v tomto zariadení jej spôsobí ďalšiu traumu. Má tam byť, pretože jej matka odmieta mať ju doma. A. si nikdy nevybudovala vzťah k C. D., nakoľko väčšinu detstva bola v opatere starých rodičov, nemá rešpekt voči svojej matke. Nie je pravdou, že užíva alkohol alebo ohrozuje svojich mladších súrodencov. To sú výmysly jej matky. Otec býva s družkou v 3-izbovom byte spolu s jeho matkou a dvomi ďalšími deťmi. A. u neho bez problémov pomáhala s domácimi prácami, dodržiava večierku, chová sa k ľuďom slušne. V domácnosti C. D. boli problémy, ešte keď A. u nej nebývala a dcéra nie je príčinou týchto problémov. Otec uviedol, že výchovu dcéry zvláda, chce, aby sa k nemu vrátila a keďže ukončila školu, pomôže jej nájsť brigádu, poprípade prácu. Preto žiadal o zrušenie uznesenia o umiestnení dcéry v edukačnom centre.

7. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že Reedukačné centrum I. E. dňa 24.11.2023 doručilo ÚPSVR Trenčín aktuálne vyjadrenie odborného tímu centra vo veci mal. A.. Maloletá aktuálne navštevuje v školskom roku 2023/2024 1. ročník SOŠ pri RC, odbor krajčír-dámske odevy. Správanie maloletej v adaptačnom období je primerané. V školskom prostredí je maloletá veľmi šikovná, manuálne zručná a na vyučovanie sa pripravuje. Reedukačný proces u maloletej je zameraný na prevenciu sociálno-patologických javov, protidrogovú prevenciu, rozvoj kľúčových kompetencií a rozvoj čitateľskej gramotnosti. Mal. A. si vyžaduje pevne stanovené hranice, jednotný výchovný prístup a emočne vyživujúce prostredie. Dňa 20.11.2023 bola doručená priebežná správa z vykonávania opatrení ambulantnou/terénnou formou z CDR Ilava-Klobušice vo veci mal. A., z ktorej vyplynulo, že odborný tím centra vynaložil maximálne úsilie k tomu, aby maloletá nastúpila na vzdelávanie alebo sa začlenila do pracovného procesu. Vzhľadom na laxný prístup maloletej a neprijatie zodpovednosti sa maloletá nezaradila do pracovného procesu. Úrad s prihladnutím na vyjadrenie odborného tímu RC I. E. a CDR Ilava-Klobušice trvá na podanom podnete vo veci nariadenia neodkladného opatrenia. Z vyjadrenia odborného personálu RC I. E. vyplýva, že maloletá sa riadne zaradila do školského procesu a bez akýkoľvek problémov si plní školské povinnosti. Taktiež sa maloletá javí ako zručná v odbore, v ktorom sa aktuálne vzdeláva. Práve aj vzdelávanie maloletej môže napomôcť k zlepšovaniu pracovných návykov a to prostredníctvom praktického vzdelávania, ktoré je jej umožnené v zariadení na výkon súdneho rozhodnutia. Napriek výraznej snahe odborného tímu CDR Ilava-Klobušice začlenenie sa do vzdelávacieho procesu alebo pracovného procesu nebolo možné. Maloletá A. neprejavila sama záujem o riadne začlenenie sa do spoločnosti, iba verbálne vyjadrovala záujem a tak zavádzala odborný tím centra. Úrad zobral na vedomie vyjadrenie pána B., že prejavil záujem o zabezpečenie starostlivosti o maloletú, ale je potrebné poukázať, že samotná maloletá sa rozhodla z domácnosti otca odísť do domáceho prostredia matky, a to aj vzhľadom k tomu, že otec maloletej od nej vyžadoval určité pravidlá a režim. U maloletej je pozorované účelové správanie aj s poukazom na to, že v čase, kedy maloletá mala vedomosť, že bude Okresný súd Trenčín rozhodovať vo veci jej umiestnenia, odišla do domácnosti otca. Návrat do domáceho prostredia pána B. odmietala pred tým ako mala vedomosť o vedení konania na Okresnom súde Trenčín vo veci jej umiestnenia do ZVRS. Správanie maloletej nie je autentické s vlastnými potrebami a u maloletej je pozorované riziko ovplyvniteľnosti inými osobami. Vzhľadom k tomu je potreba zabezpečenia odbornej pomoci mal. A. a pobytová forma odbornej pomoci sa javí ako najvhodnejšia.

8. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 34 CSP) po zistení, že odvolanie podal oprávnený účastník konania (§ 2 ods. 1 a § 7 CMP v spojení s § 359 CSP) v zákonom stanovenej lehote (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 362 ods. 1 CSP), preskúmal vec v rozsahu danom v § 65 CMP až 67 CMP a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 385 ods. 1 CSP a contrario, za súčasnej aplikácie § 219 ods. 3 CSP a § 378 CSP) uznesenie okresného súdu potvrdil podľa § 387 ods. 1, 2 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP.

9. Vzhľadom na konštatovanie vecnej správnosti uznesenia okresného súdu a stotožnenie sa s dôvodmi uvedenými v písomnom vyhotovení uznesenia okresným súdom, krajský súd za aplikácie § 387 ods. 1, 2 CSP odkazuje na odôvodnenie napadnutého uznesenia okresného súdu. Z titulu aplikácie § 387 ods. 2 CSP v spojení s uznesením Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. IV. ÚS 350/09 a rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 2Cdo 170/2005 nie je pri potvrdení rozhodnutia okresného súdu potrebné, aby krajský súd v odôvodnení svojho uznesenia zopakoval tie závery napadnutého rozhodnutia okresného súdu, s ktorými sa stotožňuje, pretože odôvodnenia a rozhodnutia prvostupňového súdu a odvolacieho súdu tvoria jeden celok (II. ÚS 78/05, III. ÚS 264/08, IV. ÚS 372/08), a tým je postačujúce len odkázať cez § 387 ods. 2 CSP (do 30.06.2016 cez § 219 ods. 2 OSP) na odôvodnenie obsiahnuté v napadnutom uznesení okresného súdu.

10. Len na zdôraznenie správnosti rozhodnutia okresného súdu odvolací súd uvádza, že neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese, ktorý nemá charakter konečného rozhodnutia a ktorého účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Možno ho nariadiť len ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená a v prípade konania podľa CMP aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem. Nevyhnutným predpokladom pre vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Súd v konaní o nariadení neodkladného opatrenia zisťuje len elementárne skutočnosti, ktoré majú byť základom pre jeho nariadenie. Súd pri nariadení neodkladného opatrenia sleduje predovšetkým záujem maloletého dieťaťa. V zmysle čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa musí byť záujem dieťaťa prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Odvolací súd po preskúmaní spisového materiálu nemá pochybnosti o tom, že súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní prihliadol na záujem maloletého dieťaťa. Odvolací súd sa stotožnil so záverom súdu prvej inštancie o potrebe nariadiť navrhované neodkladné opatrenie.

11. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu s poukazom na skutočnosti vyplývajúce z obsahu spisu, odôvodnenie preskúmaného uznesenia a námietky vznesené otcom v podanom odvolaní bolo posúdiť, či v prejednávanej veci je dôvodné neodkladne upraviť pomery formou výchovného opatrenia v podobe pobytu maloletej A. v reedukačnom centre. Krajský súd v zhode so súdom prvej inštancie dospel k záveru o naplnení predpokladov pre nariadenie takéhoto neodkladného opatrenia. Okresný súd vecne správne poukázal na skutočnosti plynúce z obsahu spisového materiálu, z ktorých je zrejme, že maloletá svojím správaním ohrozuje svoj život a zdravie a negatívne vplyva aj na svoje okolie, najmä na svojich mladších súrodencov. Maloletá odmieta pokračovať vo vzdelávaní na strednej škole a v domácom prostredí u svojej matky je zdrojom konfliktov a nezhôd. Tieto skutočnosti vyplývajú z hromadnej sťažnosti obyvateľov bytového domu na susedu C. D., podľa ktorej okrem iného dcéra nedávno opitá ležala pred dverami, boli privolaní policajti a v byte prespáva jej priateľ. Z vyjadrenia Mesta Nemšová vyplýva, že sa k rodine matky bez oznámenia nastahovala staršia dcéra A., čo negatívne vplyva na maloletých súrodencov, ktorých ovplyvňuje svojím životným štýlom, pričom matka sa vyjadřila, že nevie ochrániť deti pred dcérou A.. Dcéra v byte pravidelne prijíma pánske návštevy, ktoré sú často zrejme pod vplyvom alkoholu a iných omamných látok, nerešpektuje upozornenia, ponúka alkohol mladšej sestre, ku ktorej bola privolaná policajná hliadka s pozitívnym výsledkom testu na alkohol. Diagnostické centrum B. B., v ktorom bola maloletá A. umiestnená, vo svojej správe uviedlo, že v režimovom zariadení dokáže maloletá A. väčšinou primerane pracovať, rešpektuje autority a povinnosti si pod dozorom plní, potrebuje stabilné prostredie, aby spolupracovala, pričom, ak sa veci nedejú podľa jej predstáv, dostáva sa do odporu, je agresívna a nespolupracujúca. Centrum v prípade opakovaného zlyhávania v domácom prostredí odporučilo umiestnenie v RC. Z vyjadrenia kolízneho opatrovníka k podanému odvolaniu otca pritom vyplýva, že podľa vyjadrenia odborného personálu RC I. E. sa maloletá zaradila do školského procesu, plní si školské povinnosti, javí sa ako zručná v odbore, v ktorom sa aktuálne vzdeláva, čo môže napomôcť k zlepšovaniu jej pracovných návykov, čo podľa vyjadrenia odborného tímu CDR Ilava-Klobušice nebolo možné, keďže maloletá A. neprejavila sama záujem o začlenenie sa do spoločnosti.

12. V zmysle uvedených zistení tak krajský súd obdobne ako súd prvej inštancie dospel k záveru o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie tak, ako toto vo svojom podnete navrhol Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín. Je zrejme, že predchádzajúce formy výchovných opatrení vo vzťahu k maloletej A. nemali potrebný výchovný efekt, čo vyplýva aj zo správy Centra pre deti a rodiny Ilava-Klobušice zo dňa 09.11.2023, na ktorú vo svojom vyjadrení poukázal kolízny opatrovník. Naopak, z aktuálnej správy reedukačného centra, v ktorom bola na základe neodkladného opatrenia maloletá A. umiestnená (vyjadrenie reedukačného centra zo dňa 23.11.2023), vyplýva, že správanie A. v adaptačnom období je primerané, rešpektuje autoritu dospelého, svedomito plní zadané úlohy, dosahuje pozitívne bodové hodnotenie v rámci systému hodnotenia v RC, v škole je šikovná, manuálne zručná a na vyučovanie sa pripravuje. Zo správy vyplýva, že A. potrebuje pevne stanovené hranice, jednotný výchovný prístup a emočne vyživujúce prostredie. S prihliadnutím na tieto aktuálne správy tak možno konštatovať pozitívny vplyv pobytu v reedukačnom centre na maloletú A., ktorá na prevenciu patologického správania vyžaduje pevne stanovené hranice. Pobyt v reedukačnom centre na maloletú vplyva pozitívne a vzhľadom na jej aktuálny prístup k vzdelávacím aktivitám možno konštatovať, že takéto vzdelávanie jej

môže napomôcť ku zlepšovaniu pracovných návykov a zlepšeniu možnosti uplatnenia sa na pracovnom trhu.

13. Vo vzťahu k odvolacím námietkam otca považuje krajský súd za potrebné poukázať na skutočnosť, že z vyššie uvedených listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisového materiálu, vyplýva, že problémy v domácnosti C. D. sú priamo spojené s pobytom maloletej A. v tejto domácnosti, keďže z vyjadrenia susedov a Mesta Nemšová možno konštatovať práve negatívny vplyv maloletej A. nielen na susedov, ale aj na svojich mladších súrodencov. Nemôže preto obstať ako dôvodná odvolacia argumentácia otca v tom smere, že maloletá A. nie je príčinou problémov s bývaním a sťažnosťami od susedov. Čo sa týka vyjadrenia otca, aby sa dcéra vrátila do jeho domácnosti a ďalej u neho bývala, je potrebné uviesť, že z vyjadrení maloletej A. vyplýva, že sa k otcovi vrátiť nechce. Okrem toho podľa vyjadrenia ÚPSVaR Trenčín samotný otec počas rozhovoru uviedol, že ak sa maloletá A. odmieta navrátiť do jeho domáceho prostredia, tak vyjadruje súhlas s jej umiestnením do reedukačného centra tak, ako to odporúčalo Diagnostické centrum B. B.. Aktuálne tak podľa názoru odvolacieho súdu nie sú naplnené predpoklady na to, aby sa maloletá A. mohla vrátiť do domácnosti otca.

14. Krajský súd zvyrazňuje, že v zmysle zákonnej úpravy čl. 5 Zákona o rodine je záujem maloletého dieťaťa prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní o všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Aktuálne zo skutočností, ktoré boli osvedčené v čase rozhodovania odvolacieho súdu o podanom odvolaní, možno konštatovať, že v záujme maloletej A. je práve to, aby zotrvala v reedukačnom centre, ktoré má podľa aktuálnej správy pozitívny vplyv na jej správanie a možnosti následného uplatnenia sa vzhľadom na vzdelanie, ktoré v tomto centre absolvuje. Je potrebné tiež zdôrazniť, že v prípade rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa jedná o rozhodovanie v skrátených zákonom stanovených lehotách, a preto nie je možné vykonať rozsiahle dokazovanie, ktoré by bolo vykonávané v prípade rozhodovania vo veci samej. Súd pri rozhodovaní preto vychádza z osvedčených skutočností k času svojho rozhodovania a zaoberajú sa otázkou, či sú osvedčené také okolnosti, ktoré odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Z obsahu spisového materiálu vyplývajú skutočnosti, ktoré vedú k záveru, že vo vzťahu k maloletej A. je potrebné prijať okresným súdom nariadené výchovné opatrenie. Je tiež potrebné krajským súdom poukázať na dočasnosť nariadeného neodkladného opatrenia, ktorého trvanie je obmedzené maximálnou lehotou 6 mesiacov.

15. Na základe uvedených zhodnotení a za konštatovania osvedčenia zákonných predpokladov pre možnosť nariadenia neodkladného opatrenia sa tak krajský súd stotožnil so záverom súdu prvej inštancie o potrebe neodkladným opatrením uložiť maloletej A. výchovné opatrenie v podobe pobytu v zariadení Reedukačné centrum I. E.. Krajský súd preto pristúpil v zmysle úpravy ust. § 387 ods. 1, 2 CSP k potvrdeniu odvolaním napadnutého uznesenia okresného súdu.

16. O nároku na náhradu trov tohto odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP.

17. Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Podľa § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.