

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Csp/184/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117229886
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6117229886.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtňa 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtňa 48, P.O.BOX 205, Bratislava, proti žalovanej P. Č., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Ž. XXX/X, Y. L., o zaplatenie 1 359,15 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh žalobcu **z a m i e t a** .

Žalobca **n e m á** nárok na náhradu trov konania voči žalovanej.

Súd žalovanej nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. sa podanou žalobou voči žalovanej domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 1 359,15 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 1 359,15 Eur od 16. 07. 2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 03. 12. 2010 uzavrel so žalovanou zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 38817147. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 19,20 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 600,00 Eur a bola povinná právnenému predchodcovi žalobcu platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 20,00 Eur. Žalovaná si nespĺnila svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a jej platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch právneho predchodcu žalobcu. Žalovanej bol vystavený ku dňu 14. 07. 2017 výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30. 06. 2017 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatok, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej s konečným zostatkom na úhradu vo výške 1 359,15 Eur. Konečný dlh žalovanej z doposiaľ neuhradeného dlžného zostatku predstavuje sumu vo výške 1 359,15 Eur. Na preukázanie svojich tvrdení predložil právny predchodca žalobcu k žalobe kópiu Žiadosti o vydanie karty ING Bonus, kópiu Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. (ďalej len „Obchodné podmienky“) a kópiu výpisu z karty NN Bonus.

2. Okresný súd Banská Bystrica vo veci platobný rozkaz nevydal pre nespĺnenie podmienok v zmysle § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len ako „CSP“).

3. Uznesením č. k. 17Csp/184/2017-47 zo dňa 24. 01. 2018 tunajší súd pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že na miesto pôvodného žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 do konania vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154 ako nový žalobca.

4. Tunajší súd žalovanej doručoval opis návrhu a jeho príloh spoločne s uznesením zo dňa 24. 01. 2018, ktorým súd žalovanú vyzval, aby sa v lehote 15 dní k žalobe písomne vyjadrila, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Zásielka bola žalovanej doručená dňa 07. 02. 2018 do vlastných rúk. Žalovaná sa k podanej žalobe do dnešného dňa nevyjadrila.
5. Uznesením č. k. 17Csp/184/2017-54 zo dňa 07. 03. 2018 súd rozhodol o nepribratí osobitného subjektu do konania na strane žalovanej - Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV so sídlom Šafárikovo námestie 7, Bratislava, IČO: 42 362 962.
6. Tunajší súd vytýčil termín pojednávania na deň 24. 05. 2018, ktorého sa nezúčastnil žalobca, právny zástupca žalobcu, ani žalovaná. Žalovaná svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnila z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu, nakoľko je dlhšiu dobu PN, o čom ako dôkaz pripojila kópiu potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti. Žalobca a jeho právny zástupca svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnili, hoci naň boli riadne a včas predvolaní dňa 24. 04. 2018.
7. Súd z fotokópie Žiadosti o vydanie Karty ING Bonus zo dňa 03. 12. 2010 zistil, že žalovanej bol schválený úverový rámec 600 Eur so štandardnou mesačnou splátkou 20 Eur. Predmetnú Žiadosť žalovaná podpísala dňa 01. 12. 2010 a banka dňa 03. 12. 2010. Z tejto žiadosti vyplýva počet splátok 48, RPMN 27,99 %, celková čiastka, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť 565,70 Eur, celkové náklady spotrebiteľa 365,70 Eur, 15. deň splatnosti splátky a priemerná hodnota RPMN 20,93 %. Úroková sadzba bola určená v rozpätí 1,60 % p.m./19,20 % p.a. Súd konštatuje, že časť V. Vyhlásenia klienta, časť VI. Úverové poistenie ako aj Obchodné podmienky sú písané drobným voľným okom nečitateľným písmom.
8. Súd z výpisu z Karty NN Bonus (výpis z kreditnej platobnej karty VÚB, a.s.) ku dňu 14. 07. 2017 za zúčtovacie obdobie od 08. 12. 2010 do 30. 06. 2017 zistil, že žalovaná z úverového rámca 600 Eur vyčerpala spolu sumu 600 Eur s konečným stavom ku dňu 30. 06. 2017 spolu 1 359,15 Eur. Vo výpise je uvedená štandardná úroková sadzba vo výške 1,60 % p.m./19,20 % p.a., sankčná úroková sadzba 5 % a výška štandardnej splátky 20 Eur. Súd ďalej z tohto výpisu zistil, že žalovaná ku dňu 30. 06. 2017 (ku dňu vyhotovenia tohto výpisu) právnomu predchodcovi žalobcu za zúčtovacie obdobie od 08. 12. 2010 do 30. 06. 2017 uhradila dokopy 38 splátok po 20 Eur a jednu splátku vo výške 40 Eur, spolu žalovaná právnomu predchodcovi žalobcu uhradila sumu 800 Eur.
9. Tunajší vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 24. 05. 2018, č.k. 17Csp/180/2016-67 tak, že výrokom I. návrh žalobcu zamietol a výrokom II. súd rozhodol tak, že žalovaná má nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 100 %.
10. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Banskej Bystrici Uznesením zo dňa 24. 10. 2018 sp.zn. 41Co/34/2018-94 rozhodol tak, že výrokom I. pripustil späťvzatie žaloby v časti sankčného úroku a poplatkov vo výške 220,520Eur a v tejto časti rozsudok tun. súdu zo dňa 24. 05. 2018 č.k. 17Csp/84/2017-67 zrušil a konanie zastavil a vo zvyšnej časti rozsudok tun. súdu zo dňa 24. 05. 2018 č.k. 17Csp/184/2017-67 zrušil a vec vrátil tun. súdu na ďalšie konanie.
11. Zrušenie rozsudku vo výroku, ktorým súd návrh žalobcu zamietol Krajský súd odôvodnil tým, že sa nestotožnil s vysloveným právnym názorom tun. súdu, že nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy o úvere formou povoleného prečerpania a ani s tým, že uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zák.č. 129/2010 Z.z. a to dobu trvania zmluvy, termín konečnej splatnosti úveru, neuvedenie druhu spotrebiteľského úveru a absentovanie presne stanovenej výšky úrovekovej sadzby.
12. Predmetom konania po čiastočnom späťvzati žaloby a po zrušení rozsudku vo výroku II. tak zostalo rozhodnúť o zaplatení sumy 1 138,63 s prísl. a o nároku na náhradu trov konania.
13. Tun. súd vytýčil termín pojednávania na deň 23. 05. 2019, ktorého sa nezúčastnil žalobca, právny zástupca žalobcu, ani žalovaná.
14. Právny zástupca žalobcu podaním doručeným na tun. súd 20. 05. 2019 ospravedlnil svoju a žalobcovu neprítomnosť na pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a nenavyšovania trov konania v súlade so zásadou hospodárnosti konania. Navrhol, aby súd vo veci rozhodol bez účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Zároveň žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 1 138,63 Eur spolu s 8 % úrokom z omeškania ročne od 16. 07. 2017 do zaplatenia a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

15. Žalovaná sa pojednávaní dňa 23. 05. 2019 nezúčastnila, svoju neprítomnosť ospravedlnila zo zdravotných dôvodov a súhlasila s tým, aby súd rozhodol v jej neprítomnosti.

16. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby, alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Podľa ustanovenia § 524 ods. 1 O.z. v znení neskorších predpisov, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

18. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení neskorších predpisov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite, dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splatením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len postupník) aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol 1 rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

19. Podľa § 39 O.z., neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

20. Tunajší súd v danom prípade na základe vyššie uvedeného dokazovania mal preukázané, že dňa 03. 12. 2010 žalovaná s právnym predchodcom žalobcu Všeobecnou úverovou bankou, a.s., uzavrela Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal žalovanej poskytnúť kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 38817147 a žalovanej bol poskytnutý úver s úrokom 19,20 %, pričom ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 600 Eur a bola povinná platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 20 Eur. Žalovaná suma vo výške 1 359,63 Eur pozostávala z istiny vo výške 587,25 Eur a štandardného úroku vo výške 551,38. Žalovaná začala čerpať úverový rámec od 20. 12. 2010 a zaplatila v prospech kartového účtu sumu 800 Eur.

21. Tunajší súd v danom prípade s poukazom na ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení platnom ku dňu postúpenia pohľadávky a v zmysle zrušujúceho uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici v obdobnej veci zo dňa 20. 12. 2018 sp. zn. 16Co/170/2018, skúmal, či došlo medzi žalobcom a právnym predchodcom žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. k platnému postúpeniu predmetnej pohľadávky. Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle § 92 ods. 8 zák.č. 483/2001 Z.z. môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy po tom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní.. Tieto predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky. Musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky (Uznesenie Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/119/2013 zo dňa 29. 05. 2014). Banka je teda oprávnená postúpiť časť peňažného záväzku, s ktorým je dlžník aktuálne napriek písomnej výzve banky v omeškaní viac ako 90 kalendárnych dní. Aj Národná banka Slovenska zaujala k danej problematike názor, že banky a pobočky zahraničných bánk sú oprávnené v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka postúpiť svoje pohľadávky tretej osobe, musia však súčasne dodržať ustanovenia zákona o bankách, o ochrane bankového tajomstva. Bez súhlasu klienta môže podľa Národnej banky Slovenska postúpiť banka svoju pohľadávku len v súlade s § 92 ods. 8 Zákona o bankách a aplikácia tohto ustanovenia závisí od dohodnutej doby splatnosti záväzku klienta z úveru, t.j. z dohodnutého spôsobu splácania úveru. Ak je úver splatný v splátkach,

banka alebo pobočka zahraničnej banky má právo postúpiť postupníkovi celú, teda ja nesplatenú časť pohľadávky z úveru za podmienok, že:

- a/ klient nesplnil riadne a včas čo i len jednu splatnú splátku istiny úveru a alebo úrokov alebo ich časť,
- b/ jeho omeškanie trvá nepretržite dlhšie ako 90 dní,
- c/ na zaplatenie omeškanej časti peňažného záväzku bol písomne vyzvaný.

22. V prípade, že je úver splatný jednorázovo, podmienky postúpenia pohľadávky bez súhlasu klienta sú splnené, ak klient v deň splatnosti nezaplatí úver s úrokmi alebo zaplatil len časť úveru alebo úrokov a napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky na zaplatenie dlhu je v omeškaní viac ako 90 kalendárnych dní po splatnosti úveru.

23. Aj Najvyšší súd SR v Uznesení zo dňa 24. apríla 2018, sp.zn. 1 Cdo 147/2017 uviedol, že v zmysle dôvodovej správy k zákonu o bankách mal zákonodarca úpravou § 92 ods. 8 ZoB na mysli oprávnenie banky postúpiť časť peňažného záväzku, s ktorým je dlžník po stanovenú dobu napriek písomnej výzve banky v omeškaní. Toto ustanovenie malo banku motivovať k tomu, aby podnikla určité kroky smerujúce k ukončeniu záväzkového vzťahu pri dlhodobom nesplácaní úveru dlžníkom a nemala by len počas celého trvania zmluvy každý mesiac pripisovať na účet dlžníka úroky, poplatky, úroky z omeškanej a iné sankcie, aby sa dlh neustále zvyšoval. Takéto správanie banky nespĺňa požiadavku prístupu s odbornou starostlivosťou, ako to vyplýva zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Nie je v záujme spotrebiteľa, aby po uzavretí úverovej zmluvy s bankou táto kedykoľvek, počas trvania záväzkového vzťahu postupovala pohľadávku voči spotrebiteľovi tretej osobe, ktorá napríklad nepodlieha dozoru a dohľadu Národnej banky Slovenska. Takéto konanie banky by sa prialo účelu a zmyslu zákona o bankách keďže poskytovanie úverov a ich správa je špecifickou, osobitne právnym predpisom upravenou činnosťou.

24. V danom prípade tak spornou zostala otázka platnosti či neplatnosti právneho úkonu postúpenia pohľadávky podľa § 39 O.z.

25. V danom prípade sa jedná jednoznačne o spotrebiteľský spor, nakoľko ide o pohľadávku banky zo spotrebiteľského úveru.

26. Podľa § 525 ods. 2 O.z., nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

27. Podľa zákona o bankách podmienkou platného postúpenia pohľadávky je preukázateľné zaslanie písomnej výzvy banky dlžníkovi, ktorý je v omeškaní a dlžníkovo následné nepretržité omeškanie dlhšie ako 90 dní. Toto sú zákonné špeciálne podmienky, ktoré musia byť splnené v prípade postúpenia čo i len časti pohľadávky banky na tretiu (nebankovú) osobu, nakoľko zákon o bankách je špeciálnym predpisom vo vzťahu k Občianskemu zákonníku

28. Tunajší súd v danom prípade návrhu žalobcu nevyhoviel a návrh pre nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu zamietol. Súd mal v konaní preukázané, že žalovaná nebola právnym predchodcom žalobcu a teda bankou vyzvaná na úhradu svojho dlhu. K postúpeniu pohľadávky došlo dňom 30. 06. 2017, splatnosť dlhu mala nastať dňa 10. 09. 2014. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru právny predchodca žalobcu predložil tun. súdu, avšak z tohto oznámenia mal súd preukázané, že Okamžitú splatnosť úveru nevyhlásila banka, ale spoločnosť Slovenské Kreditné Karty Oznámením zo dňa 10. 09. 2014. Oznámenie o postúpení pohľadávky bolo adresované žalovanej a žalobca žiadnym hodnoverným spôsobom v konaní nepreukázal doručenie tohto oznámenia žalovanej. Žalovaná ako dlžník porušila svoju povinnosť riadne a včas splácať poskytnutý úver. V prípade porušenia zmluvnej povinnosti zo strany dlžníka bol právny predchodca žalobcu oprávnený okrem iného vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru alebo zmluvu o úvere vypovedať, prípadne od nej odstúpiť a taktiež povinnosťou právneho predchodcu žalobcu ako banky bolo zasláť písomnú výzvu žalovanej na zaplatenie dlžnej sumy. Právny predchodca žalobcu nevyužil ani jednu z týchto možností. V konaní nebol preukázané ani vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru zo strany banky, resp. bez toho, aby zmluvný vzťah zanikol výpoveďou zmluvy o úvere alebo odstúpením od nej zo strany banky a zároveň bez toho, aby žalovanej bola zaslaná písomná výzva zo strany banky na zaplatenie dlžnej sumy. Pokiaľ nebola vyhlásená mimoriadna splatnosť celého úveru zo strany banky, resp. pokiaľ zmluvný vzťah nezanikol výpoveďou zmluvy o úvere, resp. odstúpením od nej zo strany banky, nie je možné urobiť záver o tom, že by úver s úrokmi z

neho bol splatný. Splatnými sa do tej doby mohli stať len jednotlivé splátky úveru, so zaplatením ktorých bola žalovaná v omeškaní.

29. Pokiaľ právny predchodca žalobcu postúpil zmluvou zo dňa 30. 06. 2017 predmetnú pohľadávku z úveru v celom rozsahu na žalobcu, postupoval v rozpore s § 92 ods. 8 zák.č. 483/2001 Z.z. a to z dôvodu, že ku dňu postúpenia pohľadávky nebol splatný celý úver, nezaslal písomnú výzvu žalovanej na zaplatenie dlžnej čiastky a nepreukázal, že žalovaná bola v omeškaní nepretržite dlhšie ako 90 dní a tak právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka a.s. nebola oprávnená postúpiť svoju pohľadávku z úveru, vrátane úrokov inému subjektu. Zmluva o postúpení pohľadávok z 30. 06. 2017 je preto neplatným právnym úkonom v zmysle § 39 O.z. a žalobcovi tak v danom prípade chýba aktívna vecná legitímácia a žalobca tak nenadobudol pohľadávku voči žalovanej.

30. Súd preto návrhu žalobcu nevyhovel a návrh žalobcu zamietol.

32. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. a to podľa pomeru úspechu vo veci. Žalobca v konaní úspešný nebol a preto mu nárok na náhradu trov konania neprislúcha. Žalovaná bola v konaní úspešná, nárok na náhradu trov konania si neuplatnila a zo spisu pre žalovanú trovy konania nevyplývajú. Tunajší súd preto o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žalobca nemá nárok na náhradu trov konania a žalovanej súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na Okresný súd Banská Bystrica, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.