

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 12P/23/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519201217
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3519201217.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vo veci starostlivosti súdu o mal. Z. H. Š., X.. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov matky H. Š., X.. XX.XX.XXXX, L. X. H. X. Y., K. X, a otca Z. Š., X.. XX.XX.XXXX, L. X. H. X. Y., F. XX, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Otec je povinný platiť výživné na mal. Z. H. Š., X.. X.X.XXXX, L. K. X, X. H. X. Y., sumou vo výške 30% zo životného minima na jednu nezaopatrenú osobu

II. Neodkladné opatrenie t r á len do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Matka podaným návrhom doručeným súdu dňa 4.3.2019 žiadala súd, aby zveril maloletého Z. H. Š. do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal prispievať na maloletého H. sumou 150,- Eur mesačne. Uviedla, že otec odišiel zo spoločnej domácnosti, na maloletého neprispieva, nenavštevuje ho a nejaví o neho žiadny záujem.

2. Podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol doručený súdu dňa 26.4.2019 a pôvodne zapísaný pod sp. zn. 12P/23/2019, ktorý bol na základe Opatrenia predsedníčky tunajšieho súdu odňatý sudkyňi z oddelenia 12P/23/2019 a prikázaný na vybavenie sudkyňi, ktorá koná vo veci samej pod sp. zn. 6P 10/2019 a je zákonnou sudkyňou aj na vybavenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v súlade s Pravidlami určovania zákonného sudcu - bod 19 Rozvrhu práce na r. 2019, žiadala, aby súd uložil otcovi Z. Š., X.. X.X.XXXX, povinnosť prispievať na výživu mal. Z. H. Š., X.. XX.XX.XXXX, vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa, alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu, vždy do 10. dňa, v tom ktorom mesiaci vopred k rukám matky. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že s otcom maloletého sú manželia. Manželstvo uzavreli dňa 21.08.2018 pred Mestským úradom v X. H. X. Y.. Uviedla, že posledné spoločné bydlisko bolo v X. H. X. Y. X. N. K. X. C. od decembra sa začali častejšie hádať, vytýkala otcovi, že sa im nevenuje, chodíva v noci von. Asi od februára prestal javiť záujem o syna a v tom čase ho aj jeho otec vyhodil z bytu. Ona so synom zostala sama, s pomocou obidvoch svokrovcov. Príjem má len rodičovský príspevok a prídavok na dieťa. O maloletého zabezpečuje kompletnú starostlivosť. Býva u svokry, ktorej prispieva na nájom sumou 100,- Eur mesačne. Otec dieťaťa odišiel zo spoločnej domácnosti, našiel si priateľku v H. Z., býval v mobilnom dome v H. Z.. Asi koncom marca uviedol, že chce ísť pracovať do X., kde však vydržal asi 9 dní, ešte museli financovať jeho návrat na R., na syna neprispieva žiadnym spôsobom. Nemá žiadny pravidelný príjem, ale nie je ani evidovaný ako uchádzačov o zamestnanie. Zvažuje, že by išla aspoň cez víkendy do práce, aby mali aspoň nejaký príjem, s tým, že o syna sa v tom čase postará svokra alebo svokor. Vyživovaciu povinnosť v nevyhnutnej miere neodkladným opatrením navrhla určiť podľa ust. § 366 C.m.p.

3. Inštitút neodkladných opatrení je upravený v § 324 a nasl. CSP. V § 360 až 369 CMP sú obsiahnuté len niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu, ktoré sú výnimkou zo všeobecnej právnej úpravy podľa CSP, na postup súdu pri rozhodovaní o neodkladných opatreniach, ktorý nie je upravený v CMP, sa použijú ustanovenia CSP.

4. Podľa § 360 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

5. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa ods. 2 neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa ods. 3 za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

7. Z ustanovení CSP a CMP vyplýva, že predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba neodkladnej úpravy pomerov, alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Z citovaného ust. § 325 CSP vyplýva, že je možné nariadiť neodkladné opatrenie i v inom znení (Neodkladným opatrením je možné strane uložiť najmä...), ako je uvedené v tomto ustanovení, prípadne v ustanoveniach CMP, upravujúcich neodkladné opatrenia, tieto nie sú v § 325 resp. ustanoveniach CMP, vymenované taxatívne.

8. Súd po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, dospel k záveru, že toto je dôvodné.

9. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

10. Súd po posúdení návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia dospel k záveru, že návrh ako uviedol vyššie je dôvodný, nakoľko v danom prípade existuje stav vyžadujúci úpravu neodkladným opatrením ako žiada matka. Súd mal preukázať, že v súčasnosti sa na tunajšom súde vedie konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, kde dosiaľ nebolo rozhodnuté, v ktorom

konaní je však nariadený termín pojednávania na 03.07.2019. Vychádzajúc z návrhu vo veci samej i z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, súd mal osvedčené, že rodičia v súčasnosti nežijú v spoločnej domácnosti. Otec dobrovoľne neprispieva na maloleté dieťa žiadnou sumou. Vychádzajúc z veku maloletého dieťaťa súd považuje za nesporné, že matka poberá v súčasnosti rodičovský príspevok a prídavok na dieťa. Neodkladné opatrenie predpokladá osvedčenie nároku a potreby bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. V danej veci určenia vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu podľa názoru súdu matka dieťaťa osvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, nakoľko vyživovacia povinnosť rodičov k dieťaťu vyplýva priamo zo zákona a trvá do času, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. Otec si musí byť vedomý, že pokiaľ nezabezpečuje osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, je povinný na jeho výživu prispievať finančne a materiálne.

11. Pokiaľ ide o výšku výživného, je potrebné prihliadnúť na to, že aktuálne majetkové a zárobkové pomery účastníkov konania dosiaľ neboli komplexne zisťované. Rozhodovanie o nariadení neodkladného opatrenia je pritom potrebné odlíšiť od rozhodovania o vyživovacej povinnosti rodičov k deťom podľa § 62 Zákona o rodine (č. 36/2005 Z.z.), kde je určené kritérium schopností, možností a majetkových pomerov obidvoch rodičov s prihliadnutím na odôvodnené potreby oprávneného dieťaťa, zatiaľ čo neodkladným opatrením sa rozhoduje o výživnom v nevyhnutnej miere. Základnou premisou pre rozhodovanie o vyživovacej povinnosti je, že na nákladoch na deti by sa mali podieľať obaja rodičia s prihliadnutím aj na zabezpečovanie osobnej starostlivosti. S ohľadom na záujem maloletého dieťaťa súd uložil otcovi platiť výživné v nevyhnutnej miere t.j. vo výške vo výške 30% zo životného minima na jednu nezaopatrenú osobu

12. Nariadené neodkladné opatrenie v prejednávanej veci je neodkladným opatrením po začatí konania vo veci samej o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. V súlade s ust. § 330 ods. 1 CSP preto súd zároveň určil, že neodkladné opatrenie bude trvať len do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

13. Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak (§332 ods. 1 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.