

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 8C/74/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1712221821
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Barbora Hajdíková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2019:1712221821.10

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci žalobcu: I. G., Z.. XX.XX.XXXX, B.: Š. XXX/XX, Q., zast. JUDr. Lýdia Rácková, advokátka, so sídlom: Lichnerova 72, Senec, proti žalovanému: KOCKA s.r.o., so sídlom: Réčka cesta 302, Senec, zast. PAICEK LEGAL, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom: Panská 17, Bratislava, IČO: 36834904, o zaplatenie 3.714,25 Eur, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 2237,05 Eur, do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia, na účet právneho zástupcu žalobcu.

odôvodnenie:

1. Tunajší súd rozsudkom č. k. 8C/74/2014-161 zo dňa 19. apríla 2017 priznal žalobcovi proti žalovanému nárok na plnú náhradu trov konania. Rozsudok tunajšieho súdu nadobudol právoplatnosť dňa 05.02.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 4Co 276/2017-253 zo dňa 05.12.2018, ktorý vo výroku II. žalobcovi priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

2. Podľa § 262 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

3. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Pri vyčíslíovaní náhrady trov právneho zastúpenia súd postupoval podľa príslušných ustanovení vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“).

4. Žalobca zaplatil súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 222,- Eur podľa položky 1 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

Tarifná odmena za úkony právnej služby

5. Základná sadzba tarifnej odmeny sa podľa § 9 ods. 1 vyhlášky stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak. Súd pri priznaní náhrady trov právneho zastúpenia vychádzal z hodnoty predmetu sporu určenej žalobcom v žalobe vo výške 3714,25 Eur (§ 10 ods. 2 vyhlášky). V zmysle § 10 ods. 1 vyhlášky súd vypočítal základnú sadzbu tarifnej odmeny vo výške 141,09 Eur.

6. Úkony právnej služby právneho zástupcu žalobcu:

1) Tarifná odmena za prevzatie a prípravu zastúpenia alebo obhajoby, vrátane prvej porady s klientom (§ 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky) 28.08.2012 141,09 Eur

- 2) Písomné podanie na súd vo veci samej - návrh na vydanie PR 17.02.2012 141,09 Eur
- 3) Vyjadrenie k odporu 12.02.2013 141,09 Eur
- 4) Účasť na pojednávaní na OS PK 11.11.2015 141,09 Eur
- 5) Účasť na pojednávaní na OS PK 29.02.2016 (poj. od 9,00-11,30 hod) 2x 141,09 Eur
- 6) Účasť na pojednávaní na OS PK 08.06.2016 141,09 Eur
- 7) Účasť na pojednávaní na OS PK 14.11.2016 (poj. od 13,00-15,30 hod) 2x 141,09 Eur
- 8) Účasť na pojednávaní na OS PK 22.03.2017 141,09 Eur
- 9) Účasť na pojednávaní s vyhlásením rozsudku 22.03.2017 141,09 Eur
- 10) Vyjadrenie k odvolaniu žalovaného 22.06.2017 141,09 Eur
- Súd priznal tarifnú odmenu 1693,08 Eur

Výdavky na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné

7. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné (ďalej len „režijný paušál“) sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Za úkony právnej služby poskytnuté v danom kalendárnom roku súd priznal režijný paušál nasledovne:

režijný paušál za kalendárny rok 2012 (§ 16 ods. 3 vyhlášky) 2 x 7,63 Eur
 režijný paušál za kalendárny rok 2013 (§ 16 ods. 3 vyhlášky) 7,81 Eur
 režijný paušál za kalendárny rok 2015 (§ 16 ods. 3 vyhlášky) 8,39 Eur
 režijný paušál za kalendárny rok 2016 (§ 16 ods. 3 vyhlášky) 5 x 8,58 Eur
 režijný paušál za kalendárny rok 2017 (§ 16 ods. 3 vyhlášky) 3 x 8,84 Eur
 celkom v sume 100,88 Eur.

8. Podľa § 16 ods. 4 vyhlášky, na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy, 5) ak táto vyhláška neustanovuje inak. Podľa § 7 ods. 5 zákona o cestovných náhradách sa použije na výpočet cena pohonnej látky, ktorá platila v čase nástupu na cestu zistená Štatistickým úradom. Na cestu bolo použité vozidlo HYUNDAI ix35 priemerná spotreba zistená z priloženého technického preukazu vozidla 6,8 l/100 km, týždenné priemerné ceny PJM podľa Štatistického úradu SR/natankuj.sk),

- Za účasť na pojednávaní dňa 11.11.2015 Lichnerova 23, Senec -Pezinok (M.R. Štefánika 40) a späť 30 km, PJM nafta 1,259 Eur/l. $(6,8 \text{ l} \times 1,259 \text{ Eur} \times 30/100) + (0,183 \text{ koeficient pri použití osobného cestného motorového vozidla} \times 30 \text{ km})$ Súd priznal cestovné vo výške 8,06 Eur.

- Za účasť na pojednávaní dňa 29.02.2016, Lichnerova 23, Senec -Pezinok (M.R. Štefánika 40) a späť 30 km, PJM nafta 1,134 Eur/l. $(6,8 \text{ l} \times 1,134 \text{ Eur} \times 30/100) + (0,183 \text{ koeficient pri použití osobného cestného motorového vozidla} \times 30 \text{ km})$ Súd priznal cestovné vo výške 7,80 Eur.

- Za účasť na pojednávaní dňa 08.06.2016, Lichnerova 23, Senec -Pezinok (M.R. Štefánika 40) a späť 30 km, PJM nafta 1,284 Eur/l. $(6,8 \text{ l} \times 1,284 \text{ Eur} \times 30/100) + (0,183 \text{ koeficient pri použití osobného cestného motorového vozidla} \times 30 \text{ km})$ Súd priznal cestovné vo výške 8,11 Eur.

- Za účasť na pojednávaní dňa 14.11.2016, Lichnerova 23, Senec -Pezinok (M.R. Štefánika 40) a späť 30 km, PJM nafta 1,259 Eur/l. $(6,8 \text{ l} \times 1,259 \text{ Eur} \times 30/100) + (0,183 \text{ koeficient pri použití osobného cestného motorového vozidla} \times 30 \text{ km})$ Súd priznal cestovné vo výške 8,06 Eur.

- Za účasť na pojednávaní dňa 22.03.2017, Lichnerova 23, Senec -Pezinok (M.R. Štefánika 40) a späť 30 km, PJM nafta 1,300 Eur/l. $(6,8 \text{ l} \times 1,300 \text{ Eur} \times 30/100) + (0,183 \text{ koeficient pri použití osobného cestného motorového vozidla} \times 30 \text{ km})$ Súd priznal uplatnené cestovné vo výške 8,14 Eur.

- Za účasť na pojednávaní dňa 19.04.2017, Lichnerova 23, Senec -Pezinok (M.R. Štefánika 40) a späť 30 km, PJM nafta 1,350 Eur/l. $(6,8 \text{ l} \times 1,350 \text{ Eur} \times 30/100) + (0,183 \text{ koeficient pri použití osobného cestného motorového vozidla} \times 30 \text{ km})$ Súd priznal cestovné vo výške 8,24 Eur. Cestovné celkom 48,41 Eur.

Náhrada za stratu času

9. Podľa § 17 ods. 1 vyhlášky pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu. Súd priznal uplatnenú odmenu za čas strávený cestou z Lichnerova 23, Senec -Pezinok (M. R. Štefánika 40) a späť (dve začaté polhodiny)

- Za účelom zastupovania na pojednávaní dňa 11.11.2015, súd priznal náhradu za stratu času (2 x 1 hod.; 2 x 13,98 Eur) vo výške 27,96 Eur (1/60 výpočtového základu za rok 2015 predstavuje sumu vo výške 13,98 Eur)

- Za účelom zastupovania na pojednávaní dňa 29.02.2016, súd priznal náhradu za stratu času (2 x 1 hod.; 2 x 14,30 Eur) vo výške 28,60 Eur (1/60 výpočtového základu za rok 2016 predstavuje sumu vo výške 14,30 Eur).
- Za účelom zastupovania na pojednávaní dňa 08.06.2016, súd priznal náhradu za stratu času (2 x 1 hod.; 2 x 14,30 Eur) vo výške 28,60 Eur (1/60 výpočtového základu za rok 2016 predstavuje sumu vo výške 14,30 Eur).
- Za účelom zastupovania na pojednávaní dňa 14.11.2016, súd priznal náhradu za stratu času (2 x 1 hod.; 2 x 14,30 Eur) vo výške 28,60 Eur (1/60 výpočtového základu za rok 2016 predstavuje sumu vo výške 14,30 Eur).
- Za účelom zastupovania na pojednávaní dňa 22.03.2017, súd priznal náhradu za stratu času (2 x 1 hod.; 2 x 14,73 Eur) vo výške 29,46 Eur (1/60 výpočtového základu za rok 2017 predstavuje sumu vo výške 14,73 Eur).
- Za účelom zastupovania na pojednávaní dňa 19.04.2017, súd priznal náhradu za stratu času (2 x 1 hod.; 2 x 14,73 Eur) vo výške 29,46 Eur (1/60 výpočtového základu za rok 2017 predstavuje sumu vo výške 14,73 Eur).
- Celkom 172,68 Eur.

10. Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu. Nakoľko si právny zástupca DPH neuplatnil a nepredložil osvedčenie, že je platcom, súd priznanú odmenu o daň z pridanej hodnoty nenavýšil.

Trovy právneho zastúpenia (1693,08+100,88+48,41+172,68) 2015,05 Eur

Súdny poplatok 222,00 Eur

Trovy konania 2237,05 Eur

11. Súd priznal náhradu trov konania celkom v sume 2237,05 Eur, pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia za 10 úkonov právnej služby s prislúchajúcim režijným paušálom náhrady za stratu času a cestovného, spolu v sume 2015,05 Eur a náhrady trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 222,00 Eur. V zmysle výroku II. rozsudku tunajšieho súdu č. k. 8C/74/2014-161 zo dňa 19. apríla 2017 a výroku II. rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 4Co 276/2017-253 zo dňa 05.12.2018, výška náhrady trov prvoinštančného a odvolacieho konania predstavuje sumu 2237,05 Eur, ktorú je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi na účet právneho zástupcu žalobcu, do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

12. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta

13. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie nie je prípustné odvolanie. (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP)

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.