

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 9P/183/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223204775
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Priečinská
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1223204775.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. K. P., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená poručníkmi: 1. I.na Y., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt G. XX, XXX XX J., 2. G. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt G. XX, XXX XX J. a kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov - matky: I. Y. P., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX a otca: C. P., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, o návrhu navrhovateľov: 1. W. G., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt I. X, XXX XX J., 2. O. G., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt I.T. X, XXX XX J., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledujúceho znenia:

I. Maloleté dieťa: E. K. P., nar. XX.XX.XXXX, sa zveruje do osobnej starostlivosti navrhovateľov 1. W. G., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt I. X, XXX XX J., 2. O. G., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt I. X, XXX XX J..

Dočasne sa pozastavuje vykonateľnosť uznesenia Mestského súdu Bratislava II č. k. 27P/76/2020 - 16 zo dňa 30.09.2020, právoplatného 13.10.2020.

Toto neodkladné opatrenie platí až do právoplatného skončenia konania vedeného Mestským súdom Bratislava II pod sp. zn. 9P/182/2023.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.12.2023, domáhali zverenia maloletej: E. K. P., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletá“), do osobnej starostlivosti navrhovateľov. Zároveň sa domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží povinnosť zverí maloletú do osobnej starostlivosti navrhovateľov a zakáže styk poručníčke I. Y., nar. XX.XX.XXXX, s maloletou, a to až do rozhodnutia vo veci samej.

2. Návrh odôvodnili tým, že maloletá po smrti rodičov ostala u svojej starej matky I. Y., ktorá maloletú prijala do svojej starostlivosti a zabezpečovala jej výchovu. Stará matka však trpela a trpí vážnymi duševnými problémami, už tretikrát bola hospitalizovaná na Psychiatrickom oddelení v Ružinove v Bratislave. Má vážne problémy po smrti svojej dcéry, matky maloletej, a stav sa rapidne zhoršuje. V minulosti trpela mánio-depresívnou poruchou, ktorá prerástla do vážnej schizofrénie. Stará matka sa pokúsila o samovraždu, po nadmernom užití tabletiiek a upadnutí do bezvedomia ju preberala maloletá spolu s dedkom, nevedeli ju prebrať, privolali sanitku a stará matka bola opäť hospitalizovaná. Susedia prichýlili maloletú do domácnosti na čas, kým sa situácia vyrieši. Rodina pred navrhovateľmi situáciu tajila. Navrhovateľka je sestrou zosnulého otca maloletej, spolu s manželom sú jediný ďalší príbuzní maloletej. Navrhovatelia vyzdvihli maloletú u susedov a vzali ju k sebe do domácnosti. Navštívili Úrad

práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, kde ich oboznámili s tým, že treba konať formou neodkladného opatrenia, aby sa zabránilo návratu maloletej do domácnosti, kde jej poručníčka trpí suicidálnymi sklonnami. Navrhovatelia žijú spolu v manželstve 25 rokov, vlastnía rodinný dom, žijú v usporiadanom rodinnom zázemí. Navrhovatelia žijú spolu s ich dcérou, ktorá čoskoro dovŕši 18 rokov a s dospelým synom, ktorý obýva samostatnú bytovú jednotku. Obaja sú zamestnaní na živnosť, ich príjem je spoločne cca 3 000 eur mesačne a výdavky cca 1 200 eur mesačne. Maloletá E. navštevuje X. Ž. E. J., pokračuje naďalej v dochádzke. Stará matka ju nechcela dať do družiny ani prihlásiť na obedy v škole, maloletá chcela tráviť viac času v školskom prostredí. Starý otec sa pre vysoký vek od týchto aktivít stráni. Maloletá odmieta návrat do domácnosti k starej matke, v poslednom čase sa pred návratom viackrát rozplakala. Navrhovatelia majú s maloletou veľmi dobrý vzťah.

3. Súd uznesením č. k. 9P/182/2023 zo dňa 21.12.2022 vylúčil návrh navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia na samostatné konanie.

4. Na tunajšom súde je vedené konanie pod sp. zn. 9P/182/2023, o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

5. Súd sa v rámci rozhodovania o návrhu navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s návrhom navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj s obsahom súvisiacich spisov, na základe čoho mal za osvedčené nasledujúce skutočnosti:

6. Na tunajšom súde bolo vedené konanie pod sp. zn. 27P/76/2020, o ustanovenie poručníka. Súd uznesením č. k. 27P/76/2020 - 16 zo dňa 30.09.2020, právoplatným 13.10.2020, ustanovil maloletému dieťaťu E. K. P., nar. XX.XX.XXXX, za poručníkov manželov: I. Y., nar. XX.XX.XXXX, a G. Y., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom G.L. XX, J..

7. Na tunajšom súde je vedené konanie pod sp. zn. 23Pu/14/2023, o prípustnosť prevzatia. Súd uznesením č. k. 23Pu/14/2023 - 7 zo dňa 19.12.2023 rozhodol, že prevzatie umiestnenej: I. Y., narodená XX.XX.XXXX, do zdravotníckeho zariadenia - Univerzitnej nemocnice Bratislava, Psychiatrickej klinike SZU so sídlom Ružinovská 6, 826 06 Bratislava, ku ktorému došlo dňa 15.12.2023, bolo prípustné.

8. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa ustanovenia § 324 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

10. Podľa § 325 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 329 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

13. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

14. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

15. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením, ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

16. Súd po oboznámení sa s obsahom spisu a súvisiacich spisov ustálil, že situácia, v ktorej sa ocitla maloletá je vzhľadom na oprávnené záujmy maloletej a potrebu jej ochrany natoľko vážna, že si vyžaduje okamžitý zásah zo strany súdu. Súd zo spisu sp. zn. 23Pu/14/2023, mal za osvedčené, že poručníčka maloletej I. Y., narodená XX.XX.XXXX, je toho času hospitalizovaná na Psychiatrickej klinike SZU a UNB, so sídlom Ružinovská 6, 826 06 Bratislava, kde bola prevzatá dňa 15.12.2023 bez jej súhlasu, po suicidálnom pokuse. V súčasnosti nie je možné predikovať prognózu zdravotného stavu starej matky, pričom ukončenie hospitalizácie aktuálne nie je plánované na konkrétny termín. Starý otec ako poručník maloletej sa od situácie stráni pre jeho vysoký vek, po hospitalizácii starej matky sa o maloletú starali susedia. Na základe uvedených zistení má teda súd za dostatočne osvedčenú závažnú skutočnosť, že stará matka ani starý otec nie sú schopní zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletú, ktorá sa nachádza v osobnej starostlivosti navrhovateľov, na základe ktorej má súd za to, že je nevyhnutné v záujme ochrany maloletej stabilizovať jej pomery.

17. Poukazujúc na uvedené závery súd vyhovel návrhu navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia a maloletú na čas do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 9P/182/2023 zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľov.

18. Súd bude naďalej pokračovať v konaní vedenom pod sp. zn. 9P/182/2023, v ktorom po zabezpečení a vyhodnotení potrebných dôkazov rozhodne vo veci samej.

19. O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana (účastník podľa CMP), v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.