

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4T/119/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418010919
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tamaškovič
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4418010919.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky konajúci samosudcom JUDr. Vladimírom Tamaškovičom v trestnej veci obžalovaného A. M., narodeného XX.XX.XXXX v A., t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody G. v inej trestnej veci, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, na základe obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp. zn. 2 Pv/213/18/4404 na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 23.05.2019 takto

rozhodol:

Zrušujúc podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona skorší výrok o vine obžalovaného A. M., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom K., prechodne bytom bez prihlásenia K., P. F. č. XX, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody G., rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. OT 19/2018 zo dňa 14.06.2018 (obžalovanému doručený dňa 14.06.2018 a ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.06.2018) zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmena a), písmena f), odsek 3 písmena b) Trestného zákona, výrok o treste, o náhrade škody ako aj ďalšie výroky majúce vo výroku o vine svoj podklad

sa obžalovaný A. M., nar. XX.X.XXXX v A., trvale bytom K., prechodne bytom bez prihlásenia K., P. F. č. XX, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody G., v inej trestnej veci,

uznáva vinným, že

1.

dňa 02.03.2018 v čase okolo 15.50 hod. v Š., pri železničnej stanici, zo stojana na odkladanie bicyklov, odcudzil poškodenému M. C., narodenému XX.XX.XXXX trvale bytom Š., F. M. č. XXXX/XX, riadne uzamknutý pánsky bicykel zn. KENZEL, čierno zelenej farby a to takým spôsobom, že po roztrhnutí zámku na bicykli tento odniesol na neznáme miesto a následne ho speňažil, čím poškodenému M. C., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom Š., F. M. č. XXXX/XX spôsobil škodu vo výške 200,- € a tohto konania sa dopustil aj napriek skutočnosti, že bol dňa 01.03.2018 za obdobný čin - priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý blokovanou pokutou nezaplatenou na mieste v sume 30,- €, číslo pokutového bloku: XXXXXXXX vydaným Obvodným oddelením Policajného zboru Š. a tohto konania sa dopustil aj napriek skutočnosti, že trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T 36/2017 zo dňa 04.05.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.06.2017 bol odsúdený v bodoch 1 až 2 pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmena a), písmena f), odsek 3 písmena b) Trestného zákona (v bode 1 samostatným konaním) a v bode 2 spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, v bodoch 3 až 4 pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmena f), odsek 3 písmena b) Trestného zákona,

2.

dňa 02.03.2018 v čase od 20.00 h do 21.45 h v meste G.É. J. na F. L. Š. číslo X kameňom rozbil sklenenú výplň okna pivárne W., prevádzkovej obchodnou spoločnosťou R..U..V..N.. A.. P.. U.., so sídlom Č. X, G. J., IČO XXXXXXXXX a cez okno vošiel do vnútorných priestorov pivárne, odkiaľ odcudzil finančnú hotovosť vo výške 66,66 Eur a dva balíky cigariet značky LM Light v hodnote 7,34 Eur, čím poškodenej spoločnosti R..U..V..N., A.. P.. U. spôsobil celkovú škodu vo výške 174 EUR, z toho odcudzením vecí škodu vo výške 74 EUR a poškodením okna škodu vo výške 100 EUR, ktorého konania sa dopustil napriek tomu, že

- rozhodnutím policajta Obvodného oddelenia Policajného zboru Š. z 01.03.2018 číslo XXXXXXXXX mu bola v blokovom konaní uložená pokuta vo výške 30 EUR za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov spáchaný dňa 01.03.2018 drobnou krádežou v obchodnom dome L. A. v Š.,

- trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky spisovej značky 3T 36/2017, právoplatným dňa 04.05.2017, bol odsúdený za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona v časti samostatným konaním a v časti spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

t e d a

v bode 1-2

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a spáchal čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, pričom v bode 2 čin spáchal aj vlámaním,

č í m s p á c h a l

v bode 1-2

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmena f), odsek 3 písmena b) Trestného zákona, pričom v bode 2 aj podľa písmena a), odseku 2 § 212 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona pri použití ustanovenia § 38 odsek 2 Trestného zákona, pri zistení okolností poľahčujúcej podľa § 36 písmena l) Trestného zákona a pri zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmena m) Trestného zákona, § 41 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona, k spoločnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmena b) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písmena d) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranné liečenie protitoxikomanické ústavnou formou.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému M. C., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom Š., F. M. č. XXXX/XX, škodu vo výške 200,- €.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku sa poškodená obchodná spoločnosť R..U..V..N.. A.. P.. U.., so sídlom G. J. Č. X, IČO XXXXXXXXX, s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Zámky podala pod spisovou značkou 2 Pv/213/18/4404 dňa 07.12.2018 obžalobu na obvineného A. M., narodeného XX.XX.XXXX v A., t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody G. v inej trestnej veci, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na

tom skutkovom základe, že dňa 02.03.2018 v čase okolo 15:50 hod. v Š., pri železničnej stanici, zo stojana na odkladanie bicyklov, odcudzil poškodenému M. C., narodenému XX.XX.XXXX trvale bytom Š., F. M. č. XXXX/XX, riadne uzamknutý pánsky bicykel zn. KENZEL, čierno zelenej farby a to takým spôsobom, že po roztrhnutí zámku na bicykli tento odniesol na neznáme miesto a následne ho speňažil, čím poškodenému M. C., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom Š., F. M. č. XXXX/XX spôsobil škodu vo výške 200,- €,

a tohto konania sa dopustil aj napriek skutočnosti, že bol dňa 01.03.2018 za obdobný čin - priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý blokovou pokutou nezaplatenou na mieste v sume 30,00 €, číslo pokutového bloku: XXXXXXXX, vydaným Obvodným oddelením Policajného zboru Š.

a tohto konania sa dopustil aj napriek skutočnosti, že trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T 36/2017 zo dňa 04.05.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.06.2017 bol odsúdený v bodoch 1 až 2 pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmena a), písmena f), odsek 3 písmena b) Trestného zákona (v bode 1 samostatným konaním) a v bode 2 spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, v bodoch 3 až 4 pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmena f), odsek 3 písmena b) Trestného zákona.

Súd na základe podanej obžaloby rozhodol trestným rozkazom zo dňa 13.12.2018, ktorým najskôr zrušil podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona skorší výrok o vine obvineného trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 0T/19/2018 zo dňa 14.06.2018, výrok o treste, o náhrade škody, ako aj ďalšie výroky majúce vo výroku o vine svoj podklad, uznal obvineného A. M. vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona v časti aj podľa písmeno a) odseku 2 § 212 Trestného zákona, za čo mu uložil spoločný trest odňatia slobody v trvaní osemnásť mesiacov, na ktorého výkon ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Súčasne mu uložil aj ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Proti citovanému trestnému rozkazu podal obvinený odpor, na základe ktorého súd vytyčil termín hlavného pojednávania, na ktorom, po prednesení obžaloby prokurátorom Okresnej prokuratúry Nové Zámky a po poučení v zmysle § 257 odsek 1, odsek 5, odsek 8 Trestného poriadku, využil obžalovaný svoje právo a v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku a urobil vyhlásenie, že je vinný zo skutku uvedeného v obžalobe. Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného súd postupoval podľa § 257 odsek 5 Trestného poriadku a položil obžalovanému otázky podľa § 333 odsek 3 písmena c), d), f), g), h), Trestného poriadku, na ktoré obžalovaný odpovedal áno. Po vyjadrení prokurátora súd v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku vyhlásil uznesenie, že prijíma vyhlásenie obžalovaného, ktoré urobil podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku a podľa § 257 odsek 8 Trestného poriadku rozhodol, že dokazovanie ohľadne skutku, ktorý obžalovaný priznal, sa nevykoná. Súd prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo skutku uvedeného v obžalobe z toho dôvodu, že k obžalobe pripojeného vyšetrovacieho spisu nemal pochybnosti o tom, že sa skutok stal, spáchal ho obžalovaný v takom rozsahu, ako je uvedené v obžalobe. Vyhlásenie obžalovaného v nadväznosti na zadovážené dôkazy v prípravnom konaní jednoznačne preukazujú, že skutok, pre ktorý bola podaná na obžalovaného obžaloba spáchal obžalovaný.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku a súd jeho vyhlásenie prijal, nevykonal dokazovanie ohľadom viny, ale vykonal dokazovanie len ohľadom trestu, uplatneného nároku na náhradu škody a ochranného liečenia.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že sa obžalovaný dosiaľ dostal do rozporu so zákonom celkovo sedem krát, pričom naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 0T/19/2018 zo dňa 14.06.2018, právoplatným toho istého dňa za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní desať mesiacov, na ktorého výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Obžalovaný bol opakovane odsúdený za majetkovú trestnú činnosť, okrem vyššie spomenutého odsúdenia tri krát za prečin krádeže. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obžalovaný sa opakovane dopúšťal priestupkov rôzneho charakteru, nevynímajúc priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov. Z hodnotenia z Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody G. vyplýva, že obžalovaný vykonáva väzbu v štandardnom režime,

jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni, nedodržiaval príslušné ustanovenia zákona o výkone väzby. Bol jedenkrát disciplinárne potrestaný a to pokarhaním. Jeho správanie voči ostatným obvineným a príslušníkom Zboru väzenskej a justičnej stráže je na požadovanej úrovni. Zo správy o povesti z obce K. vyplýva len to, že obžalovaný má trvalý pobyt v obci K., avšak nie je im známe, kde sa zdržiava, či je zamestnaný a aké sú jeho majetkové pomery.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. OT/19/2018 súd zistil, že obžalovanému bolo vznesené obvinenie povereným príslušníkom PZ, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona dňa 03.03.2018 pre skutok, ktorý spáchal dňa 02.03.2018, pričom predmetné uznesenie mu bolo doručené dňa 03.03.2018. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. OT/19/2018 zo dňa 14.06.2018, právoplatným 14.06.2018 bol A. M. uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní desať mesiacov. Na výkon uloženého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Poškodená obchodná spoločnosť bola odkázaná s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Súd za splnenia zákonných podmienok vykonal aj znalecké dokazovanie a to oboznámením znaleckého posudku vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria MUDr. Jánom Bernátom, z ktorého znaleckého posudku vyplýva, že obžalovaný je osobou závislou na viacerých psychoaktívnych látkach a odporučil nariadiť mu ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Poškodený M. C. si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 200 €, o ktorej nemal súd pochybnosti, nakoľko hodnota odcudzeného bicykla bola objektivizovaná odborným vyjadrením, ktoré súd v rámci listinných dôkazov aj oboznámil.

Podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 odsek 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatela za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbíhajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatela za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2, § 42 a § 43 sa použijú primerane.

Podľa § 122 odsek 10 Trestného zákona za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať

uvedený trestný čin; to neplatí vo vzťahu k čiastkovým útokom spáchaným mimo územia Slovenskej republiky.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu, postupoval podľa § 34 Trestného zákona, pričom u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, t. j. že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Avšak súd u obžalovaného vzhliadol aj priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, t. j. bol už za trestný čin odsúdený. Vzhľadom k tomu, že v danom prípade je pomer poľahčujúcich okolností k priťažujúcim okolnostiam v rovnováhe, nedochádza k úprave trestnej sadzby v zmysle § 38 odsek 3 alebo odsek 4 Trestného zákona. Trestná sadzba pri prečine krádeže podľa § 212 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona je v rozsahu od šiestich mesiacov do troch rokov. Vzhľadom k tomu, že skutok, o ktorom súd aktuálne rozhoduje spáchal obžalovaný predtým ako mu bolo vznesené obvinenie pre iný skutok toho istého trestného činu, je splnená aj podmienka ustanovená v § 122 odsek 10 Trestného zákona a teda, že ide o pokračovací trestný čin. A teda skutok, o ktorom súd aktuálne rozhoduje je ďalším čiastkovým útokom tvoriaci súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok (rozsudok Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 0T/19/2018). Vzhľadom k vyššie uvedenému súd ukladal obžalovanému spoločný trest odňatia slobody v zmysle § 41 odsek 3 Trestného zákona, pričom najskôr zrušil výrok o vine rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 0T/19/2018 zo dňa 14.06.2018, právoplatným toho istého dňa pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, výrok o treste, o náhrade škody, ako aj ďalšie výroky majúce vo výroku o vine svoj podklad. Keďže súd zrušil výrok o vine predchádzajúceho rozsudku, prevzal skutkové zistenia do svojho rozsudku a uznával vinu za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, pričom v bode dva aj podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona. Keďže súd ukladal spoločný trest odňatia slobody, ukladal trest aj za predchádzajúci prečin krádeže (odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 0T/19/2018). Vzhľadom na tú skutočnosť, že obžalovaný bol v minulosti už opakovane odsúdený aj za prečin krádeže, ukladal súd trest vo výmere osemnásť mesiacov, na ktorého výkon, keďže bol obžalovaný v predchádzajúcich desiatich rokoch vo výkone trestu, ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Vzhľadom k tomu, že súd mal preukázaný aj riadne a včas uplatnený nárok na náhradu škody, uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodeného M. C. škodu titulom odcudzenia bicykla. Obchodnú spoločnosť R.. U.. V.. N., A.. P.. U.. odkázal s nárokom na náhradu škody, tak ako to bolo vyjadrené v rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 0T/19/2018 na civilný proces.

Keďže bola znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria skonštatovaná závislosť obžalovaného na psychoaktívnych látkach a odporučené uloženie ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou, súd v zmysle § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona uložil obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku, oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.