

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Csp/41/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121388849
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Soňa Sura PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6121388849.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Ing. Soňou Sura, PhD., v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 35 724 803, zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 53 255 739, proti žalovanému A. B., C. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. XXXX/X, B. B. - E., o zaplatenie 238,94 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 183,39 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 183,39 Eur od 06. 11. 2020 do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu v prevyšujúcej časti zamietla.

III. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 53,50 %, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie o výške trov konania žalobcu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou konajúcemu súdu dňa 17. 06. 2021 voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 238,94 Eur s príslušenstvom spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 238,94 Eur od 06. 11. 2020 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o odplatnom postúpení pohľadávky č. XXXXXXXX_XXXX_XXXXX_XXXX_XXX F. zo dňa 05. 11. 2020, uzatvorenej medzi postupcom UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., so sídlom Želetavská 1525/1, 140 92 Praha 4 – Michle, Česká republika, IČO: 64 948 242 (ďalej aj „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 14. 10. 2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“). Predmetom zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru formou povoleného prečerpania na bežnom účte vo výške úverového rámca 200,- Eur. Platne uzatvorenou zmluvou sa žalovaný zaviazal uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach, a zároveň sa zaviazal platiť úroky, poplatky dohodnuté v zmluve, ďalšie poplatky a náklady spojené s úverom, ako aj dodržiavať podmienky dohodnuté v zmluve, vo všeobecných obchodných podmienkach na uzatváranie bankových obchodov (ďalej len „VOP“), obchodných podmienkach pre poskytovanie úverov formou povoleného prečerpania na bežnom účte (ďalej len „OP“) a cenníku, pričom tieto sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a žalovaný sa s nimi oboznámil a prebral ich pri podpise zmluvy. Žalobca zastáva názor, že zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č.

129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Platne uzatvorenou zmluvou sa žalovaný zaviazal poskytnuté finančné prostriedky formou povoleného prečerpania spolu s úrokom splatiť a plniť ďalšie podmienky dohodnuté v úverovej zmluve. Nakoľko si žalovaný neplnil svoje zmluvné povinnosti riadne a včas, upozornil postupca žalovaného, že eviduje omeškanie so splácaním, a to listinou označenou ako „Upomienka č. 2 – výzva na úhradu záväzku“ zo dňa 10. 08. 2018. Postupca zároveň v predmetnej výzve upozornil žalovaného, že v prípade, ak prečerpanú sumu neuhradí do troch dní od doručenia tejto výzvy, je oprávnený pristúpiť k zosplatneniu celého úveru. Nakoľko si žalovaný svoje zmluvné povinnosti aj napriek opakovaným výzvam neplnil, porušil svoju povinnosť podľa zmluvy, a tak postupca podaním zo dňa 01. 10. 2018 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 5 dní od doručenia výzvy. Postupca zároveň upozornil žalovaného, že v prípade, ak pohľadávku v určenom čase neuhradí, je oprávnený jej vymáhanie zveriť tretej osobe. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 238,94 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 238,94 Eur v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dnešného dňa vykonal nasledujúce úhrady: 0,- Eur. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 238,94 Eur, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 238,94 Eur. Je podľa žalobcu nesporné, že medzi postupcom a žalovaným vznikol obchodný záväzkový vzťah, na základe ktorého postupca poskytol v prospech žalovaného peňažné prostriedky a žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky za dohodnutých podmienok vrátiť a zaplatiť úroky. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 06. 11. 2020, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil listinné dôkazy – plnomocenstvo, registráciu platcu DPH, Zmluvu o odplatnom postúpení pohľadávky zo dňa 05. 11. 2020, žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru formou povoleného prečerpania na bežnom účte a zmluvu o povolenom prečerpaní zo dňa 14. 10. 2015, európske informácie o spotrebiteľskom úvere, informácie o ročnej percentuálnej miere nákladov, oznámenie o predčasnej splatnosti úveru spolu s doručenkou, obchodné podmienky, cenník bankových služieb pre občana, upomienku č. 2 spolu s doručenkou, obraty na účte, oznámenie o postúpení pohľadávky, pokus o zmier spolu s podacím hárkom.

4. Dňa 17. 08. 2021 vydal konajúci súd platobný rozkaz, ktorým bolo návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovieť. Nakoľko platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd ho Uznesením sp. zn. 16Csp/41/2021-93 zo dňa 16. 11. 2021 zrušil.

5. Podľa ust. § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len ako „CSP“) súd po úkonoch podľa ust. § 116 ods. 2 doručoval žalovanému žalobu s prílohami, poučenie o procesných právach a povinnostiach a o možnostiach zastúpenia spotrebiteľa, uznesenie - výzvu na vyjadrenie k žalobe, ktoré boli žalovanému doručované spôsobom oznámenia na úradnej tabuli od 25. 11. 2021 do 11. 12. 2021.

6. Žalovaný sa v danej právnej veci nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel a ani nerozporoval obsah listín predložených žalobcom.

7. Žalobca na výzvy súdu, ktorými bol vyzvaný, aby predložil súdu špecifikáciu položiek, z ktorých pozostáva istina vo výške 238,94 Eur, prehľad kreditných a debetných operácií vykonaných žalovaným a aby predložil súdu listiny preukazujúce oznámenie o postúpení pohľadávky žalovanému, ako aj listiny preukazujúce skúmanie bonity žalovaného, uviedol, že odborná starostlivosť pri posudzovaní schopnosti žalovaného splácať úver (t. j. pri posudzovaní bonity žalovaného) bola zachovaná. V rámci kontraktáčného procesu nedošlo k porušeniu žiadnej povinnosti veriteľa. Pri posúdení bonity žalovaného právny predchodca žalobcu vychádzal z nasledovných údajov zistených pred poskytnutím úveru - zamestnávateľ: G. H., čistý mesačný príjem: 670,- Eur, iné príjmy: neboli zistené, iné záväzky žalovaný v čase poskytnutia úveru nemal. Na základe týchto údajov bol žalovanému poskytnutý revolvingový úver s rámcom 200,- Eur, pri ktorom žalovaný nebol povinný splatiť poskytnutý úver formou pravidelných splátok. Poskytnutý úver teda nepredstavoval žiadny zásah do výdavkov žalovaného. V prejednávanej príhode veriteľ posúdil príjmy žalovaného, iné záväzky žalovaného a na základe posúdenia dostupných údajov bol žalovanému poskytnutý úverový rámec vo výške iba 200,- Eur, preto určite nemožno hovoriť podľa žalobcu o porušení povinnosti podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ. V súvislosti s výzvou súdu na označenie splátky, ktorá vyvolala zosplatnenie celého dlhu, žalobca uviedol, že k zosplatneniu úveru došlo pre vznik

nepovoleného prečerpania, čo vyplýva aj zo samotného Oznámenia o predčasnej splatnosti úveru zo dňa 01. 10. 2018. Ako vyplýva z tabuľky obrátov, ktorú žalobca predložil aj v podaní zo dňa 07. 03. 2022, žalovaný sa dostal do nepovoleného prečerpania dňa 29. 06. 2018, kedy mu bol vyúčtovaný úrok 2,23 Eur a stav účtu po započítaní tohto úroku bol -201,06 Eur. Nakoľko žalovaný nepovolené prečerpanie neuhradil, pristúpil postupca k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti a výzvou zo dňa 01. 10. 2018 požiadal žalovaného o splatenie dlhovaného peňažného plnenia v súlade s ust. § 563 Občianskeho zákonníka. K otázke súdu, z čoho pozostáva žalovaná istina, žalobca uviedol, že žalovaná suma 238,94 Eur predstavuje neuhradený úverový rámec 200,- Eur a poplatky a úroky vo výške 38,94 Eur, ktorý vznikol nasledovne: Ku dňu 13. 04. 2018 bol stav účtu žalovaného +275,51 Eur. Stav účtu žalovaného ku dňu 19. 06. 2018 bol -198,83 Eur. Pripísaním následných poplatkov a úrokov došlo k prekročeniu úverového rámca. Nakoľko žalovaný svoj dlh nesplatil pristúpil postupca k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti a výzvou zo dňa 01. 10. 2018 požiadal žalovaného o splatenie dlhovaného peňažného plnenia v súlade s ust. § 563 Občianskeho zákonníka. Žalovaná suma vo výške 238,94 Eur pozostáva z vyčerpaných finančných prostriedkov vo výške 198,78 Eur, z debetného úroku vo výške 9,38 Eur, poplatkovo vo výške 30 Eur a úroku z omeškania vo výške 0,78 Eur.

8. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť,

- a) ak sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,
- b) ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur.

9. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

10. V danom prípade je predmetom konania zaplatenie sumy 238,94 Eur s príslušenstvom. S poukazom na vyššie uvedené súd dňa 22. 12. 2023 v súlade s § 297 a § 219 ods. 3 CSP vyhlásil v danej veci rozsudok bez nariadenia pojednávania.

SKUTKOVÝ STAV:

11. Súd zisťoval skutkový stav oboznámením sa s obsahom žaloby spolu s prílohami žaloby a zistil tento skutkový stav:

12. Žalovaný dňa 14. 10. 2015 podpísal žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru formou povoleného prečerpania na bežnom účte a zmluvu o povolenom prečerpaní (ďalej len ako „žiadosť“), z ktorej bodu I. vyplynuli údaje o povolenom prečerpaní na bežnom účte:

- požadovaná výška povoleného prečerpania: 200,- Eur,
 - minimálne akceptovaná výška povoleného prečerpania: 200,- Eur,
 - maximálna suma povoleného prečerpania: 1.500,- Eur,
 - zmluva o účte zo dňa: 28. 05. 2013,
- pričom schválenie žiadosti/zmluvy oznámi žalobca písomne, ktoré písomné oznámenie je neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy.

Podľa čl. III ods. 1 žiadosti podpísal žalovaný zmluvu, ktorou žalovaný zobral na vedomie, že žalobca poskytuje spotrebiteľský úver formou povoleného prečerpania za podmienok, ktoré sú stanovené k tejto žiadosti a v obchodných podmienkach na poskytovanie povoleného prečerpania na bežnom účte a v oznámení o schválení v žiadosti, ktoré spoločne určujú obsah zmluvy o povolenom prečerpaní. Na záväzkový vzťah, ktorý vznikne medzi žalobcom a žalovaným na základe tejto zmluvy, sa tiež primerane použijú ustanovenia všeobecných obchodných podmienok na vykonávanie bankových obchodov banky. Žalovaný podpísal zmluvu, ktorou žalovaný vyhlásil a potvrdil, že sa so znením obchodných podmienok a VOP oboznámil, súhlasil s nimi, zaviazal sa ich dodržiavať a že si obchodné podmienky a VOP prevzal; obchodné podmienky, VOP a oznámenie o schválení žiadosti sa stávajú ich prevzatím alebo doručením súčasťou tejto zmluvy.

Podľa čl. III ods. 2 žiadosti žiadosť vlastnoručne podpísaná žalovaným, doručená žalobcovi spolu so všetkými dokladmi, ktoré sa v nej vyžadujú, je návrhom žalovaného na uzatvorenie zmluvy. Ak bude žiadosť zo strany žalobcu schválená, žalobca o tom informuje žalovaného písomne oznámením o schválení žiadosti. Žalovaný zobral na vedomie, že pre určenie konečnej výšky úverového rámca je rozhodný údaj v písomnom oznámení o schválení žiadosti.

Podľa čl. III ods. 3 žiadosti čerpanie úverového rámca sa uskutočňuje tak, že banka vykoná platobné operácie na základe platobného príkazu klienta alebo platobného príkazu banky, alebo príjemcu platby na základe klientom udeleného súhlasu s inkasom, aj keď na bežnom účte nebude kreditný zostatok, a to až do výšky aktuálneho disponibilného zostatku úverového rámca. Povolené prečerpanie klient spláca mesačne vo výške podľa rozhodnutia klienta, úroky a úroky z omeškania sú splatné mesačne k poslednému dňu kalendárneho mesiaca.

Podľa čl. III ods. 8 žiadosti sa zmluvné strany dohodli, že zmluva je uzavretá na dobu neurčitú, tak konečný deň splatnosti povoleného prečerpania je na požiadanie žalobcu. Splatnosť povoleného prečerpania žalobca oznámi žalovanému písomne, pričom písomné oznámenie žalobca doručí na poslednú klientom uvedenú adresu. V oznámení o splatnosti povoleného prečerpania žalobca žalovanému oznámi deň splatnosti povoleného prečerpania, dlžnú sumu ku dňu jeho vyhotovenia a lehotu na uhradenie povoleného prečerpania.

Podľa čl. III ods. 15 žiadosti podpisom tejto žiadosti žalovaný súhlasil s tým, aby žalobca na účely posúdenia tejto žiadosti a prípravy a správy záväzkového vzťahu so žalobcom overoval informácie uvedené v tejto žiadosti a v listinných dokumentoch a dokladoch predložených zo strany žalovaného v súvislosti s touto žiadosťou a / alebo počas trvania záväzkového vzťahu so žalobcom a overoval pôvod dokladov, listín a dokumentov predložených žalobcom u subjektu, ktorý príslušný doklad, listinu a / alebo dokument vystavil alebo vydal.

Podľa čl. III ods. 17 žiadosti podpisom tejto žiadosti žalovaný vyhlásil, že bol žalobcom oboznámený s výškou poplatkov súvisiacich s povoleným prečerpaním pri podaní tejto žiadosti, ako sú uvedené nižšie a bol mu odovzdaný cenník, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Poplatky sú splatné mesačne k poslednému dňu kalendárneho mesiaca, ak nie je v cenníku uvedené alebo s klientom dohodnuté inak.

Podľa čl. III ods. 25 žiadosti poplatky sú:

- zriadenie povoleného prečerpania: 1,50 % z objemu povoleného prečerpania, jednorazovo minimálne 9,96 Eur,
- vedenie povoleného prečerpania: 0,10 % z limitu mesačne,
- poplatok za upomienku pri nesplatení a v omeškaní: prvá upomienka 10,- Eur najskôr po piatich kalendárnych dňoch omeškania so splátkou, druhá a ďalšia upomienka 20,- Eur najskôr po dvadsiatich kalendárnych dňoch omeškania so splátkou,
- poplatok za upomienku pri nepovolenom prečerpaní: prvá upomienka 10,- Eur najskôr po piatich kalendárnych dňoch omeškania so splátkou, druhá a ďalšia upomienka 20,- Eur najskôr po dvadsiatich kalendárnych dňoch omeškania so splátkou,
- fixná úroková sadzba: 14 % p. a.,
- ročná percentuálna miera nákladov: 14,95 %,
- priemerná hodnota RPMN: 20,63 %,
- výška odplaty vypočítaná podľa platných predpisov: 14 %.

13. Z upomienky č. 2 - výzva na úhradu záväzku zo dňa 10. 08. 2018 vyplýva, že žalobca oznamuje žalovanému, že napriek predchádzajúcej výzve zo strany žalovaného nedošlo k úhrade záväzku predstavujúceho nepovolené prečerpanie úverového limitu na bežnom účte, ktorý mu bol poskytnutý na základe úverovej zmluvy, pričom výška limitu ku dňu vyhotovenia upomienky je 200,- Eur. Prečerpaná suma predstavuje 25,84 Eur, ktorá je naďalej úročená úrokom z omeškania. Žalobca preto dôrazne žiadal žalovaného o okamžité doplnenie finančných prostriedkov na bežnom účte minimálne vo výške prečerpanej sumy, a to bezhotovostným prevodom alebo hotovostným vkladom najneskôr v lehote do troch dní od doručenia tejto výzvy. Tiež mu žalobca uviedol, že ak nedôjde k uhradeniu tejto sumy alebo ak aktuálna výška limitu bude 0,- Eur, nastane dôvod mimoriadnej splatnosti úveru a úver aj s príslušenstvom sa stane splatným, čím žalobca bude nútený celú úverovú pohľadávku vymáhať dostupnými právnymi prostriedkami. Žalobca za túto upomienku účtoval žalovanému 3,- Eur.

14. V oznámení o predčasnej splatnosti úveru zo dňa 01. 10. 2018 žalobca uviedol žalovanému, že mu bol poskytnutý úver formou povoleného prečerpania na bežnom účte vo výške úverového rámca 200,- Eur. Žalobca oznámil žalovanému, že využil svoje oprávnenie požadovať zaplatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom aj pred časom dohodnutým v zmysle zmluvy o úvere a úver sa stal predčasne splatným dňa 01. 10. 2018 s aktuálnym stavom záväzku ku dňu 01. 10. 2018 vo výške 238,94 Eur. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy v lehote 5 dní od doručenia tejto výzvy. Oznámenie o zosplatení si žalovaný v zmysle doručky neprevzal, nakoľko ako adresát bol neznámy.

15. Výzvou na zaplatenie zo dňa 15. 04. 2021 bol žalovaný opätovne vyzvaný na úhradu dlžnej čiastky, a to najneskôr do 25. 04. 2021, avšak bezvýsledne.

16. Z prehľadnej tabuľky realizácie obrátov na účet žalovaného vyplýva, že ku dňu 13. 04. 2018 bol stav účtu žalovaného +275,51 Eur, následne žalobca uskutočnil kreditné operácie vo výške spolu 523,10 Eur (t. j. 15. 05. 2018 +461,50 Eur a dňa 14. 06. 2018 +61,60 Eur) a debetné operácie vo výške spolu 982,- Eur (t. j. výbery 17. 04. 2018 vo výške 470,- Eur, 15. 05. 2018 vo výške 455,- Eur, platbu kartou 29. 05. 2018 vo výške 6,- Eur a platbu kartou 19. 06. 2018 vo výške 51,- Eur). Z účtu boli žalovanému strhávané ako debetné operácie aj debetné úroky vo výške 9,38 Eur, poplatky vo výške 30,- Eur a úroky z omeškania vo výške 0,78 Eur.

PRÁVNÝ STAV:

17. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka platného v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného v čase uzatvárania zmluvy (ďalej len „zákon“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

19. Podľa ust. § 2 písm. a) zákona, spotrebiteľom na účely tohto zákona sa rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa ust. § 2 písm. b) zákona, veriteľom na účely tohto zákona sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 2 písm. d) zákona, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

21. Podľa § 2 písm. e) zákona, na účely tohto zákona povoleným prečerpaním sa rozumie forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa.

22. Podľa ust. § 10 ods. 1 zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti: podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), d), f), g), i), j) x) a aa), povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške, výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

23. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov účinného v čase uzatvárania zmlúv (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

24. Podľa § 8 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, obchodná praktika sa tiež považuje za klamlivú, ak opomenie podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

25. Podľa § 8 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v odseku 1, alebo neoznami obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejмый z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ príjme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal.

26. Podľa § 3 ods. 1. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

27. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu, alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom.

28. Podľa ust. § 43a Občianskeho zákonníka, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len „návrh“), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

29. Podľa ust. § 43c ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu. Včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi. Prijatie možno odvolať, ak odvolanie dôjde navrhovateľovi najneskôr súčasne s prijatím.

30. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

31. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

32. Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

33. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

34. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

35. Podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

36. Podľa § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

37. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

38. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

39. Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezodôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

40. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

41. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto predpisom je v danom prípade nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

PRÁVNE POSÚDENIE:

42. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, sú neprijateľné, a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

43. Súd mal za preukázané, že žalovaný podpísal „Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru formou povoleného prečerpania a zmluvu o povolenom prečerpaní“ dňa 14. 10. 2015, pričom súd je toho názoru, že obsah tejto žiadosti bol daný žalobcom bez možnosti žalovaného privodiť akúkoľvek zmenu. Je preto potrebné a nevyhnutné predmetný právny vzťah posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka upravujúcich spotrebiteľské zmluvy, ktorého ustanovenia sa použijú vždy prednostne, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

44. Je nutné dodať, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvolá právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Súd tiež poukazuje, že táto žiadosť je typicky formulárová.

45. Z ustálenej judikatúry Európskeho súdneho dvora je ochrana zavedená smernicou založená na myšlienke, že spotrebiteľ je v slabšej pozícii, a to vedie k tomu, že súhlasí s podmienkami pripravenými vopred druhou zmluvnou stranou bez toho, aby mohol ovplyvniť obsah týchto podmienok. Čl. 6 ods. 1 Smernice 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách sa má vykladať v tom zmysle, že vnútroštátnemu súdu, ktorý zistí nekalú povahu zmluvnej podmienky, prináleží jednak bez toho, aby počkal, či spotrebiteľ predložil v tejto súvislosti návrh, vyvodiť všetky dôsledky, ktoré podľa daného vnútroštátneho práva vyplývajú z takého zistenia, s cieľom zabezpečiť, aby touto podmienkou nebol tento spotrebiteľ viazaný, a jednak v zásade na základe objektívnych kritérií posúdiť, či dotknutá zmluva môže bez uvedenej podmienky naďalej existovať. Vnútroštátny súd je povinný preskúmať ex offo nekalý charakter zmluvnej podmienky, len čo má k dispozícii právne a skutkové okolnosti potrebné na tento účel (Rozsudok Súdneho dvora EÚ C-243/08 z 04. 06. 2009, C- 397/11 z 30. 05. 2013).

46. Revolvingový úver je úver, ktorý umožňuje klientovi čerpať poskytnuté finančné prostriedky opakovane. Ak klient vyčerpá časť alebo celý úverový rámec a následne vyčerpanú sumu splatí jednorazovo, resp. jeho časť povinnou minimálnou splátkou, hneď po pripísaní tejto úhrady má opäť k dispozícii celý úverový rámec, resp. časť, ktorá nie je vyčerpaná a ktorá sa zaplatenými splátkami zvyšuje.

47. V danom prípade súd nemal za preukázané, že by medzi žalobcom a žalovaným došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalobca predložil listinu označenú ako „Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru formou povoleného prečerpania na bežnom účte a zmluvu o povolenom prečerpaní“, z ktorej vyplynulo z čl. III bodu 2, že táto žiadosť je návrhom žalovaného na uzatvorenie zmluvy, pričom v prípade, ak bude žiadosť schválená, žalobca bol povinný žalovaného o schválení informovať písomne oznámením o schválení žiadosti. Žalobca nepredložil dôkaz o tom, že žalovanému bolo písomne oznámené schválenie jeho žiadosti, zároveň súd nepredložil dôkaz o tom, že takéto písomné oznámenie o schválení žiadosti žalovanému doručil do jeho dispozičnej sféry. Súd je toho názoru, že aj z ďalších ustanovení predloženej žiadosti vyplýva, že sa jedná o návrh na uzatvorenie zmluvy - čl. III ods. 12, 15, 2, ale aj z textácie potvrdenia banky na poslednej strane „žiadosť prijatá na spracovanie“.

48. Právna úprava v ustanovení § 150 CSP zakotvuje tzv. povinnosť tvrdenia, teda procesnú povinnosť, ktorej nesplnenie je sankcionované procesnými prostriedkami, predovšetkým vo forme rýchlej straty sporu. Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Táto povinnosť tvrdenia sa vzťahuje na skutkové okolnosti súvisiace s procesným útokom alebo procesnou obranou strany sporu a je koncepčným predpokladom tzv. sudcovskej koncentrácie civilného sporového konania (§ 153 CSP). Keďže žalobca je v konaní zastúpený advokátskou kanceláriou, je nutné konštatovať, že advokátska kancelária musí poznať právo a súd z tohto faktu vychádza, musí poznať, aké náležitosti musí obsahovať žaloba a rovnako musí vedieť, že k žalobe je potrebné doložiť všetky listinné dôkazy na preukázanie tvrdení uvedených v žalobe. Preto súd nemôže vyzývať (s poukazom na dodržiavanie zásady kontradiktórnosti konania a rovnosti strán) stranu na preukázanie svojich tvrdení a pri svojom rozhodovaní v merite veci vychádza z toho, čo strana v konaní preukáže, a to ku dňu, kedy rozhoduje. Tu súd poukazuje aj na to, že na dôkazy predložené po vyhlásení rozsudku nie je možné prihliadať.

49. S poukazom na Nález Ústavného súdu SR pod číslom konania I. ÚS 38/2013 - 50 súd konštatuje, že k odňatiu možnosti konať pred súdom nedochádza ani údajným porušením zásady kontradiktórnosti ako základnej súčasti práva na spravodlivý proces. Táto zásada znamená, že obom stranám konania musí byť daná možnosť zoznámiť sa so stanoviskami a dôkazmi predloženými súdu, s cieľom ovplyvniť jeho rozhodnutie - či už protistranou alebo na konaní nezúčastneným subjektom, od ktorého si prípadne súd takéto vyjadrenie alebo dôkaz môže vyžiadať - a vyjadriť sa k nim (porovnaj Evropská úmluva o ľudských právach. Komentár. 1. Vydání. Praha : C. H. Beck, 2012, s. 740). Kontradiktórnosť je prenos dôkazného bremena zo súdu na strany, resp. rokovací spôsob súdneho procesu. Právo na kontradiktórny proces nemá absolútny charakter a jeho rozsah sa môže líšiť najmä v závislosti na zvláštnostiach daného konania. Nebráni súdu, aby od tohto pravidla v záujme procesnej ekonomie upustil, ak je zřejmé, že nezoznámenie strán, napr. so stanoviskom iných strán, nemôže mať akýkoľvek vplyv na výsledok konania pred nimi.

50. Súd dáva stranám do pozornosti, že do obsahu základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivý súdny proces podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd nepatrí dožadovať sa stranou navrhnutého spôsobu hodnotenia vykonaných dôkazov (I. ÚS 97/97), resp. toho, aby súdy preberali alebo sa riadili výkladom všeobecne záväzných predpisov, ktorý predkladá strana (II. ÚS 3/97, II. ÚS 251/03).

51. Keďže súd nemal za preukázané platné uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, žalobca sa teda mohol domáhať iba vydania bezdôvodného obohatenia. Bezdôvodné obohatenie je konštruované ako záväzkový právny vzťah medzi tým, kto sa na úkor iného obohatil, a tým, na úkor koho došlo k bezdôvodnému obohateniu. Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať tomu, na úkor koho sa získal.

52. Súd mal zo špecifikácie žalovanej sumy za preukázané, že žalovaný z povoleného prečerpania na bežnom účte čerpal odo dňa 13. 04. 2018, kedy bol stav jeho účtu +275,51 Eur, finančné prostriedky spolu vo výške 982,- Eur a žalobcovi uhradil na plnenie dlhu vzniknutého z povoleného prečerpania celkovo sumu vo výške 523,10 Eur (982 eur – 523,10 Eur = 458,90 Eur), od ktorej sumy sa odčítal kreditný zostatok k 13. 04. 2018 vo výške 275,51 Eur (458,90 Eur – 275,51 Eur) = 183,39 Eur. Súd teda zaviazal žalovaného na zaplatenie tejto sumy 183,39 Eur, predstavujúce bezdôvodné obohatenie, keďže prijal plnenie bez právneho dôvodu, ktoré je povinný žalobcovi vrátiť. Vo zvyšnej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

53. Žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, a pretože si žalobca podanou žalobou uplatnil aj úrok z omeškania, súd priznal žalobcovi úrok z omeškania zo sumy 183,39 Eur od 06. 11. 2020 do zaplatenia, nakoľko mal za preukázané, že napriek tomu, že žalovaný bol v omeškaní s úhradou uvedenej istiny, žalobca sa v prospech žalovaného domáhal nároku na úrok z omeškania až odo dňa nasledujúceho po dni, keď došlo k účinnosti postúpenia žalovanej pohľadávky, a to z právneho predchodcu žalobcu na samotného žalobcu. Požadovaná výška úroku z omeškania 5 % ročne nie je v rozpore s platnými právnymi predpismi.

54. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol.

TROVY KONANIA:

55. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa druhého odseku tohto ustanovenia, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

56. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania v takom prípade v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

57. V danom prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 238,94 Eur s príslušenstvom. Súd žalobe vyhovel v časti 183,39 Eur a v prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol. Žalobca je tak v konaní úspešný v rozsahu 76,75 % (183,39 Eur z 238,94 Eur) a žalovaný je úspešný v rozsahu 23,25 % (55,55 Eur z 238,94 Eur). Vzhľadom na pomer úspechu v konaní tak úspešnému žalobcovi patrí nárok na náhradu trov konania vo výške 53,50 %.

58. Z dôvodu vykonateľnosti rozhodnutia o trovách konania formuloval súd výrok o nároku na náhradu trov konania do povinnosti ich náhrady (porovnaj napríklad Uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 6Cdo/222/2016 zo dňa 23. 03. 2017, sp. zn. 6Cdo/57/2017 zo dňa 30. 05. 2017, sp. zn. 6Cdo/196/2016 zo dňa 22. 06. 2017 a sp. zn. 7Cdo/123/2016 zo dňa 04. 04. 2017). O samotnej výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).