

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 31Cbi/9/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118215758  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Július Tóth  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7118215758.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudcom JUDr. Júliusom Tóthom v spore žalobcu: iTRUST Legal, s. r. o., so sídlom: Seberíniho 2, 821 03 Bratislava, IČO: 36 808 181, práv. zast.: Advokátska kancelária - JUDr. Dominika Daníčková, s.r.o., so sídlom: Kresánkova 7, 841 05 Bratislava, IČO: 47 256 702, proti žalovanému v I. rade: SISÁK & PARTNERS, konkurzy a reštrukturalizácie, k. s., so sídlom: Študentská 274/1, 040 01 Košice, správca podstaty úpadcu SLEEK FINANCE s.r.o. v konkurze, so sídlom: Jesenského 25, 040 01 Košice, IČO: 35 972 491, práv. zast.: Advokátska kancelária Brösl & Čentík s.r.o., so sídlom Rázusova 1, 040 01 Košice, IČO: 50 560 611, žalovanému v II. rade: PRO aukcie, s. r. o., so sídlom: Kopčianska 10, 851 01 Bratislava, IČO: 46 771 778, o určenie popretej pohľadávky takto

### rozhodol:

I. Súd určuje, že pohľadávka č. 1 v celkovej výške 51.925,08 EUR titulom preddavkovej faktúry č. PF 2018001 zo dňa 11.8.2018 vystavenej v zmysle zmluvy o poskytovaní právnych služieb zo dňa 10.1.2012, ktorá je zapísaná v zozname pohľadávok pod poradovým číslom 6/1 a ktorá bola prihlásená žalobcom voči úpadcovi SLEEK FINANCE s.r.o. v konkurze, IČO: 35 972 491, sídlo Jesenského 25, 040 01 Košice, zápis v Obchodnom registri Okresného súdu Košice I, odd. Sro, vložka 41239/V, na ktorého majetok bol vyhlásený konkurz vedený na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 26K/4/2018 je nesporná čo do výšky, právneho dôvodu a vymáhateľnosti a je zistená v danom rozsahu s postavením inej pohľadávky.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalovaný v I. rade a žalovaný v II. rade sú povinní nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 32%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 23.11.2018 domáhal určenia, že pohľadávka č. 1 v celkovej výške 77.881,77 EUR titulom preddavkovej faktúry č. PF 2018001 zo dňa 11.8.2018 vystavenej v zmysle zmluvy o poskytovaní právnych služieb zo dňa 10.1.2012, ktorá je zapísaná v zozname pohľadávok pod poradovým číslom 6/1 a ktorá bola prihlásená žalobcom voči úpadcovi SLEEK FINANCE s.r.o., IČO: 35 972 491, sídlo Jesenského 25, 040 01 Košice, zápis v Obchodnom registri Okresného súdu Košice I, odd. Sro, vložka 41239/V, na ktorého majetok bol vyhlásený konkurz vedený na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 26K/4/2018 je nesporná čo do výšky, právneho dôvodu a vymáhateľnosti a je zistená v danom rozsahu s postavením inej pohľadávky.

V žalobe uviedol tieto skutočnosti.

Uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 06.08.2018 spis. zn. 26K 4/2018, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 154/2018 zo dňa 10.08.2018, súd vyhlásil konkurz na majetok SLEEK FINANCE s.r.o., Jesenského 25, 040 01 Košice, IČO: 35 972 491 (ďalej len „úpadca“) a za správcu úpadcu ustanovil JUDr. Richarda Lukáča.

Do konkurzu na majetok úpadcu si v základnej prihlasovacej lehote žalobca elektronickým podaním doručeným žalovanému 1) dňa 12.09.2018 prihlásil pohľadávku v celkovej výške 77.887,71 EUR na základe preddavkovej faktúry č. PF2018001 zo dňa 11.08.2018, vystavenej v zmysle Zmluvy o poskytovaní právnych služieb zo dňa 10.01.2012, uzavretej medzi žalobcom ako advokátom a poskytovateľom služieb a úpadcom ako klientom (ďalej len „Zmluva“). Poskytované služby sa týkali konzultácií, poradenských služieb a zastupovania úpadcu v súdnom konaní spis. zn. 7Cb 20/2012, vedenom Okresným súdom Trnava proti spoločnosti FORESPO TT a.s. v súvislosti s Kúpnu zmluvou zo dňa 30.04.2010. JUDr. Richard Lukáč oznámením o zapísaní pohľadávky do zoznamu pohľadávok zo dňa 17.09.2018 potvrdil žalobcovi, že jeho pohľadávku zapísal do zoznamu pohľadávok. Pohľadávka žalobcu je v zozname evidovaná pod poradovým číslom 6/1.

Oznámením zo dňa 26.10.2018, doručeným dňa 28.10.2018 do elektronickej schránky žalobcu (ďalej len „Oznámenie o popretí“), žalovaný v I. rade žalobcovi oznámil popretie pohľadávky žalovaným v I. rade a žalovaným v II. rade ako prihláseným veriteľom v konkurze na majetok úpadcu. Žalovaný 1) v Oznámení o popretí uviedol, že prihlásenú pohľadávku žalobcu popiera čiastočne čo do výšky. Poukázal pritom na skutočnosť, že :

a.) Zmluva bola uzavretá až dňa 10.01.2012, no žalobca si prihláškou uplatnil dohodnutú odmenu aj za úkony právnej služby, ktoré boli poskytnuté pred uzavretím Zmluvy, a to za úkon právnej služby príprava a prevzatie vecí, resp. za úkon, ktorý vykonal úpadca sám - písomné vypracovanie žaloby vo veci samej  
b.) Uplatnená odmena za úkony - odvolanie voči rozhodnutiu o predbežnom opatrení a odvolanie voči rozhodnutiu o zamietnutí návrhu na prerušenie konania - neprináleží žalobcovi, ale inému subjektu, nakoľko tieto úkony nevykonal žalobca. Žalovaný v I. rade v Oznámení uzavrel, že žalobca má nárok na odmenu vo výške 51.925,08 EUR vrátane DPH. No v závere svojho popierania žalovaný v I. rade uviedol, že vzhľadom na uvedené popiera čiastočne sumu prihlásenej pohľadávky zo dňa 12.09.2018 pod poradovým číslo 1 (v zozname pohľadávok pod poradovým číslom 6/1) vo výške 77.887,71 EUR, t.j. v skutočnosti v celej výške. Zároveň v Oznámení o popretí žalovaný v I. rade uviedol, že pohľadávku žalobcu poprel čo do právneho dôvodu, poradia a výšky aj žalovaný v II. rade, a to z dôvodu, že podľa názoru žalovaného v II. rade žalobca hodnoverne nepreukázal poskytnutie úkonov právnej služby a z tohto dôvodu poprel pohľadávku žalobcu v celej výške a čo do právneho dôvodu.

Oznámenie o popretí pohľadávok žalobcu bolo doručené žalobcovi do elektronickej schránky dňa 28.10.2018. V súlade s cit. § 32 ods. 9 ZKR má žalobca právo domáhať sa na súde žalobou podanou voči žalovaným v I. a II. rade určenia svojej popretej pohľadávky v lehote do 28.11.2018. Žaloba je preto podaná včas.

Žalobca má za to, že popretie pohľadávky žalovanými nie je dôvodné. Z dokladov, ktoré boli priložené k prihláške pohľadávky jednoznačne vyplýva, že pohľadávka žalobcu je v celom rozsahu oprávnená. Z popretia žalovaného v I. rade je zrejmé, že pohľadávku žalobcu popiera len čiastočne, a to čo do výšky prihlásenej sumy, nakoľko spochybňuje niektoré úkony právnej služby vykonané žalobcom, pričom je zároveň zrejmé, že žalovaný 1) uznáva prihlásenú pohľadávku vo výške 51.925,08 EUR vrátane DPH, na ktorú má žalobca podľa názoru žalovaného v I. rade nárok.

Z popretia pohľadávky žalovaného v II. rade ako veriteľa úpadcu je zrejmé, že žalovaný v II. rade popiera pohľadávku žalobcu v celom rozsahu, t.j. čo do právneho dôvodu i výšky, nakoľko ju považuje v celom rozsahu za spornú a nedôvodnú a nepreukázanú (podľa názoru žalovaného v II. rade totiž žalobca nepreukázal poskytnutie úkonov právnej služby). Toto svoje tvrdenie však žalovaný v II. rade ničím nepodložil.

Podľa názoru žalobcu je však nesporné, že predmetné služby poskytol a vykonal úkony právnej služby v súdnom konaní spis. zn. 7Cb 20/2012 pred Okresným súdom Trnava. Potvrdzujú to napokon aj rozhodnutia súdov, ktoré v predmetnej veci doposiaľ konali a ktoré vo svojom obsahu popisujú podania a úkony účastníkov konania. Zároveň žalobca poukazuje na skutočnosť, že spoluprácu s úpadcom začal ešte pred samotným uzavretím Zmluvy, a to na základe udeleného plnomocenstva zo dňa 15.12.2011 na zastupovanie úpadcu vo všetkých veciach proti spoločnosti FORESPO TT a.s., t.j. aj v (budúcom) súdnom konaní 7Cb 20/2012. Plnomocenstvo bolo žalobcovi zo strany úpadcu udelené už dňa 15.12.2011, t.j. ešte pred samotným začatím súdneho konania a uzavretím Zmluvy. Žalobca pripravoval jednotlivé podania úpadcu ešte pred uzavretím samotnej Zmluvy, pričom medzi žalobcom a úpadcom nebol rozpor v tom, že žalobcovi patrí dohodnutá odmena aj za tieto úkony a majú sa na ne vzťahovať podmienky dohodnuté v Zmluve. Rovnako v konečnom dôsledku, podľa názoru žalobcu nie je podstatné, či podania, ktoré pripravoval žalobca, boli nakoniec podpísané a doručené súdu úpadcom, alebo iným právnym zástupcom, nakoľko žalobca si uplatňuje nárok z uzavretej Zmluvy za poskytnuté služby a nie odmenu v zmysle advokátskej tarify určenej vyhláškou č. 655/2004 Z.z., ktorú len podporne

používa Zmluva na určenie hodnoty jedného úkonu právnej služby. Ak teda žalobca predmetné úkony v prospech úpadcu v zmysle Zmluvy vykonal (resp. pripravil), má nárok na odmenu v dohodnutej výške podľa Zmluvy, t.j. vo výške 1 tarifnej odmeny určenej podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z., a to bez ohľadu na to, či má žalobca paralelne nárok aj na odmenu v zmysle advokátskej tarify, nakoľko tá mu patrí len v prípade úspechu vo veci a je povinný ju platiť protistrana v predmetnom súdnom konaní.

2. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe doručenom tunajšiemu súdu dňa okrem iného uviedol tieto skutočnosti. Popretie pohľadávky vykonané predchádzajúcim správcom JUDr. Richardom Lukáčom považuje v časti 51.925,08 EUR za nedôvodné. Ako totiž vyplýva z Označenia o popretí pohľadávky zo dňa 26.10.2018, doručeneho žalobcovi dňa 28.10.2018, správca považoval prihlásenu pohľadávku žalobcu vo výške 51.925,08 EUR za oprávnenú, a preto nie je dôvod na popretie pohľadávky v celej výške tak, ako to predchádzajúci správca uvažoval v Označení o popretí. Pohľadávku je totiž potrebné poprieť len v spornom rozsahu, pričom je zrejmé, že časť prihlásenej pohľadávky v rozsahu 51.925,08 EUR nie je podľa názoru žalovaneho v I. rade sporná. Podľa názoru žalovaneho je tiež zrejmé, že právne služby (úkony právnej služby) v tomto rozsahu boli zo strany žalobcu v prospech úpadcu skutočne poskytnuté. V časti popretej pohľadávky vo výške 25.962,63 EUR však žalovaný v I. rade na popretí trvá, pričom poukazuje na skutočnosť, že dôvodom popretia pohľadávky žalobcu v uvedenej výške bola tá skutočnosť, že sa jednalo o úkony, pri ktorých nebolo preukázané, že v súvislosti s ich uskutočnením poskytol úpadcovi právne služby žalobca, resp. že sa na ne vzťahuje zmluvná odmena. Zmluva o poskytovaní právnych služieb zo dňa 10.01.2012, uzavretá medzi žalobcom ako advokátom a poskytovateľom služieb a úpadcom ako klientom (ďalej len „Zmluva“), ktorá obsahuje dohodu strán o výške odmeny poskytovateľa (advokáta) a upravuje vzájomné práva a povinnosti strán, bola preukázateľne uzavretá až po poskytnutí dotknutých právnych úkonov (príprava a prevzatie vecí, resp. písomné vypracovanie žaloby vo veci samej) a z jej obsahu nikde nevyplýva, že by riešila aj prípadnú odmenu (spoluprácu strán) za úkony poskytnuté pred jej uzavretím. Rovnako pri úkonoch právnej služby odvolanie voči rozhodnutiu o predbežnom opatrení a odvolanie voči rozhodnutiu o zamietnutí návrhu na prerušenie konania je zrejmé, že tieto služby boli úpadcovi poskytnuté zo strany iného advokáta, a to Advokátskej kancelárie ECKER - Kán & partners, s.r.o., a nie žalobcu. Aj keď žalovaný v I. rade nespochybňuje, že žalobca uplatňuje svoj nárok titulom Zmluvy, a nie tarifnej odmeny podľa vyhlášky o odmenách a náhradách advokátov, je zrejmé, že žalobca hodnoverne nepreukázal poskytnutie týchto úkonov a prípadne udelenie plnomocenstva zo dňa 15.12.2011 podľa žalovaneho v I. rade na tom nič nemení a pokiaľ by aj skutočne úpadcovi právne služby zodpovedajúce týmto úkonom poskytol, nie je zrejmé, prečo odmenu určuje podľa Zmluvy, ktorá bola uzavretá až po ich poskytnutí. Vzhľadom na uvedené preto žalovaný v I. rade považuje nárok žalobcu v časti 25.962,63 EUR, ktorý zodpovedá vyššie uvedeným úkonom za nedôvodný. S ohľadom na uvedené skutočnosti žalovaný v I. rade navrhuje, aby súd určil, že pohľadávka žalobcu zapísaná v zozname prihlášok úpadcu pod poradovým číslom 6/1 je zistená a nesporná čo do výšky, právneho dôvodu a vymáhateľnosti v rozsahu 51.925,08 EUR s postavením inej pohľadávky a vo zvyšnej časti žalobu zamietol a priznal žalovanému 1) nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

V podaní zo dňa 22.12.2018 zároveň uviedol, že popierajúci veriteľ: Pro aukcie, s.r.o., so sídlom Kopčianska 10, 851 01 Bratislava, IČO: 46 771 778 - žalovaný v II. rade, zložil preddavok na trovy vo výške 1.557,75 Eur podľa § 32 ods. 19 ZKR.

3. Žalovaný v II. rade sa k žalobe nevyjadril.

4. Na pojednávaní konanom dňa 23.5.2019 žalobca uviedol, že nespochybňuje fakt, že úkony a to odvolanie voči predbežnému opatreniu, odvolanie voči uzneseniu týkajúcemu sa prerušenia konania a aj tretiemu právnomu úkonu boli vykonané zo strany advokátskej kancelárie Ecker & Kán, má však za to, že tak ako vyplýva z predložených listinných dôkazov, prípravu týchto úkonov vykonala ich advokátska kancelária, čo dokladuje vyjadrenie aj pána V. a z listinných dôkazov nie je pochybnosť o tom, že na tieto poskytnuté právne služby sa majú vzťahovať ustanovenia uzavretej zmluvy o právnej pomoci. Teda z jeho pohľadu aj na túto spornú časť pohľadávky sa vzťahuje rovnaký právny titul, ktorý bol použitý aj v podanej prihláške pohľadávok. Teda stále sa domáha toho istého čo v danej prihláške.

5. Na pojednávaní konanom dňa 23.5.2019 žalovaný v I. rade uviedol, že suma 51.925,08 EUR, ktorú má za to, že je uplatnená žalobcom dôvodne ako veriteľom pohľadávky, toto uznanie nebolo zapísané v konečnom zozname prihlásených pohľadávok s vyznačením uznania, teda stále je to vyznačená ako

pohľadávka popretá v celom rozsahu, nakoľko beží toto incidenčné konanie. Vo zvyšku zotrval na svojom vyjadrení k žalobe.

6. Súd vykonal dokazovanie a z vykonania dokazovania a skutočností známych z rozhodovacej činnosti tunajšieho súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 26K/4/2018 zistil tento skutkový stav:

7. Uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 06.08.2018 sp. zn. 26K/4/2018, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 154/2018 zo dňa 10.08.2018, súd vyhlásil konkurz na majetok SLEEK FINANCE s.r.o., Jesenského 25, 040 01 Košice, IČO : 35 972 491 (ďalej len „úpadca“) a za správcu úpadcu ustanovil JUDr. Richarda Lukáča.

8. Uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 20.11.2018, sp. zn. 26K/4/2018 súd odvolal správcu podstaty úpadcu JUDr. Richarda Lukáča a za nového správcu podstaty úpadcu ustanovil žalovaného v I. rade.

9. V konaní bolo žalobcom a žalovaným v I. rade ustálené, že nespornou skutočnosťou bolo riadne a včasné podanie prihlášky do konkurzného konania zo strany žalobcu, riadne a včasné popretie pohľadávky tak žalovaným v I. rade ako aj popierajúcim veriteľom - žalovaným v II. rade a taktiež riadne a včasné podanie tejto žaloby. Rovnako bolo žalobcom a žalovaným v I. rade ustálené ako nesporné, že poskytované služby sa týkali konzultácií, poradenských služieb a zastupovania úpadcu v súdnom konaní spis. zn. 7Cb 20/2012, vedenom Okresným súdom Trnava proti spoločnosti FORESPO TT a.s. v súvislosti s Kúpnu zmluvou zo dňa 30.04.2010. Rovnako bolo žalobcom a žalovaným v I. rade ustálené ako nesporné, že tri úkony právnej pomoci, boli vykonané zo strany advokátskej kancelárie ECKER - KÁN & partners, s.r.o..

10. Z prihlášky pohľadávky por. č. 1 vyplýva, že si žalobca prihlásil do daného konkurzu pohľadávku vo výške 77.887,71 EUR. Ako právny dôvod vzniku pohľadávky uviedol: Dňa 10.01.2012 bola uzavretá Zmluva o poskytnutí právnych služieb medzi veriteľom a dlžníkom (ďalej len Zmluva), ktorej predmetom bolo poskytovanie právnych služieb v súvislosti so súdnym sporom voči spoločnosti FORESPO TT a.s.. V Zmysle Zmluvy veriteľ poskytol dlžníkovi právne služby, v zmysle prehľadu právnych úkonov právnej pomoci, ktorý je prílohou veriteľom vystavenej preddavkovej faktúry č. PF2018001 zo dňa 11.8.2018 vo výške 77.887,71 EUR.

11. Zo Zmluvy o poskytovaní právnych služieb zo dňa 10.01.2012 nepochybne vyplýva, že bola uzavretá medzi žalobcom ako advokátom a poskytovateľom služieb a úpadcom ako klientom (ďalej len „Zmluva“) dňa 10.1.2012. Z čl. III bodu 1 Zmluvy vyplýva, že právne služby budú poskytované advokátom - žalobcom, ďalšími spolupracujúcimi advokátmi, advokátskymi koncipientmi a inými pracovníkmi advokáta podľa zložitosti a množstva poskytovaných služieb.

12. Z plnomocenstva udeleného terajším úpadcom, v čase udelenia plnomocenstva podnikajúcim pod obchodným menom DND Invest s.r.o., Bratislava dňa 15.12.2011 nepochybne vyplýva splnomocnenie žalobcu úpadcom na právne úkony tam špecifikované vo všetkých právnych veciach proti spoločnosti FORESPO TT a.s., Bratislava.

13. Z Preddavkovej faktúry číslo PF2018001 vystavenej žalobcom terajšiemu úpadcovi dňa 11.8.2018 vyplýva vyúčtovanie právnych služieb v danej výške v Zmysle Zmluvy. Prílohou je prehľad úkonov právnej pomoci, okrem iného aj: príprava a prevzatie veci 15.12.2011, písomné vypracovanie žaloby vo veci samej, odvolanie voči rozhodnutiu o predbežnom opatrení.

14. Z Potvrdenia o zapísaní pohľadávky do zoznamu pohľadávok zo dňa 17.9.2018 v spojení so skutočnosťami uvedenými v odseku 9 tohto rozsudku má súd nepochybne za preukázané riadne a včasné podanie danej prihlášky žalobcom do tohto konkurzného konania a zároveň jej zapísanie do zoznamu pohľadávok úpadcu pôvodným správcou podstaty úpadcu.

15. Z Oznámenia o popretí pohľadávky zo dňa 26.10.2018 má súd nepochybne za preukázané, že JUDr. Richard Lukáč poprel danú pohľadávku žalobcu v celom rozsahu. V oznámení je uvedené: Veriteľ iTRUST Legal, s.r.o., so sídlom Seberíniho 2, 821 03 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 36 808 181, ustanovenému správcovi doručil dňa 12.09.2018 prihlášku pohľadávky s poradovým číslom 1 v celkovej

sume 77.887,71 EUR. Právnym dôvodom vzniku pohľadávky bolo poskytovanie právnych služieb veriteľom v súvislosti so súdnym sporom voči spoločnosti FORESPO TT a.s.. Zoznam úkonov právnych služieb bol súčasťou príloh prihlášky pohľadávky doručenej dňa 12.09.2018. V Zmluve o poskytovaní právnych služieb bola dohodnutá odmena rovnajúca sa jednej polovici tarifnej odmeny, ktorá by prislúcha advokátovi za jeden úkon právnej služby v zmysle Vyhlášky Ministerstva Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Hodnotu veci si zmluvné strany stanovili na sumu vo výške 7.000.000,00 EUR. V zmysle príslušných ustanovení vyhlášky za jeden úkon právnej služby veriteľovi patrí odmena vo výške 7.211,83 EUR. Ustanovený správca pri vlastnom šetrení s cieľom nestranne zistiť stav a dôvody spornosti prihlásenej pohľadávky v súlade s odbornou starostlivosťou zistil, že jednotlivé úkony uvedené veriteľom v doloženom prehľade úkonov právnej pomoci sa javia ako sporné a na základe uvedenej skutočnosti na strane ustanoveného správcu vznikli dôvodné pochybnosti ohľadom samotnej možnosti účtovať odmenu zo strany veriteľa za niektoré úkony právnej pomoci premietnuté v prihlásenej istine prihlášky pohľadávky zo dňa 12.09.2018. V prehľade úkonov právnej pomoci veriteľ ako prvý úkon uvádza Prevzatie a prípravu právneho zastupovania vo veci zo dňa 15.12.2011. Tento úkon právnej služby ustanovenia správcu považuje za sporný z dôvodu, že Zmluva o poskytovaní právnych služieb bola uzavretá dňa 10.01.2012 a v zmysle doloženého prehľadu úkonov právnej pomoci malo dôjsť k samotnej príprave a prevzatiu už dňa 15.12.2011, a teda ešte pred uzavretím samotnej Zmluvy o poskytovaní právnych služieb a pred dohodnutím odmeny advokáta za poskytovanie právnych služieb. Z uvedeného vyplýva, že v čase, kedy malo dôjsť k prevzatiu a príprave právneho zastupovania neexistoval ešte právny podklad - Zmluva o poskytovaní právnych služieb. Navyše, k uvedenému prevzatiu a príprave právneho zastupovania vo veci samej neboli ustanovenému správcovi preukázané akékoľvek doklady (napr. úradný záznam medzi advokátom a klientom, alebo akékoľvek plnomocenstvo o splnomocnení na zastupovanie v uvedenej právnej veci), ktoré by boli spôsobilé spoľahlivo preukázať spornú skutočnosť.

Druhým úkonom právnej pomoci uvedenom v Prehľade úkonov právnej pomoci je Písomné vypracovanie žaloby vo veci samej. Vzhľadom na skutočnosť, že predmetná žaloba bola vypracovaná a osobne podaná dňa 01.02.2012 samotnou obchodnou spoločnosťou DND INVEST s.r.o. (úpadcom) prostredníctvom konateľa N. V., má ustanovený správca za to, že dotknutý úkon právnej služby nebol preukázateľne poskytnutý advokátom, ale úpadca tento úkon v rozhodnom čase vykonal sám, a preto nie je možné, aby si za tento právny úkon veriteľ nárokoval náhradu odmeny za ním neposkytnutú službu. V prípade tretieho úkonu právnej pomoci „Odvolanie voči rozhodnutiu o predbežnom opatrení“ a siedmeho úkonu právnej pomoci „Odvolanie proti rozhodnutiu o zamietnutí návrhu na prerušenie konania“ má ustanovený správca za to, že ani pri týchto úkonoch právnej pomoci nie je legitímne a dôvodné zaúčtovanie si odmeny zo strany veriteľa ako advokáta poskytujúce právne služby resp. právnu pomoc, nakoľko predmetné úkony neboli vykonané veriteľom iTRUST Legal, s.r.o. (predtým JR LEGAL ADVISORY, s.r.o.), ale predmetné podania boli podané na príslušne konajúci súd advokátskou kanceláriou ECKER - KÁN & partners, s.r.o. pričom ani v tomto prípade ustanovenému správcovi nebolo nijakým spôsobom relevantne preukázané, či veriteľ je alebo v minulosti bol oprávnený dané úkony vykonať, či dané úkony právnej pomoci pre úpadcu ako svojho vtedajšieho klienta veriteľ reálne vykonal a navyše, či v súlade so všetkým uvedeným odmenu za ich vykonanie si mohol resp. mal účtovať.

S ohľadom na všetko vyššie uvedené ustanovený správca čiastočne popiera pohľadávku veriteľa iTRUST Legal, s.r.o. zo dňa 12.09.2018 pod poradovým číslom 1 (zápis v zozname pohľadávok pod por. č. 6/1) čo do výšky v časti týkajúcej sa účtovanej odmeny za poskytovanie právnych služieb, pričom uznáva nárok veriteľa výlučne za tieto úkony právnej služby resp. právnej pomoci:

- Účasť na pojednávaní dňa 21.01.2014
- Účasť na pojednávaní dňa 11.03.2014
- Účasť na pojednávaní dňa 08.10.2014
- Účasť na pojednávaní, na ktorom došlo k vyhláseniu rozhodnutia
- Návrh na vyslovenie neprípustnosti vstupu zo dňa 08.09.2015
- Vyjadrenie k protižalobe zo dňa 13.11.2014
- Oznámenie - prísip k plnomocenstvu zo dňa 05.01.2018.

S ohľadom na skutočnosť, že veriteľ si svoje dva sporné úkony (Odvolanie voči rozhodnutiu o predbežnom opatrení a Odvolanie proti rozhodnutiu o zamietnutí návrhu na prerušenie konania) účtuje v polovičnej sadzbe dohodnutej odmeny, celková suma pohľadávky, ktorú správca uznáva, čo do dôvodu, výšky, vymáhateľnosti a poradia predstavuje celkovú sumu vo výške 51.925,08 EUR, na ktoré má veriteľ ako advokátska kancelária nárok spolu s už zohľadnenou daňou z pridanej hodnoty. A teda v závislosti od uvedeného ustanovený správca popiera čiastočne sumu prihlásenej pohľadávky zo dňa 12.09.2018

pod poradovým číslom 1 (zápis v zozname pohľadávok pod por. č. 6/1) vo výške 77.887,71 EUR. Suma popretá správcom: 77. 887,71 EUR.

S ohľadom na všetko vyššie uvedené sa uplatnená nezabezpečená pohľadávka veriteľa čiastočne javí ako sporná, čo do výšky.

Rovnako veriteľ: PRO aukcie, s.r.o., so sídlom Kopčianska 10, 851 01 Bratislava, IČO: 46 771 778, popiera Vami prihlásenú pohľadávku pod poradovým číslom 1 (zápis v zozname pohľadávok pod por. č. 6/1), v celom rozsahu, čo do poradia, výšky a právneho dôvodu a to z nasledovných dôvodov: Pohľadávku popiera veriteľ PRO aukcie, s.r.o., so sídlom Kopčianska 10, 851 01 Bratislava, IČO: 46 771 778, čo do poradia uspokojovania z dôvodu: Týmto v zmysle § 32 ods. 2 ZKR popieram pohľadávku veriteľa iTRUST Legal, s. r. o., IČO: 36 808 181 vo výške 77.887,71 EUR čo do výšky, poradia a právneho dôvodu z dôvodu spornej existencie prihlásenej pohľadávky, nakoľko veriteľ v prihláške dostatočne nepreukázal vykonanie úkonov uvedených v prehľade úkonov právnej pomoci. Veriteľ si mohol účelovo navýšiť počet vykonaných úkonov. Uznané poradie sme neoznačili, nakoľko považujeme pohľadávku spornú v celom rozsahu, a teda by jej nemalo byť priznané žiadne poradie. Pohľadávku popiera veriteľ PRO aukcie, s.r.o., so sídlom Kopčianska 10, 851 01 Bratislava, IČO: 46 771 778, čo do výšky z dôvodu: Týmto v zmysle § 32 ods. 2 ZKR popieram pohľadávku veriteľa iTRUST Legal, s. r. o., IČO: 36 808 181 vo výške 77.887,71 EUR čo do výšky, poradia a právneho dôvodu z dôvodu spornej existencie prihlásenej pohľadávky, nakoľko veriteľ v prihláške dostatočne nepreukázal vykonanie úkonov uvedených v prehľade úkonov právnej pomoci. Veriteľ si mohol účelovo navýšiť počet vykonaných úkonov. Pohľadávku popiera veriteľ PRO aukcie, s.r.o., so sídlom Kopčianska 10, 851 01 Bratislava, IČO: 46 771 778, čo do právneho dôvodu z dôvodu: Týmto v zmysle § 32 ods. 2 ZKR popieram pohľadávku veriteľa iTRUST Legal, s. r. o., IČO: 36 808 181 vo výške 77.887,71 EUR čo do výšky, poradia a právneho dôvodu z dôvodu spornej existencie prihlásenej pohľadávky, nakoľko veriteľ v prihláške dostatočne nepreukázal vykonanie úkonov uvedených v prehľade úkonov právnej pomoci. Veriteľ si mohol účelovo navýšiť počet vykonaných úkonov. Uznané poradie sme neoznačili, nakoľko považujeme pohľadávku spornú v celom rozsahu, a teda by jej nemalo byť priznané žiadne poradie. Dátum popretia: 25.10.2018

16. Z vyhlásenia N. V. zo dňa 29.1.2019 vyplýva jeho vyhlásenie, že vo veci žaloby vedenej pod sp. zn. 7Cb/20/2012 pripravoval ako aj právne služby s tým súvisiace poskytoval a osobne zabezpečoval JUDr. G. Z., advokát, zo spoločnosti iTRUST Legal s.r.o.

17. Z mailovej komunikácie medzi pánom V. a JUDr. G. Z. vyplýva komunikácia ohľadne poskytovania právnych služieb žalobcom, resp. spôsobu prípravy zmluvy, avšak z nej nepochybne nevyplýva akých úkonov, akých služieb a akej zmluvy sa týka.

18. Podľa ust. § 28 ods. 1, 2, 3 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“); (1) Pohľadávka, ktorá nie je pohľadávkou proti podstate, sa v konkurze uplatňuje prihláškou; (2) Prihláška sa podáva v jednom rovnopise u správcu, pričom správcovi musí byť doručená v základnej prihlasovacej lehote do 45 dní od vyhlásenia konkurzu; v jednom rovnopise veriteľ doručí prihlášku aj na súd; (3) Ak veriteľ doručí správcovi prihlášku neskôr, na prihlášku sa prihliada, veriteľ však nemôže vykonávať hlasovacie právo a ďalšie práva spojené s prihlásenou pohľadávkou. Právo na pomerné uspokojenie veriteľa tým nie je dotknuté; môže byť však uspokojený len z výťažku zaradeného do rozvrhu zo všeobecnej podstaty, ktorého zámer zostaviť bol oznámený v Obchodnom vestníku po doručení prihlášky správcovi. Zapísanie takejto pohľadávky do zoznamu pohľadávok správca zverejní v Obchodnom vestníku s uvedením veriteľa a prihlásenej sumy.

19. Podľa ust. § 32 ods.1, 2, 3, 5, 6, 7, 9, 11 až 21 ZKR, (1) Každú prihlásenú pohľadávku správca s odbornou starostlivosťou preskúma a porovná s účtovnou a inou dokumentáciou dlžníka a so zoznamom záväzkov dlžníka; správca pritom prihliadne aj na vyjadrenia dlžníka a iných osôb v rozsahu, v akom ich možno považovať za vecne preukázané a právne odôvodnené. Správca vykoná aj vlastné šetrenie s cieľom nestranne zistiť stav a dôvody spornosti prihlásenej pohľadávky. Správca prihlásenú pohľadávku poprie v spornom rozsahu, len ak pri skúmaní pohľadávky zistí, že prihlásená pohľadávka je čo do právneho dôvodu, vymáhateľnosti, výšky, zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečovacieho práva sporná v miere, ktorá odôvodňuje predpoklad, že veriteľ prihlásenej pohľadávky nebude v prípade konania o určení popretej pohľadávky úspešný. Dôvodom popretia prihlásenej pohľadávky nemôže byť len skutočnosť, že spornosť vyplýva z účtovnej dokumentácie

dlužníka, vyjadrení dlužníka alebo vyjadrení osôb, ktorých záujmy môžu byť ovplyvnené záujmami dlužníka, najmä jeho súčasných alebo predchádzajúcich právnych, účtovných alebo daňových poradcov.

(2) Prihlásenú pohľadávku je oprávnený poprieť správca alebo veriteľ prihlásenej pohľadávky písomným podaním u správcu na predpísanom tlačive, čo do právneho dôvodu, vymáhateľnosti, výšky, poradia, zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečovacieho práva. Ak ide o pohľadávku orgánu, inštitúcie alebo agentúry Európskej únie, nie je možné popierať právny základ a výšku určenú orgánom, inštitúciou, alebo agentúrou Európskej únie.

(3) Pohľadávku možno poprieť

a) do 30 dní od uplynutia základnej lehoty na prihlasovanie pohľadávok,

b) do 30 dní od zverejnenia zapísania pohľadávky do zoznamu pohľadávok v Obchodnom vestníku, ak ide o oneskorené prihlásenie pohľadávky.

(5) Ten, kto pohľadávku popiera, musí popretie pohľadávky vždy zdôvodniť, pričom pri popretí výšky musí uviesť sumu, ktorú popiera, pri popretí poradia uviesť poradie, ktoré uznáva, pri popretí zabezpečovacieho práva uviesť rozsah popretia, inak je popretie neúčinné. Ak bola popretá pohľadávka čo i len čiastočne potvrdená súdom, zodpovedá ten, kto pohľadávku poprel, veriteľovi popretej pohľadávky za škodu, ktorú mu spôsobil popretím pohľadávky, ibaže preukáže, že konal s odbornou starostlivosťou.

(6) Popretie pohľadávky správca bez zbytočného odkladu zapíše do zoznamu pohľadávok a písomne oznámi veriteľovi, ktorého pohľadávka bola popretá.

(7) Popretie pohľadávky veriteľom je účinné, ak

a) bolo podané na predpísanom tlačive a

b) na účet správcu v banke alebo v pobočke zahraničnej banky bol zložený preddavok na trovy konania vo výške podľa odseku 19 s uvedením čísla pohľadávky zo zoznamu pohľadávok ako variabilného symbolu.

(9) Veriteľ má právo domáhať sa na súde určenia popretej pohľadávky žalobou, pričom žaloba musí byť podaná voči všetkým, ktorí popreli pohľadávku. Toto právo musí byť uplatnené na súde voči všetkým týmto osobám do 30 dní od doručenia písomného oznámenia správcu o popretí pohľadávky veriteľovi, inak zanikne. Právo na určenie popretej pohľadávky je uplatnené včas aj vtedy, ak bola podaná žaloba v lehote na nepríslušnom súde.

(11) Podmienkou podania návrhu na určenie popretej pohľadávky, ak ide o popretie pohľadávky iba veriteľom, je riadne a včasné zloženie preddavku na trovy konania vo výške podľa odseku 19. Ak navrhovateľ zloženie preddavku nepreukáže, súd konanie zastaví.

(12) Za právne zastupovanie v konaní podľa odseku 9 patrí úspešnej strane, ktorá je právne zastúpená, náhrada tarifnej odmeny podľa osobitného predpisu<sup>8b</sup>) ako pri zastupovaní v exekúcii. Základom na určenie odmeny je suma prihlásenej pohľadávky a ak ide o popretie pohľadávky len čo do výšky, suma, v akej je pohľadávka sporná. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania o určení popretej pohľadávky, ak bolo konanie zastavené preto, že konkurz bol zrušený pre nedostatok majetku.

(13) Ak bola popretá pohľadávka veriteľa, o ktorej rozhodovať patrí do právomoci iného orgánu ako súdu je súd, príslušný aj na konanie o určení tejto pohľadávky; to platí aj vtedy, ak iný orgán ako súd také rozhodnutie nevydal.

(14) V žalobe sa veriteľ môže domáhať určenia právneho dôvodu, vymáhateľnosti, poradia a výšky pohľadávky, ďalej zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečovacieho práva. V žalobe sa môže domáhať najviac toho, čo uviedol v prihláške.

(15) Rozhodnutie o určení popretej pohľadávky je účinné voči všetkým účastníkom konkurzného konania.

(17) Pohľadávku popretú len správcom a pohľadávku popretú veriteľom so súhlasom tohto veriteľa môže správca písomne uznať, ak o jej určení ešte nerozhodol súd. Uznáním sa popretá pohľadávka v uznanom rozsahu považuje za zistenú.

(18) Pohľadávka určená právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu verejnej moci sa v určenom rozsahu považuje za zistenú.

(19) Výška preddavku na trovy konania o určenie popretej pohľadávky sú dve percentá zo sumy spornej pohľadávky a ak ide o popretie pohľadávky len čo do výšky, dve percentá zo sumy, v ktorej bola popretá, a to najmenej 350 eur a najviac 10 000 eur.

(20) Povinnosť zložiť preddavok podľa odseku 7 písm. b) a odseku 11 nemá subjekt verejnej správy podľa osobitného predpisu.<sup>8c</sup>)

(21) Na účel zloženia preddavkov podľa odsekov 7 a 11 správca najneskôr do uplynutia základnej prihlasovacej lehoty zverejní v Obchodnom vestníku číslo účtu v banke alebo v pobočke zahraničnej banky, na ktorý možno zložiť preddavok. Preddavok podľa odseku 7 možno zložiť len do uplynutia

lehoty na popretie pohľadávky, pričom pre každé popretie pohľadávky, ktorá bola uplatnená samostatnou prihláškou, musí byť zložený samostatný preddavok. Z preddavkov podľa odsekov 7 a 11 sa hradia trovy konania podľa rozhodnutia súdu; v rozhodnutí súd určí, ktoré trovy sa hradia z preddavku a nespotrebovanú časť preddavku správca vráti zložiteľovi.

20. Podľa ust. § 272 ods. 1 Obchodného zákonníka: Zmluva vyžaduje pre platnosť písomnú formu iba v prípadoch ustanovených v zákone, alebo keď aspoň jedna strana pri rokovaní o uzavretí zmluvy prejaví vôľu, aby sa zmluva uzavrela v písomnej forme.

21. Podľa ust. § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

22. Z povahy konania charakterizovaného ako konanie vyvolané konkurzom mal súd za preukázané, že popretím prihlásených pohľadávok žalovanými v I. a II. rade vznikol žalobcovi naliehavý právny záujem na rozhodnutí súdu v tomto konaní.

23. Z oznámenia špecifikovaného v odseku 15 tohto rozsudku v spojení s obsahom podania žalovaného v I. rade ako správcu podstaty úpadcu zo dňa 22.12.2018 bolo nepochybne preukázané účinné popretie žalobcom prihlásenej pohľadávky žalovaným v II. rade v zmysle špecifikácie ust. § 32 ZKR.

24. S poukazom na skutočnosti uvedené v odseku 9 tohto rozsudku, skutočnosťami uvedenými v žalobe a jednotlivých vyjadreniach strán sporu, ktoré neboli stranami sporu spochybnené a skutočnosťou, že žalovaný v II. rade tvrdenia uvedené v jeho popretí pohľadávky žalobcu žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal, súd v zmysle ust. § 153 CSP v spojení s ust. § 167 CSP považuje za nepochybne preukázané riadne a včasné podanie prihlášky do konkurzného konania zo strany žalobcu, riadne a včasné popretie pohľadávky tak žalovaným v I. rade ako aj popierajúcim veriteľom - žalovaným v II. rade a taktiež riadne a včasné podanie tejto žaloby. Rovnako považuje za nepochybne preukázané, že poskytované služby sa týkali konzultácií, poradenských služieb a zastupovania úpadcu v súdnom konaní spis. zn. 7Cb/20/2012, vedenom Okresným súdom Trnava proti spoločnosti FORESPO TT a.s. v súvislosti s Kúpnu zmluvou zo dňa 30.04.2010 ako aj to, že jeden úkon bol vykonaný pred uzatvorením Zmluvy a ďalšie sporné úkony právnej pomoci, boli vykonané zo strany advokátskej kancelárie ECKER - KÁN & partners, s.r.o.

25. S poukazom na vyššie uvedené teda súd skúmal, či žalobca nepochybne preukázal dôvodnosť výšky ním uplatnenej pohľadávky v danom konkurznom konaní, následne, či popretie žalobcom prihlásenej pohľadávky žalovaným v I. rade a žalovaným v II. rade bolo dôvodné a v konaní žalovanými nepochybne preukázané.

26. Z prihlášky pohľadávky špecifikovanej v odseku 10 tohto rozsudku nepochybne vyplýva, že si žalobca prihlásil do daného konkurzu pohľadávku vo výške 77.887,71 EUR. S poukazom na ust. § 32 ods. 14 ZKR súd skúmal aj odôvodnenosť výšky prihlásenej pohľadávky práve s poukazom na právny dôvod uvedený v danej prihláške.

27. K popretiu pohľadávky žalovaným v II. rade súd uvádza, že žalovaný v II. rade žiadnym spôsobom nepreukázal skutočnosti vyplývajúce z daného popretia.

28. K popretiu pohľadávky žalovaným v I. rade súd uvádza nasledujúce skutočnosti.

29. S poukazom na obsah oznámenia špecifikovaného v odseku 15 tohto rozsudku v spojení s listinnými dôkazmi špecifikovanými v odsekoch 10, 11 a 13 má súd nepochybne za preukázané, že nárok žalobcu je dôvodný vo výške 51.925,08 EUR.

Žalobca v konaní nepochybne preukázal poskytnutie právnych služieb výlučne za tieto úkony právnej služby resp. právnej pomoci:

- Účasť na pojednávaní dňa 21.01.2014
- Účasť na pojednávaní dňa 11.03.2014
- Účasť na pojednávaní dňa 08.10.2014
- Účasť na pojednávaní, na ktorom došlo k vyhláseniu rozhodnutia

- Návrh na vyslovenie neprípustnosti vstupu zo dňa 08.09.2015
- Vyjadrenie k protižalobe zo dňa 13.11.2014
- Oznámenie - prípis k plnomocenstvu zo dňa 05.01.2018.

Tieto úkony boli vykonané žalobcom v súlade so Zmluvou o poskytovaní právnych služieb zo dňa 10.01.2012 a boli aj žalobcom riadne vyúčtované v celkovej výške 51.925,08 EUR.

K uplatnenému úkonu právnej pomoci - Prevzatie a prípravu právneho zastupovania vo veci zo dňa 15.12.2011 súd uvádza, že daná Zmluva definuje len práva a povinnosti zmluvných strán pro futuro. Právny úkon bol vykonaný pred uzatvorením danej Zmluvy. Žalobcovi by patrila odplata za taký úkon iba na základe ust. § 24 ods. 3 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii, ktorý definuje, že odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a klientom; ak nedôjde k dohode, patrí advokátovi tarifná odmena a to iba vtedy, ak by to bolo uvedené ako právny dôvod vzniku takejto pohľadávky. Právny dôvod vzniku prihlásenej pohľadávky v časti 8.654,20 EUR vrátane DPH, aj keď v nižšej sume než ustanovuje zákon (tarifná odmena) však nepochybne nie je totožný s právnym dôvodom vzniku pohľadávky, ktorý uviedol vo svojej prihláške žalobca.

K ďalším dvom úkonom - odvolanie voči rozhodnutiu o predbežnom opatrení, odvolanie proti rozhodnutiu o zamietnutí návrhu na prerušenie konania - má súd nepochybne za to, že žalobca nepreukázal dôvod vzniku danej pohľadávky. Z čl. III bodu 1 Zmluvy nepochybne vyplýva, že právne služby budú poskytované advokátom - žalobcom, ďalšími spolupracujúcimi advokátmi, advokátskymi koncipientmi a inými pracovníkmi advokáta podľa zložitosti a množstva poskytovaných služieb. V konaní bolo nepochybne preukázané, že tieto úkony boli vykonané zo strany advokátskej kancelárie ECKER - KÁN & partners, s.r.o. V konaní však žalobca nepreukázal, žeby daná advokátska kancelária bola spolupracujúcim advokátom v zmysle čl. III danej Zmluvy.

Vyhlásenie N. V. zo dňa 29.1.2019 a ani mailová komunikácia špecifikovaná v odseku 18 rovnako nepochybne nepreukazujú túto skutočnosť. Keďže v konaní nebola žalobcom predložená akákoľvek dohoda medzi žalobcom a advokátskou kanceláriou ECKER - KÁN & partners, s.r.o. preukazujúca splnenie podmienok v zmysle čl. III Zmluvy, súd nepovažoval za dôvodné ani vypočúť v danej veci žalobcom navrhnutého svedka pána V..

30. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa ust. § 262 ods. 1, 2 CSP (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. Keďže úspech žalobcu predstavuje 66%, úspech žalovaného predstavuje 34%, miera úspechu žalobcu predstavuje 32%, ktorú súd žalobcovi priznal druhým výrokom tohto rozsudku.

33. Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. ( § 362 ods. 1, 2 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). ( § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. ( § 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že  
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Toto právoplatné rozhodnutie je zároveň exekučným titulom.