

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 12Csp/112/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618205017  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6618205017.5

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu E. Y., narodený XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX/X, S., zast. Mgr. Gabrielou Novákovou, advokátkou, AK so sídlom nám. A.H.Škultétyho 5, Veľký Krtíš proti žalovanému EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. Advokátska kancelária TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o. so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, v konaní o zaplatenie 4.985,- Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie o zaplatenie sumy 4 985,-Eur spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 12.11.2018 do zaplatenia sa z a s t a v u j e .

II. Žalovanému sa p r i z n á v a od žalobcu náhrada trov konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške súd rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia, osobitným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 4.985,-Eur spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 12.11.2018 do zaplatenia. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že on, ako dlžník a spotrebiteľ, uzatvoril s právnym predchodcom žalovaného, Československá obchodní banka, a.s., pobočka zahraničnej banky v SR, dňa 13.10.2005 Zmluvu o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. 001199008R (ďalej len "Zmluva o spotrebiteľskom úvere"), na základe ktorej poskytol právny predchodca žalovaného žalobcovi spotrebiteľský úver vo výške 100.000,-Sk (3.319,39 Eur) s mesačnou splátkou 74,69 Eur na obdobie 60 mesiacov s poplatkom 33,19 Eur. Mesačný poplatok za správu úveru bol vo výške 1,-Eur a poistenie vo výške 2,79 Eur. Zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov vo výške 7,39 % pre daný úver, pričom úrok je vo výške 12,5%. Z uvedených vstupných údajov je zrejmé, že RPMN uvedená v zmluve je chybné zakotvená a nezodpovedá výpočtu určenému v zmysle prílohy k zákonu č. 258/2001 Z. z. Správne vypočítaná RPMN je vo výške 13,74 % v prípade, ak do vzorca nie je zadaný pravidelný poplatok 1 eur za správu a s poplatkom je RPMN vo výške 14,41 %. Dojednanie RPMN je teda absolútne neplatné, a tým je v rozpore s § 39 OZ a v danom prípade aj neprijateľnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 OZ. Z uvedených dôvodov má žalobca za to, že poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov. Na základe vyššie uvedenej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vydal Okresný súd Lučenec v neprospech žalobcu v tomto konaní platobný rozkaz č. k. 1Rob/585/2007-38, ktorý je exekučným titulom v exekúcii vedenej na exekútorskom úrade R.. T. Š.Á., L., kde sa vedie exekučné konanie pod sp. zn. EX 730/2009. Na základe vyššie uvedeného žalobca tvrdí, že zo Zmluvy o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. 001199008R zo dňa 13.10.2005 vzniklo žalovanému iba právo na zaplatenie istiny. Rozdiel medzi poskytnutými finančnými prostriedkami a vrátenými finančnými prostriedkami je 4.985,-Eur, pričom uvedený rozdiel predstavuje úroky, poplatky a sankcie. Tým na strane žalovaného vzniklo vo výške 4.985,-Eur bezdôvodné obohatenie, na vydanie ktorého má žalobca právo.

2. Okresný súd Lučenec uznesením číslo konania 12Csp/112/2018-39 zo dňa 31.01.2019 konanie zastavil, žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Konanie bolo zastavené s poukazom na ustanovenie § 161 ods. 1 a § 230 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP).

3. Krajský súd Banská Bystrica uznesením číslo konania 12Co/44/2019-52 zo dňa 21.03.2019 uznesenie Okresného súdu Lučenec číslo konania 12Csp/112/2018-39 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie. Z odôvodnenia uznesenia Krajského súdu Banská Bystrica, konkrétne z odseku 10 je zrejmé, že podľa názoru odvolacieho súdu z obsahu pripojeného exekučného spisu sp. zn. 8Er/637/2009 ani z obsahu spisu okresného súdu sp. zn. 12Co/44/2018 nie je možné vyvodiť totožnosť predmetu konania vedeného na okresnom súde pod sp. zn. 1Rob/585/2007 a sp. zn. 12Csp/112/2018 s poukazom na to, že súd prvej inštancie k spisu vedenému pod sp. zn. 12Csp/112/2018 nepripojil spis vedený na okresnom súde pod sp. zn. 1Rob/585/2007 z titulu jeho skartácie (viď úradný záznam zo dňa 19.12.2018 - č. I. 32), pričom súčasťou exekučného spisu vedeného na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 8Er/3637/2009 je platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č. k. 1Rob/585/2007-37 zo dňa 03.07.2008 (viď č. I. 4 exekučného spisu), z ktorého nevyplýva, že právny predchodca žalovaného, t. j. Československá obchodná banka, a.s., aktuálne so sídlom Žižkova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 36 854 140 (vystupujúci v konaní vedenom na okresnom súde pod sp. zn. 1Rob/585/2007 ako žalobca) si uplatnil voči žalobcovi (vystupujúcemu v konaní vedenom na okresnom súde pod sp. zn. 1Rob/585/2007 ako žalovaný) nároky vyplývajúce zo Zmluvy o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. 001199008R uzavretej dňa 13.10.2005.

4. Žalovaný v rámci úkonov v zmysle § 167 CSP uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáha vydania bezdôvodného obohatenia, nakoľko zastáva názor, že exekučne vymožené plnenie, ktoré bolo žalovaným prijaté, predstavuje bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného, ktoré žiada vydať. Žalovaný zastáva názor, že žaloba je v plnom rozsahu nedôvodná.

5. V prvom rade, aj s ohľadom na odôvodnenie uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 12Co/44/2019-52 z 21.03.2019, žalovaný uviedol, že jeho právny predchodca (spoločnosť Československá obchodná banka, a.s., Žižkova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 36 854 140 (ďalej aj "postupca") si žalobou zo dňa 21.12.2007 uplatnil voči žalobcovi nároky vyplývajúce zo Zmluvy o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. 001199008R zo dňa 13.10.2005. O takto podanom návrhu na vydanie platobného rozkazu rozhodol Okresný súd Lučenec platobným rozkazom č. k. 1Rob/585/2007-38 z 03.07.2008 tak, že žalobcu zaviazal k zaplateniu sumy vo výške 108.933,73 Sk s prísil.

6. Ako vyplýva z uvedeného, o nárokoch vyplývajúcich zo Zmluvy o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. 001199008R zo dňa 13.10.2005 už bolo Okresným súdom Lučenec právoplatne a vykonateľne rozhodnuté - a to platobným rozkazom Okresného súdu Lučenec, č. k. 1Rob/585/2007-38 z 03.07.2008. Uvedenú skutočnosť žalovaný preukázal predložením Návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 21.12.2007 a plnomocenstva, z ktorých je nesporné, že v konaní vedenom na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 1Rob/585/2007 bol zo strany postupcu voči žalobcovi uplatnený nárok vyplývajúci zo Zmluvy o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. 001199008R zo dňa 13.10.2005 (ďalej aj "zmluva").

7. Podľa ust. § 230 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj "CSP") "Ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova."

8. Vo veci konajúci súd pred vydaním platobného rozkazu posúdil zmluvu a nároky z nej plynúce a vo veci právoplatne rozhodol. Platobný rozkaz bol žalobcovi riadne doručený a žalobca mal možnosť platobný rozkaz napadnúť podaním odporu do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Žalobca túto možnosť nevyužil a odpor proti platobnému rozkazu v zákonnej lehote nepodal. Rovnako tak žalobca nevyužil možnosť vzniesť u súdneho exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcií. Rovnako tak nevyužil žalobca možnosť na podanie prípadných mimoriadnych opravných prostriedkov. Na základe uvedeného má žalovaný za to, že žalobca nekonal v konaniach predchádzajúcich tomuto konaniu podľa všeobecne rešpektovanej zásady "vigilantibus iura scripta sunt" (právo patrí bdelym) a podanou žalobou sa snaží o nezákonné zhojenie zmeškania lehôt na podanie riadnych, resp. mimoriadnych opravných prostriedkov a o vydanie rozhodnutia vo veci, o ktorej už raz bolo právoplatne rozhodnuté. Žalovaný má za to, že keďže o veci bolo už raz právoplatne rozhodné, vec sa v zmysle ust. § 230 CSP nemôže prejednávať znova a preto

navrhol, aby súd konanie zastavil a žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

9. Žalovaný ďalej, bez ohľadu na existenciu prekážky právoplatnej rozhodnutej veci, poukázal na to, že k bezdôvodnému obohateniu na strane žalovaného by mohlo dôjsť len v prípade, ak právny dôvod plnenia žalobcu nespočíval v hmotnom práve, teda v prípade ak podľa hmotného práva takáto povinnosť plnenia žalobcu neexistovala.

10. Podľa ust. § 451 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej aj "OZ") Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Podľa ust. § 451 ods. 2 OZ Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

11. Z dikcie ustanovenia § 451 OZ vyplýva, že k bezdôvodnému obohateniu dochádza vtedy, ak bolo prijaté plnenie, na ktoré neexistoval právny nárok. K bezdôvodnému obohateniu teda nemôže dôjsť v prípadoch, ak mal nárok veriteľa právnu opodstatnenosť. Právny dôvod na prijatie plnení v posudzovanom prípade vyplýva z platobného rozkazu Okresného súdu Lučenec, č. k. 1Rob/585/2007 z 03.07.2008. Exekučne vymožené plnenie za súčasnej existencie právoplatného a vykonateľného exekučného titulu podľa názoru žalovaného nemôže byť považované za bezdôvodné obohatenie na strane oprávneného subjektu, nakoľko takto získané plnenie nemožno považovať za plnenie bez právneho dôvodu, resp. takto získané plnenie nemožno podradiť ani pod jednu skutkovú podstatu bezdôvodného obohatenia, ako je vymedzená v ust. § 451 ods. 2 OZ. Podaná žaloba je preto bez ohľadu na prekážku právoplatne rozhodnutej veci zjavne nedôvodná. Pokiaľ sa ten, čo plnil na základe povinnosti uloženej mu súdom (prípadne iným orgánom) domáha vrátenia tohto plnenia titulom bezdôvodného obohatenia (z akéhokoľvek dôvodu), dôvodnosť jeho nároku závisí od toho, či podľa hmotného práva plnil alebo neplnil povinnosť, ktorú skutočne mal. Je pritom právne irelevantné, či bolo takéto plnenie dobrovoľné, alebo vymožené v exekučnom konaní, resp. či bol dlh premlčaný (prijatie premlčaného dlhu nie je bezdôvodným obohatením). V súdenom prípade je preto podľa názoru žalovaného rozhodujúcou skutočnosťou, ktorá vylučuje bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného to, že prijatým plnením bol uspokojovaný žalobcov dlh (deklarovaný platobným rozkazom Okresného súdu Lučenec, č. k. 1Rob/585/2007-38 z 03.07.2008) a žalovaný teda v čase prijímania peňažných plnení disponoval hmotnoprávnym nárokom voči žalobcovi. Takto prijaté plnenie preto podľa názoru žalovaného rozhodne nemožno považovať za bezdôvodné obohatenie a žaloba je v plnom rozsahu nedôvodná.

12. V tejto súvislosti žalovaný poukázal aj na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 7 Cdo 85/2013 zo dňa 09.04.2014 podľa ktorého: "Skutková podstata bezdôvodného obohatenia získaného plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol (otázka naplnenia ktorej skutkovej podstaty podľa odvolacieho súdu rezonovala v preskúmvanej veci), dopadá na tie prípady, kedy v čase poskytnutia plnenia existoval právny dôvod plnenia, ktorý však následne, v dôsledku ďalšej právnej skutočnosti odpadol, stratil svoje právne účinky. Majúc ale na zreteli, že bezdôvodné obohatenie vzniká za splnenia určitých zákonom stanovených podmienok, a teda na jeho vznik stačí, že k obohateniu došlo bez právom uznaného dôvodu, alebo spôsobom, ktorý právny poriadok neuznáva, súdu rozhodujúcemu o žalobe na splnenie povinnosti na jeho vydanie naisto nepostačuje zistenie, že rozhodnutie, na základe ktorého bolo plnené (nie je rozhodujúce, či plnenie bolo dobrovoľné alebo bolo vymožené v exekučnom konaní), bolo následne zrušené, resp. došlo podľa procesných predpisov k strate jeho účinnosti. Ak sa totiž domáha vrátenia plnenia ten, kto plnil povinnosť uloženú mu súdom, závisí dôvodnosť jeho návrhu na splnenie povinnosti vrátiť plnenie od toho, či právny dôvod jeho plnenia spočíval na reálne existujúcom hmotnoprávnom základe. Ak právny dôvod plnenia podľa hmotného práva tu bol, tak potom trvá naďalej, bez ohľadu na to, či právoplatný a vykonateľný rozsudok (ktorý toto právo iba deklaroval) bol či nebol zrušený. Otázkou, či tu bola povinnosť plniť podľa hmotného práva a rozsah tejto povinnosti rieši súd v konaní o návrhu na vydanie bezdôvodného obohatenia ako predbežnú. Zrušením rozhodnutia, na základe ktorého bolo plnené, by došlo k bezdôvodnému obohateniu toho, komu bolo plnené, len vtedy, ak by právny dôvod plnenia reálne nespočíval v hmotnom práve. Obdobne aj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 23. novembra 2011, sp. zn. 5 MCdo 17/2009.

13. Na základe vyššie uvedeného považuje žalovaný za nesporné, že keďže žalobca uhradil žalovanému len to, na čo mal žalovaný hmotnoprávny nárok, nemohol sa na úkor žalobcu bezdôvodne obohatiť a žalobcovi tak nevznikol nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia.

14. Žalovaný poukázal aj na to, že žalobca neunesol dôkazné bremeno, nakoľko v podanej žalobe ani len skutkovo nevymedzil, akými plneniami sa mal žalovaný na jeho úkor bezdôvodne obohatiť (nie to tieto plnenia preukázať). Uvedená skutočnosť má pritom zásadný význam pre obranu žalovaného v spore, resp. napr. aj pri posudzovaní námietky premlčania. Žalobca je v konaní dominus litis, t. j. je jeho povinnosťou v zmysle príslušných ustanovení CSP vymedziť predmet konania, skutkovo svoju žalobu odôvodniť a na preukázanie týchto tvrdení predložiť dôkazy. Žalobca však takýmto spôsobom nepostupoval a žaloba podľa názoru žalovaného nespĺňa náležitosti v zmysle CSP.

15. Žalovaný zastáva názor, že žalobcovi nevzniklo právo na vydanie bezdôvodného obohatenia. Napriek tomu žalovaný z opatrnosti vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku. Právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. S prihliadnutím k dátumu podania žaloby preto žalovaný považuje v súlade s ust. § 107 ods. 1 OZ akékoľvek plnenie žalobcu poskytnuté na účet žalovaného dva roky pred podaním žaloby za premlčané. Žalovaný navrhol, aby vo veci konajúci súd konanie zastavil z dôvodu prekážky právoplatne rozhodnutej veci a žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, resp. aby vo veci konajúci súd žalobu zamietol ako nedôvodnú a žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

16. Z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 8Er/637/2009 má súd preukázané, že na základe návrhu spoločnosti Československá obchodní banka, a.s., so sídlom Michalská 18, Bratislava Okresný súd Lučenec vydal dňa 03.07.2008 platobný rozkaz č. k. 1Rob/585/2007-38, ktorým navrhovateľovi priznal nárok zo Zmluvy o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. 001199008R uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom dňa 13.10.2005 a uložil odporcovi E. Y. zaplatiť navrhovateľovi Československá obchodní banka, a.s. sumu 3.615,94 Eur, úrok z úveru vo výške 12,5 % ročne zo sumy 2.854,77 Eur od 13.11.2007 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 15 % ročne zo sumy 2.854,77 Eur od 13.11.2007 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 15 % ročne zo sumy 402,77 Eur od 13.11.2007 do zaplatenia, sumu 32,18 Eur, úrok z omeškania vo výške 20 % ročne zo sumy 32,18 Eur od 28.10.2007 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 218,88 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 485,81 Eur. Vzhľadom k tomu, že odporca nepodal proti platobnému rozkazu odpor, nadobudol tento právoplatnosť a stal sa vykonateľným dňa 25.08.2008. Keďže odporca dobrovoľne svoj dlh voči navrhovateľovi nesplnil, podal navrhovateľ (oprávnený) proti odporcovi (povinný) návrh na vykonanie exekúcie na základe uvedeného platobného rozkazu. Exekúcia je vedená u súdneho exekútora R.. T. Š. pod sp. zn. EX 730/2009.

17. Pokiaľ mal žalobca za to, že súd nesprávne, resp. neúplne posúdil Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, mal možnosť po doručení platobného rozkazu proti nemu podať odpor. Následne aj po nadobudnutí právoplatnosti platobného rozkazu mohol žalobca navrhnúť za splnenia zákonných podmienok obnovu konania. Žalobca svoje právo nevyužil a súd už nemôže zasahovať do práva priznaného právoplatným rozhodnutím súdu - v danom prípade platobným rozkazom. Prevzatím platobného rozkazu do vlastných rúk a márnym uplynutím lehoty na podanie odporu sa platobný rozkaz stal právoplatným, vykonateľným a pri neuhradení priznanej sumy aj spôsobilým exekučným titulom, ktorý zakladá právo oprávneného domáhať sa svojho nároku prostredníctvom exekučného konania.

18. Podľa § 161 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

19. CSP dbá na to, aby súdne konanie prebiehalo podľa presne stanovených pravidiel, ktorých dodržiavanie je predpokladom toho, aby konanie mohlo prebehnúť a súd mohol vydať rozhodnutie. Tieto predpoklady voláme procesné podmienky konania. Ak v konkrétnej veci nie sú splnené procesné podmienky, takéto konanie vykazuje nedostatky, ktoré rozlišujeme na neodstrániteľné a odstrániteľné.

20. Podľa § 230 CSP ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

21. Len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova. Zakladá to teda prekážku právoplatne rozhodnutej veci, ktorá sa v odbornej verejnosti nazýva tiež prekážka *res iudicata* a ktorá je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania.

22. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci je vymedzená dvoma kritériami, a to totožnosťou sporových strán a totožnosťou predmetu konania. O totožnosť strán ide vtedy, ak aj v novom konaní vystupujú tie isté strany sporu alebo ich právni nástupcovia, pritom nie je významné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne postavenie (či ten, kto bol v skoršom konaní žalobcom, je žalobcom aj v novom konaní alebo má postavenie žalovaného a naopak).

23. Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej, nie je významné, ako bol skutok posúdený po právnej stránke. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, keď skutok bol súdom po právnej stránke posúdený nesprávne alebo neúplne. Prekážka *res iudicata* nastáva momentom právoplatnosti rozhodnutia. Len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže byť v rozsahu záväznosti výroku rozhodnutia táto vec prejednávaná znova (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 30. januára 2013 sp. zn. 1MCdo 12/2010).

24. Zo žaloby v predmetnej veci vyplýva, že predmetom konania je vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 4.985,--Eur s 5,05 % úrokom od podania návrhu, na základe toho, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere číslo 001199008R uzatvorená medzi Československou obchodní bankou, a.s. a žalobcom dňa 13.10.2005, je bezúročná a bez poplatkov a pokiaľ v rámci exekúcie bola vymožená suma prevyšujúca výšku žalobcovi poskytnutého úveru, je táto suma bezdôvodným obohatením žalovaného.

25. Predmetom konania vedeného na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 1Rob/585/2007 bolo zaplatenie nároku na základe totožnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, čo vyplýva z listinného dôkazu, ktorý bol v predmetnom konaní doručený zo strany žalovaného (viď č. I. 69 až 72 spisu). Podľa názoru súdu teda z obsahu pripojeného exekučného spisu sp. zn. 8Er/637/2009 a už aj z predmetného spisu sp. zn. 12Csp/112/2018 je možné vyvodiť totožnosť predmetu konania vedeného na Okresnom súde pod sp. zn. 1Rob/585/2007 a sp. zn. 12Csp/112/2018 s poukazom na to, že do súdneho spisu bol zo strany žalovaného doručený návrh spolu aj so zmluvou, ktorá bola predmetom konania vedeného na tunajšom súde vo veci sp. zn. 1Rob/585/2007.

26. Vo veciach vedených na tunajšom súde pod sp. zn. 1Rob/585/2007 a pod sp. zn. 12Csp/112/2018 sú strany sporu rovnaké, i keď ich postavenie je opačné, pričom na strane žalovaného síce vystupuje namiesto spoločnosti Československá obchodní banka, a.s. spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., táto je však právnym nástupcom spoločnosti Československá obchodní banka, a.s. na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 12.09.2016, čo má súd preukázané zo spisu sp. zn. 8Er/637/2009. V obidvoch konaniach sa uplatňujú nároky vyplývajúce zo Zmluvy o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. 001199008R uzatvorenej dňa 13.10.2005 medzi stranami sporu, pričom obidve konania sú založené na posúdení tejto zmluvy. Keďže vo veci vedenej pod sp. zn. 1Rob/585/2007 bolo právoplatne rozhodnuté, je výrok tohto rozhodnutia záväzný a skutočností, ktoré sú základom rozhodnutia nemôžu byť opätovne posudzované.

27. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

28. Rozhodnutie vo veci sp.zn. 1Rob/585/2007, v ktorom súd posudzoval náležitosti a zmluvné podmienky Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 001199008R uzavretej medzi stranami, vytvorilo prekážku veci rozhodnutej a za daných okolností tak nebola splnená základná procesná podmienka pre vedenie súdneho konania a opätovné preskúmanie Zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Preto súd konanie vedené pod sp.zn. 12Csp/112/2018 podľa § 161 ods. 2 CSP s poukazom na § 230 CSP zastavil.

29. Výrok o trovách je založený na ustanovení § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

30. Žalobca si podanou žalobou uplatňoval proti žalovanému nárok vyplývajúci zo Zmluvy o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. 001199008R, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a teda procesne zavinil zastavenie konania, preto má žalovaný nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.