

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/118/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117230584
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Urban
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5117230584.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Róberta Urbana a sudcov JUDr. Amálie Paulerovej a JUDr. Erika Vargu, v právnej veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom Bratislava, Martinčekova 13, korešpondenčná adresa Bratislava, Vajnorská 100/A, proti žalovanému U. T., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XXXX, o zaplatenie 672,86 eur s príslušenstvom, na základe odvolania žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 8Csp/210/2017-188 zo dňa 25. februára 2019 takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, rozsudok okresného súdu vo výroku o zamietnutí žaloby vo zvyšnej časti z r u š u j e a konanie v tejto časti z a s t a v u j e .

Rozsudok okresného súdu z o s t á v a n e d o t k n u t ý vo výroku o zastavení konania v časti o zaplatenie 370 eur.

Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd na základe čiastočného späťvzatia žaloby zastavil konanie o zaplatenie 370 eur. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol, keďže úver, od ktorého bol odvodzovaný nárok žalobcu, vyhodnotil ako bezúročný a bezpoplatkový, pričom žalovaný v jeho súvislosti (už) zaplatil celkovo vyššiu sumu, než aká mu žalobcom (resp. jeho právnym predchodcom) bola poskytnutá. O trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, lebo každá mala v určitej časti úspech a v určitej časti neúspech v spore.

2. Proti tomuto rozsudku v zamietajúcom výroku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca, ktorý sa alternatívne domáhal jeho zrušenia a vrátenia veci na ďalšie konanie, alebo jeho zmeny tak, že žalobe bude v celom rozsahu vyhovené. V dôsledku daného procesného úkonu v napadnutej časti rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť (§ 367 CSP).

3. Skôr ako odvolací súd prikrčil k vecnému prieskumu prejednávaneho prípadu, žalobca podaním z 20.3.2019 vzal návrh (žalobu) späť v celom rozsahu a navrhol konanie zastaviť.

4. Žalovaný sa k tomuto dispozitívnemu procesnému úkonu žalobcu nevyjadril, t.j. neoznámil žiadne dôvody, pre ktoré by so späťvzatím žaloby nesúhlasil.

5. Podľa § 370 ods. 1, 2 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudne právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. S poukazom na popísanú procesnú situáciu a súvisiace právne normy krajský súd pripustil späťvzatie žaloby a v dotknutom rozsahu (v zamietajúcom výroku) rozsudok okresného súdu zrušil a konanie zastavil.

7. V záujme prehľadnosti a komplexnosti vo výrokovej časti výslovne konštatoval aj skutočnosť, že výrok rozsudku, ktorým konanie čiastočne zastavil už okresný súd (o zaplatenie istiny 370 eur), zostáva týmto rozhodnutím odvolacieho súdu nedotknutý. Faktický stav - zastavenie „celého“ konania - je síce identický, ale z formálnoprávneho hľadiska sú nevyhnutné dva (samostatné) výroky, lebo zastavujúci výrok rozsudku okresného súdu nebol napadnutý odvolaním, nadobudol právoplatnosť, a preto v zmysle § 370 CSP nie je dané oprávnenie odvolacieho súdu vo vzťahu k nemu (akokoľvek) rozhodovať.

8. Procesný postup odvolacieho súdu v zmysle § 370 CSP, kedy po rozhodnutí okresného súdu na základe dispozitívneho úkonu žalobcu čiastočne modifikuje prvoinštančné rozhodnutie, je z pohľadu trov konania nutné analogicky vyhodnotiť ako „zmenu“ rozhodnutia súdu prvej inštancie. Následne odvolací súd podľa § 396 ods. 2 CSP rozhoduje o nároku na náhradu trov celého (prvoinštančného i nadväzujúceho postupu pred odvolacím súdom) konania.

9. V konkrétnostiach súdenej veci však k žiadnej zmene v otázke nároku na náhradu trov konania nedošlo. Späťvzatie žaloby žalobcom v rozsahu, v ktorom je relevantný pre rozhodovanie odvolacieho súdu, nebolo totiž podmienené správaním protistrany po podaní žaloby (uvedené žalobca ani len netvrdí), t.j. procesné zavinenie za zastavenie konania vykonané týmto uznesením zaťažuje výlučne žalobcu. Z celkového hľadiska tak miera „úspešnosti“ je zhodná, ako ju na základe pomeru žalovaným v priebehu konania zaplatenej sumy (370 eur) a zvyšnej (zamietnutej) časti uplatňovaného nároku ustálil okresný súd. Nadväzne je potrebné uzavrieť, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

10. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné dovolanie z dôvodov vymedzených v § 420 a § 421 CSP. Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto rozhodnutia na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí v prípadoch vymedzených v § 429 ods. 2 CSP.