

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 6Csp/103/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2218204630
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2218204630.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Erikou Lengyelovou v právnej veci žalobcu : Exipo, s.r.o., IČO: 44 873 441, so sídlom Zelinárska 6, 821 08 Bratislava , právne zastúpený: JUDr. Peter Homola, advokát, so sídlom Zelinárska 6, 821 08 Bratislava proti žalovanému: O. X. W., R.. XX.XX.XXXX, D. J. XXX, XXX XX K. R. V. o zaplatenie istiny 282,80 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 282,80 € spolu s úrokom z omeškania vo výške :

- 5% ročne zo sumy 70,70 € od 25.01.2017 do zaplatenia,
- 5% ročne zo sumy 70,70 € od 04.02.2017 do zaplatenia,
- 5% ročne zo sumy 70,70 € od 02.03.2017 do zaplatenia,
- 5% ročne zo sumy 70,70 € od 19.04.2017 do zaplatenia,

to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 23.10.2018 sa domáhal na tunajšom súde od žalovaného zaplatenia 282,80 € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že žalovaný ako cestujúci využil prepravné služby postupcu žalobcu a cestoval bez platného cestovného lístka. Zároveň žiadal, aby súd rozhodol vec vydaním platobného rozkazu.

2. Súd pohľadávku žalobcu považoval za nespornú a rozhodol vec vydaním platobného rozkazu 6Csp/103/2018-57 ktorý bolo potrebné v celom rozsahu zrušiť z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, nakoľko na adrese trvalého bydliska sa nezdržiava.

3. Súd postupom podľa § 106 ods. 3 CSP žalovanému opis žaloby, príloh a procesné poučenie doručoval formou oznámenia na úradnej tabuli a webovej stránke súdu.

4. S poukazom na § 297 písm. b) CSP vzhľadom na výšku uplatnenej pohľadávky ako aj to, že sa jedná iba o jednoduché právne posúdenie veci, súd vec rozhodol rozsudkom bez nariadenia pojednávania.

5. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, najmä Zmluvou o postúpení pohľadávok s prílohou, oznámením o postúpení pohľadávok, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, Cenníkom č. 1 a č. 9 postupcu, výzvou na úhradu . Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

Na základe listinných dôkazov súd ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

6. Spoločnosť Dopravný podnik Bratislava, a.s. postúpila na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej 03.04.2018 svoju pohľadávku voči žalovanému vo výške 282,80 € s príslušenstvom

žalobcovi. Žalovaný tým, že ako cestujúci využil prepravné služby postupcu ako dopravcu uzatvoril s postupcom zmluvu o preprave osôb v zmysle § 760 OZ.

7. Podľa § 760 OZ zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

8. V zmysle § 14 ods. 1 písm. d) Zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

9. V zmysle § 14 ods. 2 Zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave „Ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke, cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu, meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi“.

10. V zmysle § 16 ods. 1 Zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave „Potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a zaplacení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe. Cestovný lístok v papierovej podobe obsahuje obchodné meno dopravcu, jeho identifikačné číslo a daňové identifikačné číslo, druh cestovného lístka, čas jeho platnosti, prevádzkový rozsah a sumu zaplateného cestovného. Ďalšie údaje ako aj tvar cestovného lístka a spôsob jeho vydania podrobnejšie určí prepravný poriadok po zohľadnení predpisov o účtovníctve a o danie z pridanej hodnoty“.

11. V zmysle § 16 ods. 4 zákona o cestnej doprave „Cestujúci je povinný:

a) Mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média

b) Kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu

c) Označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok ktorého platnosť sa začína až jeho označením

12. V zmysle § 16 ods. 5 zákona o cestnej doprave „Cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru“.

13. V zmysle § 17 ods. 1 zákona o cestnej doprave „Tarifa upravuje:

a) Sadzby základného cestovného a príplatkov k nim

b) Sadzby cestovného pre všetky skupiny cestujúcim a psa so špeciálnym výcvikom

c) Ceny za prepravu cestnej batožiny, iných živých spoločenských zvierat prepravujúcich spolu s cestujúcim

d) Ceny za prepravu autobusových zásielok

e) Sadzbu sankčnej úhrady podľa ods. 2

f) Podmienky, za ktorých sa sadzby cestovného a ostatných cien uplatňujú

14. V zmysle § 17 ods. 2 zákona o cestnej doprave „Sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do 100 násobku základného cestovného bez príplatkov“.

15. Výsledkami vykonaného dokazovania bolo nepochybne preukázané, že žalovaný ako cestujúci mal v zmysle vyššie citovaných povinností zaplatiť cestovné za dopravcom poskytnuté prepravné služby. Túto službu si však neplnil v zmysle hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok a dňa 13.01.2017 cestoval na linke č. 8, číslo voza 7119 v čase 11:12 hod. na Legionárskej ulici a Blumentálskej ulici v Bratislave bez platného cestovného lístka. Výška sankčnej úhrady vychádza z Cenníka č. 9 postupcu a rovná sa 100 násobku hodnoty základného cestovného lístka. Základná hodnota cestovného lístka je 0,70 € a základná sadzba za cestovanie bez cestovného lístka 70,-€. Po druhý krát porušil tarifné a prepravné podmienky žalovaný 23.01.2017, kedy v čase 6:59 hod. cestoval na linke č. 8, číslo voza 7920 bez platného cestovného lístka, opätovne v zmysle hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok žalovaný cestoval dňa 18.02.2017 v čase 15:41 hod. na linke č. 202, číslo voza 6818 taktiež v Bratislava(ul. Gagarinová a Rýbezlová) a dňa 07.04.2017 v čase 20:55 hod. na linke č. 202, číslo voza 6829, autobusová stanica a Cintorínska ulica opätovne bez platného cestovného lístka.

16. Na základe vyššie uvedeného skutkového a právneho stavu veci súd žalobu žalobcu posúdil ako dôvodnú a žalobe v celom rozsahu vyhovel.

17. S poukazom na § 517 ods. 1,2 OZ keďže žalovaný nepochybne sa dostal s plnením svojho dlhu do omeškania, súd priznal žalobcovi zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne . Úrok z omeškania je o 5%-nych bodov vyšší než základná úroková sadzba ECB platná v čase omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd s poukazom na § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% nakoľko bol úspešný v konaní v celom rozsahu.

19. Podľa § 262 ods. 2 CSP O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia ktorým sa konanie končí samostatným uznesením ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dni odo dňa jeho doručenia (§ 357 ods. 1 CSP) cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /(odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP)/.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere , že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného úkonu ktoré neboli uplatnené alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej má vadu uvedenú v ods.1 ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.