

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Csp/92/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117211156
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6117211156.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtina 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, v konaní zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom AK Mýtina 48, Bratislava, proti žalovanému H. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J., P. XXX/XX, štátny občan SR, o zaplatenie 1 439,43 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh žalobcu **z a m i e t a**.

Žalobca **n e m á** nárok na náhradu trov konania voči žalovanému.

Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 1 439,43 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 16. 12. 2013 uzavrel so žalovaným zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanému poskytol úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec 600 Eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 20 Eur. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy. Pred odstúpením na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 09. 03. 2017 nový výpis z bankovej knihy obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 1 439,43 Eur ku dňu 28. 02. 2017. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 28. 02. 2017, t. j. v lehote splatnosti do dňa 15. 03. 2017, preto žalobca žiada aj úrok z omeškania v zákonnej výške 5 % ročne zo sumy 1 439,43 Eur odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t. j. od 16. 03. 2017 do zaplatenia.

2. Tunajší súd vo veci nevydal platobný rozkaz pre nesplnenie podmienok § 265 ods. 1 C.s.p.

3. Tunajší súd žalovanému doručoval opis návrhu spoločne s uznesením zo dňa 02. 08. 2017, ktorým ho súd vyzval, aby sa v lehote 15 dní k veci písomne vyjadril. Zásielka adresovaná žalovanému na adresu J., P. XXX/XX, bola tun. súdu vrátená s oznamom „adresát neznámy“.

4. Súd z lustrácie v registri obyvateľov SR zistil, že žalovaný je prihlásený na trvalý pobyt J., P. XXX/XX.

5. Súd žalovanému zásielku doručoval aj na adresu J., P. XXXX. Poštový úrad zásielku vrátil s oznamom „adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote“.

6. Obvodné oddelenie PZ Slovenská Ľupča tun. súdu oznámilo, že žalovaný sa na adrese J., P. XXX/XX nezdržiava, ale sa zdržiava na adrese P. XXXX, J., okres Brezno.

7. Obvodné oddelenie PZ Pohorelá tun. súdu oznámilo, že podľa vyjadrenia otca žalovaného, žalovaný sa zdržiava v L. L., pričom jeho adresu uviesť nevie.

8. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni vyplýva trvalé bydlisko žalovaného na adrese J., P. XXX/XX.

9. Z lustrácie v ZVJS vyplýva, že žalovaný nie je vo výkone trestu ani vo výkone väzby.

10. Tunajší súd Oznámením zo dňa 27. 12. 2017 doručoval žalovanému podľa § 116 zák.č. 160/20015 opis návrhu s prílohami, potvrdenie o pridelení veci a výzvu na vyjadrenie k návrhu. Oznámenie bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 03. 01. 2018 a zvesené dňa 19. 01. 2018.

11. Ku dňu 30. 12. 2016 postúpil žalobca VÚB a.s. pohľadávku voči žalovanému, ktorá je premetom tohto konania na postupníka - spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o. K návrhu pripojil Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 30. 12. 2016. Taktiež pripojil Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 23.05.2017 adresované žalobcovi.

12. Tun. súd uznesením zo dňa 24. 07. 2017 v zmysle § 80 C.s.p. pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu.

13. Tunajší súd vytýčil termín pojednávania na deň 08. 03. 2018, ktorého sa nezúčastnil žalobca, právny zástupca žalobcu ani žalovaný.

14. Právny zástupca žalobcu svoju a žalobcovu neprítomnosť ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd pojednával v ich neprítomnosti. V písomnom vyjadrení zo dňa 15. 03. 2018 právny zástupca žalobcu uviedol, že dňa 10. 12. 2013 žalovaný vyplnil Žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty QUATRO a prijatím a schválením Žiadosti o aktiváciu Pôžičkovej karty QUATRO zo strany banky došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty VÚB a.s. Zo strany banky bola žiadosť schválená dňa 16. 12. 2013. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 600 Eur, so zmluvným úrokom 22,80 % ročne, so splátkou 20 Eur mesačne. Žalovaný porušil platobnú disciplínu spočívajúcu v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške a preto došlo listom zo dňa 04. 05. 2014 k vyhláseniu okamžitej splatnosti celého zostatku úveru. Plnenie žalovaného v prospech kartového účtu predstavuje sumu 0,00 Eur. Žalovaná suma 1 439,43 Eur pozostáva z istiny vo výške 594,90 Eur, poplatkov vo výške 83,80 Eur, štandardného úroku vo výške 624,12 Eur a sankčného úroku vo výške 136,61 Eur. Zároveň týmto vyjadrením zobral žalobca žalobu čiastočne späť pre zaplatenie sumy 220,41 Eur a to v časti poplatkov a sankčného úroku a v tejto časti žiadal konanie zastaviť.

15. Žalovaný sa pojednávania nezúčastnil, svoju neprítomnosť neospravedlnil a zásielka adresovaná žalovanému na adresu trvalého bydliska bola tun. súdu vrátená s oznamom „adresát neznámy“.

16. Tun. súd preto pojednával a rozhodol v neprítomnosti strán sporu v zmysle § 180 C.s.p.

17. Súd z fotokópie Žiadosti o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro žalovaného zo dňa 10. 12. 2013 č. 44947474 zistil, že žalovanému bol schválený úverový rámec 600 Eur so štandardnou mesačnou splátkou 20 Eur. Predmetnú Žiadosť Banka podpísala dňa 16. 12. 2013. Z tejto žiadosti vyplýva počet splátok 12, RPMN 25,31 %, celková čiastka, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť 687,08 Eur, celkové náklady spotrebiteľa 87,08 Eur, 15. deň splatnosti splátky a priemerná hodnota RPMN 25,09 %. Úroková sadzba bola určená v rozpätí 1,9 % p.m./22,80 % p.a.

18. Súd konštatuje, že časť V. Vyhlásenia klienta, časť VI. Úverové poistenie ako aj Obchodné podmienky sú písané drobným voľným okom nečitateľným písmom a takýto text spôsobuje pochybnosti, či sa vôbec vzhľadom na veľkosť písma a množstvo právnej terminológie žalovaný s textom žiadosti a obchodných podmienok oboznámil. Takáto žiadosť ako aj obchodné podmienky predstavujú

nekalú prax, ktorá podľa Smernice Rady č. 93/13/EHS z 05. 04. 1993, ako aj ustanovenia § 52 a nasl. O.z. nemôže požívať právnu ochranu.

19. Súd z výpisu z Pôžičkovej karty Quatro (výpis z kreditnej platobnej karty VÚB, a.s.) ku dňu 09. 03. 2017 za zúčtovacie obdobie od 22. 12. 2013 do 28. 02. 2017 zistil, že žalovaný z úverového rámca 600 Eur vyčerpal spolu sumu 600 Eur. Vo výpise je uvedená štandardná úroková sadzba vo výške 1,9 % p.m./22,80 % p.a., sankčná úroková sadzba 5 % a výška štandardnej splátky 20 Eur.

20. Súd z Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru spoločnosťou Slovenské Kreditné Karty zo dňa 04. 05. 2014 zistil, že táto spoločnosť vyhlásila okamžitú splatnosť úveru s tým, že dlžná čiastka zo strany žalovaného predstavuje sumu 731,57 Eur, ktorú mal žalovaný uhradiť okamžite po doručení tohto oznámenia. Z tohto Oznámenia vyplýva, že žalovaného veriteľ vyzval Predžalobnou upomienkou na doplatenie splatných splátok. Predžalobná upomienka zo strany veriteľa súdu predložená nebola.

21. Tunajší vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 08. 03. 2018 č.k. 17Csp/92/2017-84 tak, že výrokom I. konanie o zaplatenie sumy 220,43 Eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne od 16. 03. 2017 až do zaplatenia zastavil, výrokom II. zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 600 Eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne od 16. 03. 2017 až do zaplatenia v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, výrokom III. súd návrh žalobcu vo zvyšku zamietol, výrokom IV. súd rozhodol tak, že žalobca nemá nárok na náhradu trov konania a výrokom V. nepriznal žalovanému nárok na náhradu trov konania.

22. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Banskej Bystrici Uznesením zo dňa 20. 12. 2018 sp.zn. 16Co/170/2018-108 rozhodol tak, že rozsudok tun. súdu zo dňa 08. 03. 2018 č.k. 17Csp/92/2017-84 vo výroku I., ktorým súd konanie čiastočne zastavil a vo výroku II., ktorým súd uložil povinnosť žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 600 Eur zostáva rozsudok nedotknutý a vo výroku III., ktorým súd návrh žalobcu vo zvyšku zamietol a vo výrokoch IV. a V. o náhrade trov konania zrušil a vec v tomto rozsahu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie .

23. Zrušenie rozsudku vo výroku III., ktorým súd návrh žalobcu vo zvyšku zamietol Krajský súd odôvodnil tým, že v tejto časti je rozhodnutie tun. súdu nepreskúmateľné, nakoľko tun. súd vyvodil rôzne skutkové a právne závery, ktoré si vzájomne odporujú, vedľa seba neobstoja a spôsobujú nekonzistentnosť rozhodnutia v celom rozsahu a v konečnom dôsledku nedáva jednoznačnú odpoveď, či je nárok žalobcu dôvodný, alebo nie, resp. či je premlčaný. Taktiež Krajský súd zrušil rozsudok tun. súdu z dôvodu, že tun. súd nevyhodnotil, či došlo k platnému postúpeniu pohľadávky, ku ktorému došlo v priebehu konania a teda či je daná aktívna legitímácia žalobcu v súlade so závermi uvedenými v rozhodnutí Najvyššieho súdu SR, sp.zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24. 04. 2018.

23.1 Krajský súd uložil tun. súdu povinnosť po tom ak dospeje tun. súd k záveru, že žalobca je aktívne legitimovaný na podanie žaloby, aby súd opätovne predmetnú zmluvu posúdil v zmysle zák.č. 129/2010 Z.z., ktorý je lex specialis vo vzťahu k Občianskemu zákonníku a vyvodil právny záver o tom, či úver poskytnutý žalovanému je, alebo nie je bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 tohto zákona.

24. Predmetom konania po čiastočnom späťvzátí žaloby a po zrušení rozsudku vo výroku III. IV. a V. tak zostalo rozhodnúť o zaplatení sumy 619 s prísl. a o nároku na náhradu trov konania.

25. Tun. súd vytýčil termín pojednávania na deň 23. 05. 2019, ktorého sa nezúčastnil žalobca, právny zástupca žalobcu ani žalovaný.

26. Právny zástupca žalobcu podaním doručeným na tun. súd 16. 05. 2019 ospravedlnil svoju a žalobcovu neprítomnosť na pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a nenvyšovania trov konania v súlade so zásadou hospodárnosti konania. Navrhol, aby súd vo veci rozhodol bez účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu, s tým, že žalobca na podanej žalobe v celom rozsahu trvá, nakoľko žalovaný svoj záväzok voči žalobcovi doposiaľ nehradil.

27. Pojednávania dňa 23. 05. 2019 sa nezúčastnil ani žalovaný, svoju neprítomnosť neospravedlnil a zásielka adresovaná žalovanému na adresu trvalého bydliska, ktorým je naďalej tak, ako to vyplýva z

aktuálnej lustrácie v Registri obyvateľov J., P. N. XXX/XX, bola poštovým úradom tun. súdu vrátená dňa 03. 05. 2019 s oznamom „adresát neznámy“.

28. Tun. súd preto pojednával v zmysle § 180 C.s.p. bez prítomnosti strán sporu.

29. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby, alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

30. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

31. Podľa ustanovenia § 524 ods. 1 O.z. v znení neskorších predpisov, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

32. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení neskorších predpisov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite, dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splatením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len postupník) aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol 1 rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

33. Podľa § 39 O.z., neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

34. Tunajší súd v danom prípade na základe vyššie uvedeného dokazovania mal preukázané, že dňa 16. 12. 2013 žalovaný s právnym predchodcom žalobcu Všeobecnou úverovou bankou, a.s., uzavrel Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal žalovanému poskytnúť kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXX a žalovanému bol poskytnutý úver s úrokom 22,80 %, pričom ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 600 Eur a bol povinný platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 20 Eur. Žalovaná suma vo výške 1 439,43 Eur pozostáva z istiny vo výške 594,90 Eur, poplatkov vo výške 83,80 Eur, štandardného úroku vo výške 624,12 Eur a sankčného úroku vo výške 136,61 Eur. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 20. 12. 2013 a vyčerpал z neho sumu 594,90 Eur, pričom plnenie v prospech kartového účtu predstavuje 0,00 Eur.

35. Tunajší súd v danom prípade s poukazom na ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení platnom ku dňu postúpenia pohľadávky a v zmysle zrušujúceho uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici skúmal, či došlo medzi žalobcom a právnym predchodcom žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. a žalobcom k platnému postúpeniu predmetnej pohľadávky. Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle § 92 ods. 8 zák.č. 483/2001 Z.z. môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy po tom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní.. Tieto predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky. Musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky (Uznesenie Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/119/2013 zo dňa 29. 05. 2014). Banka je teda oprávnená postúpiť časť peňažného záväzku, s ktorým je dlžník aktuálne napriek písomnej výzve banky v omeškaní viac ako 90 kalendárnych dní. Aj Národná banka Slovenska zaujala k danej problematike názor, že banky a

pobočky zahraničných bánk sú oprávnené v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka postúpiť svoje pohľadávky tretej osobe, musia však súčasne dodržať ustanovenia zákona o bankách, o ochrane bankového tajomstva. Bez súhlasu klienta môže podľa Národnej banky Slovenska postúpiť banka svoju pohľadávku len v súlade s § 92 ods. 8 Zákona o bankách a aplikácia tohto ustanovenia závisí od dohodnutej doby splatnosti záväzku klienta z úveru, t.j. z dohodnutého spôsobu splácania úveru. Ak je úver splatný v splátkach, banka alebo pobočka zahraničnej banky má právo postúpiť postupníkovi celú, teda ja nesplatenú časť pohľadávky z úveru za podmienok, že:

- a/ klient nesplnil riadne a včas čo i len jednu splatnú splátku istiny úveru a alebo úrokov alebo ich časť,
- b/ jeho omeškanie trvá nepretržite dlhšie ako 90 dní,
- c/ na zaplatenie omeškanej časti peňažného záväzku bol písomne vyzvaný.

36. V prípade, že je úver splatný jednorázovo, podmienky postúpenia pohľadávky bez súhlasu klienta sú splnené, ak klient v deň splatnosti nezaplatí úver s úrokmi alebo zaplatil len časť úveru alebo úrokov a napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky na zaplatenie dlhu je v omeškaní viac ako 90 kalendárnych dní po splatnosti úveru.

37. Aj Najvyšší súd SR v Uznesení zo dňa 24. apríla 2018, sp.zn. 1 Cdo 147/2017 uviedol, že v zmysle dôvodovej správy k zákonu o bankách mal zákonodarca úpravou § 92 ods. 8 ZoB na mysli oprávnenie banky postúpiť časť peňažného záväzku, s ktorým je dlžník po stanovenú dobu napriek písomnej výzve banky v omeškaní. Toto ustanovenie malo banku motivovať k tomu, aby podnikla určité kroky smerujúce k ukončeniu záväzkového vzťahu pri dlhodobom nesplácaní úveru dlžníkom a nemala by len počas celého trvania zmluvy každý mesiac pripisovať na účet dlžníka úroky, poplatky, úroky z omeškania a iné sankcie, aby sa dlh neustále zvyšoval. Takéto správanie banky nespĺňa požiadavku prístupu s odbornou starostlivosťou, ako to vyplýva zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Nie je v záujme spotrebiteľa, aby po uzavretí úverovej zmluvy s bankou táto kedykoľvek, počas trvania záväzkového vzťahu postupovala pohľadávku voči spotrebiteľovi tretej osobe, ktorá napríklad nepodlieha dozoru a dohľadu Národnej banky Slovenska. Takéto konanie banky by sa priečilo účelu a zmyslu zákona o bankách keďže poskytovanie úverov a ich správa je špecifickou, osobitne právnym predpisom upravenou činnosťou.

38. V danom prípade tak spornou zostala otázka platnosti či neplatnosti právneho úkonu postúpenia pohľadávky podľa § 39 O.z.

39. V danom prípade sa jedná jednoznačne o spotrebiteľský spor, nakoľko ide o pohľadávku banky zo spotrebiteľského úveru.

40. Podľa § 525 ods. 2 O.z., nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

41. Podľa zákona o bankách podmienkou platného postúpenia pohľadávky je preukázateľné zaslanie písomnej výzvy banky dlžníkovi, ktorý je v omeškaní a dlžníkovú následnú nepretržitú omeškanie dlhšie ako 90 dní. Toto sú zákonné špeciálne podmienky, ktoré musia byť splnené v prípade postúpenia čo i len časti pohľadávky banky na tretiu (nebankovú) osobu, nakoľko zákon o bankách je špeciálnym predpisom vo vzťahu k Občianskemu zákonníku

42. Tunajší súd v danom prípade návrhu žalobcu nevyhovел a návrh pre nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu zamietol. Súd mal v konaní preukázané, že žalovaný nebol právnym predchodcom žalobcu a teda bankou vyzvaný na úhradu svojho dlhu. K postúpeniu pohľadávky došlo dňom 30. 12. 2016, splatnosť dlhu nastala 04. 05. 2014. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru právny predchodca žalobcu predložil tun. súdu, avšak z tohto oznámenia mal súd preukázané, že Okamžitú splatnosť úveru nevyhlásila banka, ale spoločnosť Slovenské Kreditné Karty. Oznámenie o postúpení pohľadávky bolo adresované žalovanému, ale v konaní nemal súd preukázané, že tieto Oznámenia boli žalovanému skutočne aj doručené. Žalovaný ako dlžník porušil svoju povinnosť riadne a včas splácať poskytnutý úver. V prípade porušenia zmluvnej povinnosti zo strany dlžníka bol právny predchodca žalobcu oprávnený okrem iného vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru alebo zmluvu o úvere vypovedať, prípadne od nej odstúpiť a taktiež povinnosťou právneho predchodcu žalobcu ako banky bolo zaslať písomnú výzvu žalovanému na zaplatenie dlžnej sumy. Právny predchodca žalobcu nevyužil ani jednu z týchto možností a pohľadávku vo výške 1 439,43 Eur postúpil žalobcovi bez toho, aby celý úver nadobudol mimoriadnu splatnosť, resp. bez toho, aby zmluvný vzťah zanikol výpoveďou zmluvy o úvere

alebo odstúpením od nej a zároveň bez toho, aby žalovanému zaslal písomnú výzvu na zaplatenie dlžnej sumy. Pokiaľ nebola vyhlásená mimoriadna splatnosť celého úveru zo strany banky, resp. pokiaľ zmluvný vzťah nezanikol výpoveďou zmluvy o úvere, resp. odstúpením od nej, nie je možné urobiť záver o tom, že by úver s úrokmi z neho bol splatný. Splatnými sa do tej doby mohli stať len jednotlivé splátky úveru, so zaplatením ktorých bol žalovaný v omeškaní.

43. Pokiaľ právny predchodca žalobcu postúpil zmluvou zo dňa 30. 12. 2016 predmetnú pohľadávku z úveru v celom rozsahu na žalobcu, postupoval v rozpore s § 92 ods. 8 zák.č. 483/2001 Z.z. a to z dôvodu, že ku dňu postúpenia pohľadávky nebol splatný celý úver, nezaslal písomnú výzvu žalovanému na zaplatenie dlžnej čiastky nepreukázal, že žalovaný bol v omeškaní nepretržite dlhšie ako 90 dní a tak právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka a.s. nebola oprávnená postúpiť svoju pohľadávku z úveru, vrátane úrokov inému subjektu. Zmluva o postúpení pohľadávok z 30.12.2016 je preto neplatným právnym úkonom v zmysle § 39 O.z. a žalobcovi tak v danom prípade chýba aktívna vecná legitímácia a žalobca tak nenadobudol pohľadávku voči žalovanému..

44. Súd preto návrhu žalobcu nevyhovел a žalobu zamietol.

45. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. a to podľa pomeru úspechu vo veci. Žalobca v konaní úspešný nebol a preto mu nárok na náhradu trov konania neprislúcha. Žalovaný bol v konaní úspešný, nárok na náhradu trov konania si neuplatnil a zo spisu pre žalovaného trovy konania nevyplyvajú. Tunajší súd preto o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žiadna zo strán na náhradu trov konania nemá nárok.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmô.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 C. s. p.). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.