

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 37P/133/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117216606  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Tisová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5117216606.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou Mgr. Silviou Tisovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa:

S. I., nar. XX.XX.XXXX,

zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov - matka S. H. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, právne zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Kvetoslava Kolínová, s.r.o., so sídlom Národná 10, Žilina a otec S. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX/X, H. J. S., právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Mestická, Slovíková, s.r.o., so sídlom Hviezdoslavova 6, Žilina, o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, takto

### r o z h o d o l :

I. Mal. S. nar. XX.X.XXXX sa z v e r u j e do osobnej striedavej starostlivosti oboch rodičov s frekvenciou dvoch týždňov s tým, že k striedaniu starostlivosti bude dochádzať v pondelok o 9. hod. Rodič, ktorému starostlivosť končí, je povinný odovzdať mal. dieťa v pracovné dni v školskom zariadení a v dňoch pracovného voľna alebo choroby dieťaťa vyžadujúcej domáce liečenie v mieste bydliska toho rodiča, ktorému starostlivosť začína.

II. Obaja rodičia b u d ú mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Počas trvania striedavej osobnej starostlivosti o mal. dieťa je otec p o v i n n ý prispievať na výživu mal. S. sumou 25 € mesačne, a to do dňa 15. mesiaca, na ktorý sa výživné poskytuje, k rukám matky.

IV. Každý z rodičov je povinný počas trvania striedavej osobnej starostlivosti zabezpečiť maloletému vo svojej domácnosti bežnú stravu, ošatenie a hygienu. Ostatné náklady je povinná hradiť matka.

V. S c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu o úprave styku s mal. dieťaťom počas letných a vianočných školských prázdnin nasledovne:

Otec bude zabezpečovať starostlivosť o mal. S.

- počas letných prázdnin

o od prvého pondelka v júli od 9. hod. do tretieho pondelka v júli do 9. hod.

o od prvého pondelka v auguste od 9. hod. do druhého pondelka v auguste do 9. hod.

o od 25.8. od 9.hod. do 1.9. do 9.hod.

- počas vianočných prázdnin

o v nepárnom roku od 24.12. od 9. hod. do 30.12. do 9. hod.

o v párnom roku od 30.12. od 9. hod. do 6.1. do 9. hod.,

a vo zvyšný čas letných a vianočných školských prázdnin bude starostlivosť o mal. S. zabezpečovať matka.

Rodič, ktorému starostlivosť končí, je povinný odovzdať mal. dieťa v bydlisku rodiča, ktorému starostlivosť začína.

VI. Upravuje styk s mal. dieťaťom počas jarných a veľkonočných školských prázdnin nasledovne:

- počas jarných prázdnin od pondelka 9. hod. do nasledujúceho pondelka do 9. hod.

bude zabezpečovať starostlivosť o mal. S.a

o v nepárnom roku otec

o v párnom roku matka

- počas veľkonočných prázdnin od Veľkonočného pondelka od 9. hod. do najbližšieho dňa školského vyučovania do 9. hod. bude zabezpečovať starostlivosť o mal. S.

o v párnom roku otec

o v nepárnom roku matka.

Rodič, ktorému starostlivosť končí, je povinný odovzdať mal. dieťa v pracovné dni v školskom zariadení a v dňoch pracovného voľna alebo choroby dieťaťa vyžadujúcej domáce liečenie v mieste bydliska toho rodiča, ktorému starostlivosť začína.

VII. Otec je povinný prispievať na výživu mal. S. sumou 150 € mesačne od 1.5.2019 do 30.6.2019 s tým, že nedoplatok na zvýšenom výživnom za obdobie od 1.5.2019 do 30.6.2019 v sume 80 € je otec povinný uhradiť do 30.6.2019 k rukám matky.

VIII. Vo zvyšnej časti súd návrh matky na zvýšenie výživného z a m i e t a .

IX. Otec je povinný nahradiť Slovenskej republike trovy konania vo výške 170,69 €, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku v tejto časti, na účet Okresného súdu Žilina.

X. Matka je povinná nahradiť Slovenskej republike trovy konania vo výške 117,67 €, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku v tejto časti, na účet Okresného súdu Žilina.

XI. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

XII. Týmto m e n í Rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 9P/151/2013 - 207 zo dňa 8.8.2014 v časti zverenia a výživného mal dieťaťa a Rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 9P/21/2015 - 271 zo dňa 7.12.2016 v časti úpravy styku s mal. dieťaťom.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

1) Návrhom doručeným súdu dňa 24. 5. 2017 sa otec domáhal zverenia mal. dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti s odôvodnením, že má záujem stretávať sa so synom častejšie ako bolo určené posledným rozhodnutím súdu zo dňa 7. 12. 2016. Poukázal na vzájomne silné emočné vzťahy, ako aj svoje sociálne pomery, i okolnosť, že matka býva u svojho priateľa v Žiline na sídlisku Solinky, ktorý priateľ má dve mal. deti zverené taktiež do striedavej osobnej starostlivosti.

2) Matka vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 9. 6. 2017 žiadala návrh otca zamietnuť s odôvodnením, že nenastali žiadne okolnosti odôvodňujúce zmenu úpravy rodičovských práv k mal. dieťaťu, pretože posledný návrh otca bol podaný po piatich mesiacoch po nadobudnutí právoplatnosti posledného rozhodnutia súdu o úprave styku otca s maloletým dieťaťom. Podľa názoru matky je argumentácia otca účelová, otec manipuluje s úvahou maloletého dieťaťa, dlhodobjší pobyt u otca neprosieva k pohode a k nálade dieťaťa; po návšteve u otca je dieťa permanentne rozladené, nepokojné, verbálne útočí na matku slovami dospelého, čo podľa jej názoru preukazuje priebežnú manipuláciu dieťaťa otcom. Maloletý je vo veku, keď je ľahko ovplyvniteľný a nemá dostatočný rozhľad; jeho pranie nemusí znamenať jeho záujem. Keďže matka stretávaniu s otcom podľa posledného rozsudku nebráni, je zachované právo obidvoch rodičov na starostlivosť o dieťa. Zákonné podmienky na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti podľa matky nie sú splnené, pretože maloletý by musel navštevovať dve materské školy, prípadne dve základné školy, boli by limitované jeho voľnočasové aktivity, ako aj sociálne vzťahy. Ďalej rodičia nemajú rovnaké výchovné zásady pri výchove detí a nekomunikujú spolu. Otec dieťaťa absolútne nesúhlasí s krokmi matky ohľadne zdravotnej

starostlivosti, neinformuje matku o zdravotných ťažkostiach maloletého pokiaľ je v jeho starostlivosti. Otec negatívne ovplyvňuje syna nie len proti matke, ale aj proti jej rodičom, podkopáva autoritu matky. Komunikácia rodičov je stále problémová, nie je schopní dohodnúť sa takmer na ničom, každý z rodičov má iné vlastné náboženské a filozofické presvedčenie. Motiváciou otca k striedavej osobnej starostlivosti je aj skutočnosť, že by nemusel platiť výživné na mal. dieťa.

3) Zo správy z prešetrenia pomerov v rodine, ktorá bolo súdu doručená 20. 6. 2017 vyplýva, že rodičia spolu komunikujú iba obmedzene v nevyhnutnom prípade ohľadom starostlivosti o maloletého syna a obaja majú vytvorené vhodné materiálne podmienky pre starostlivosť o dieťa.

4) Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, výsluchom svedkov i znaleckým dokazovaním a rozhodol podľa nasledovných ustanovení zákona:

5) Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy mal. dieťaťa.

6) Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností, alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

7) Podľa § 24 ods. 2 - 4 ZR:

Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

8) Podľa § 62 Zákona o rodine (ZR)

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

9) Podľa § 75 odsek 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

10) Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre mal. dieťa možno priznať najdlhšie na dobu 3 rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

11) Podľa § 78 ods. 1 a 3 ZR:

Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

12) Pôvodná úprava rodičovských práv a povinností k mal. S.vi bola určená rozsudkom Okresného súdu Žilina, č. k. 9P/151/2013-207 zo dňa 8.8.2014, ktorým bolo rozvedené manželstvo účastníkov konania a maloletý bol na základe rodičovskej dohody zverený do starostlivosti matky s tým, že styk bol upravený dvakrát do týždňa. Otcovi bolo určené výživné vo výške 110 € mesačne. Ďalším rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 9P/21/2015-271 zo dňa 7. 12. 2016 bol rozšírený styk otca s maloletým dieťaťom na každý utorok od 16.00 hod. do 19.00 hod. a každý nepárny týždeň od piatku od 16.00 hod. do nedele do 19.00 hod.; zároveň bol upravený styk otca s maloletým počas vianočných a veľkonočných sviatkov ako aj letných prázdnin.

13) Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom a pozorovaním účastníkov konania a zistil ich vzájomný nevraživý vzťah, ktoré pocity nedokážu ovládnuť a pri komunikácii sa často nechajú zviest' až k osobným invektívam; za prítomnosti maloletého sú tieto prejavy zriedkavejšie. Matka nie je ochotná poskytnúť otcovi náhradný termín, prípadne dlhšiu dobu na stretávanie sa so synom, avšak dieťa často dáva do starostlivosti svojim rodičom; títo maloletého aj preberali v materskej škole už na obed. Rodičia majú odlišný spôsob výchovy, náhľady na záujmovú činnosť maloletého, na zdravotnú starostlivosť o maloletého. Otec však občas svoje požiadavky/názory nastoľuje provokatívnym spôsobom, čoho následkom matka tiež neadekvátne zareaguje; navzájom sa ako rodičia nerešpektujú. Do ich vzťahu je zasiahnuté aj zo strany rodičov matky.

14) Súd sa tiež oboznámil s listinnými dôkazmi týkajúcimi sa pomerov rodičov a ich spôsobilosti zabezpečovať starostlivosť o dieťa, vyslúchol navrhnutých svedkov a vo veci tiež nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru Psychológia, odvetvia klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých a podaním znaleckého posudku poveril znalca PhDr. Jozef Ďaňovského.

15) Uvedený dôkaz súd považuje za jeden z dôležitých v konaní a o jeho správnosti v zásade nemal pochybnosti. Námietky matky považoval za nedôvodné, i keď dĺžku vyšetrenia rodičov považoval za mierne podštandardnú; určité nedostatky znaleckého posudku však znalec doplnil pri svojom osobnom výsluchu.

16) Zo znaleckého posudku uvedeného znalca vyplynulo, že psychický a telesný vývoj (stav maloletého) je dobrý, jeho intelekt sa zatiaľ vyvíja v pásme podpriemeru (avšak bolo použité len skriningové vyšetrenie, ktorého výsledky mohla negatívne ovplyvniť zistená rozptýlená pozornosť u maloletého). Maloletý nemá výrazné vývinové deficity a je dobre a bezpečne citovo pripútaný k oboj rodičom. Jeho pozornosť je kolísavá. Vzťah maloletého k oboj rodičom je vrelý, zažíva bezpečnú vzťahovú väzbu k matke ako aj k otcovi. Rovnako matka ako aj otec sú dostatočne citovo dostupní pre maloletého a majú k nemu dobré emočné pripútanie. Matka disponuje intelektovou úrovňou v pásme priemeru a má ambivertovaný typ temperamentu (súčasny výskyt extravertie a introverzie a u jedného človeka). Jej osobnosť je dostatočne diferencovaná, bez patologických znakov, s ustálenou afektivitou. Pri zvýšenom strese sa u nej môžu vyskytovať regresné prejavy (návrat na predchádzajúcu etapu vývoja).

17) Otec má flegmatický temperament, prevláda u neho skôr racionalita. V kontexte je možné badať rezervovanosť, jeho intelekt je v pásme priemeru, štruktúra osobnosti je primerane diferencovaná. Otec netrpí vážnou duševnou poruchou. Prevláda u neho skôr introvertné správanie s možnými prežívanými pocitmi menejcennosti. Jeho efektivita je stabilizovaná. Ani u jedného z rodičov neboli zistené známky charakteropatie. Vzájomný vzťah rodičov nie je dobrý, avšak pred maloletým sa už dokážu správať racionálne. Oboja vzhľadom na svoju osobnostnú štruktúru majú dobré predpoklady na zabezpečenie dobrej výchovy dieťaťa, pričom práve kombinácia oboj prístupov rodičov (citový verus praktický a technický či racionálny) je pre dieťa z hľadiska výchovy najvhodnejšia. Vzhľadom k uvedenému ako aj k veku maloletého a jeho naviazanosti na oboj rodičov znalec odporučil dieťa zveriť do striedavej starostlivosti oboj rodičov s rovnakým rozsahom. Čo sa týka vzájomného vzťahu oboj rodičov, je

deformovaný súdnym procesom, v rámci ktorého skôr preferujú svoje postoje a vnímajú skôr svoj uhol pohľadu, napriek tomu sa snažia riešiť svoje antipatie voči sebe navzájom pred maloletým a neovplyvňujú komunikáciu maloletého negatívnymi postojmi voči sebe navzájom.

18) Zo strany otca neboli podané voči znaleckému posudku námietky; tieto však podala matka. Namietala, že záver znalca o bezpečnom citovom pripútaní k obom rodičom nezodpovedá reálnemu správaniu sa maloletého, nakoľko maloletý má z otca strach. Bojí sa otcových reakcií, po návšteve u otca je dieťa rozladené a nepokojné. Zo znaleckého posudku nie je možné vydedukovať, na základe akých skutočností a akého postupu sa dopracoval znalec k odpovediam na uložené úlohy, pričom znalecký posudok nespĺňa náležitosti uvedené v ustanovení § 17 odsek 6 Zákona č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľov v znení neskorších predpisoch: kde v časti posudok znalec uvedie opis predmetu znaleckého skúmania, skutočnosti, na ktoré pri úkone znaleckej činnosti prihlíadal, uvedie postup, na ktorého základe sa dopracoval k odpovediam na otázky položené zadávateľom a k splneniu ním uložených úloh. V časti záver znalec odcituje otázky zadávateľa a uvedenie na ne stručné odpovede. Celková skladba znaleckého posudku musí umožniť preskúmať jeho obsah a overiť dôveryhodnosť postupov. K uvedenej námietke sa znalec vyjadril, že záver o bezpečnom citovom pripútaní k otcovi vyvodil jednak z výsledkov psychologického testovania maloletého, ako aj klinického pozorovania maloletého v spoločnosti otca a klinického rozhovoru. Pokiaľ sa maloletý vracia od otca rozladený a nepokojný, môže to byť spôsobené aj menlivosťou emočného prežívania, čo je vo veku maloletého bežné. Pokiaľ rozptýlená pozornosť mohla negatívne skresliť zistený výsledok, týkala sa výlučne intelektu maloletého.

19) Matka namietala, že z obsahu podkladov pre znalecké dokazovanie jednoznačne vyplývalo, že rodičia maloletého spolu nekomunikujú, vo výchove maloletého nespolupracujú, nedokážu sa dohodnúť ohľadne základnej školy a že otec neprispieva synovi na športové potreby a zaťažuje maloletého vzájomnými problémami rodičov. K tejto námietke znalec uviedol, že bral do úvahy aj uvedené podklady, tieto sú uvedené aj čiastočne v samotnom posudku, ale znalec opätovne prihlíadol na klinické pozorovania a výsledky psychologických testov, pričom aj z reakcie rodičov, ako aj celkovej analýzy priebehu psychologického vyšetrenia bolo zjavné, že rodičia sa dokážu správať racionálne a viesť aj primerane nutnú komunikáciu, čomu nasvedčuje i fakt, že na vyšetrenie prišli spoločne. Taktiež sa obaja rodičia zhodli na tom, že v súčasnosti si už dávajú pozor, aby si svoje problémy neriešili v prítomnosti maloletého.

20) Matka tiež namietala odpoveď na otázku č. 4, že výchovné prostredie u otca spĺňa podmienky pre zdravý psychický vývoj maloletého, pretože nemal oporu v znaleckom posudku a takýto záver nevyplýval zo žiadneho postupu znalca a ním realizovaného rozboru. Znalec k tejto námietke uviedol, že odpoveď na otázku č. 4 dospel na základe vyhodnotenia psychologického vyšetrenia oboch rodičov maloletého, ktorým nebola zistená žiadna patológia alebo iný negatívny vplyv na maloletého.

21) Matka mala tiež výhrady, že pri konštatovaní vhodnosti striedavej osobnej starostlivosti znalec nevyhodnotil sociálne väzby maloletého k iným osobám, ako sú rodičia, keďže otec trvá na zmene základnej školy počas pobytu u neho a teda dieťa by striedalo svojich kamarátov aj spolužiakov; tento aspekt znalec nevyhodnocoval vôbec. Na to znalec uviedol, že otec počas psychologického vyšetrenia a následného rozhovoru neverbalizoval, že by trval na zmene základnej školy a bol otvorený tomu, aby maloletý naďalej navštevoval školu v Snežnici. Preto nebolo potrebné vyhodnocovať iné sociálne väzby maloletého, nakoľko by dieťa nebolo nútené strieďať svoje školské prostredie spolužiakov a učiteľov. Matka odpoveď znalca na možnú frekvenciu stretávania sa s rodičom, ktorému by dieťa nebolo zverené, považuje za nejednoznačnú a neplnohodnotnú čo sa týka vyjadrenia „najčastejší možný kontakt s maloletým“. Túto námietku znalec považoval za absurdnú, pretože jeho úlohou nie je určovať a nariaďovať, ale len navrhnúť a odporúčať, pričom vzhľadom k vývojovému štádiu maloletého je vhodný pre jeho zdravý psychický a duševný vývin, aby intervaly stretávania sa s rodičom, ktorému by maloleté dieťa nebolo zverené, boli čo najčastejšie, pričom rozhodnutie ponechával na úvahu súdu.

22) Z vylúčeného znalca na pojednávaní súd zistil, že pokiaľ bude splnená podmienka zachovania základnej školy, do ktorej maloletý chodí, je striedavá osobná starostlivosť pre dieťa najlepšia. Pokiaľ by sa nerozhodlo o striedavej osobnej starostlivosti, za vhodnú považoval znalec úpravu styku každý druhý víkend a polovinu prázdnin s odôvodnením, že pre stabilizáciu dieťaťa pri poruchách osobnosti je lepšie ak styk prebieha ucelene cez pracovný týždeň, aby dieťa nebolo narušované. Pokiaľ sa aj dieťa vyvíja

podpriemerne, nevidí v tom znalec príčinnú súvislosť v tom, že dieťa málo navštevovalo predškolské zariadenie a väčšinu času trávilo so starými rodičmi, nakoľko nešlo v tomto prípade o zanedbávajúce prostredie; len v prípade slabších sociálnych kontaktov s rovesníkmi by uvedená okolnosť mohla byť zohľadnená. Čo sa týka prípadných vyjadrení maloletého, je bežné, že dieťa v tomto veku konfabuluje, vymýšľa si a nedá sa mu úplne veriť. Taktiež by dieťa nerozumelo otázke znalca na určenie intervalov pre striedavú osobnú starostlivosť. Znalec uviedol, že nezistil systematické ovplyvňovanie voči otcovi, i keď určité náznaky v zmysle „mamina mi to nechce dovoliť“ boli zistené; obaja rodičia však dieťaťom manipulujú. Čo sa týka asymetrickej výchovy, táto okolnosť je bežná aj v úplných rodinách a neznamená to, že je to pre deti negatívna; rôznymi spôsobmi výchovy dieťa dostáva širší záber. Za výhodu znalec považoval aj okolnosť, že i v prípade striedavej osobnej starostlivosti by dieťa mohlo mať každodenný kontakt s matkou (v škole, kde matka pracuje). Za postačujúce pri striedavej osobnej starostlivosti znalec považoval, ak komunikácia rodičov prebieha vecne a pragmaticky bez urážok a hádok. Rozladenie maloletého pri zmene výchovného prostredia znalec dával za príčinu okolnosti, že dieťa je viac pripútané k rodičovi, pri ktorom rodičovi aktuálne je, pričom adaptovať sa na iné prostredie pre neho znamená stres. V prípade odovzdávania dieťaťa v priateľskej atmosfére by to bolo pre dieťa prínosom. Separáciu dieťaťa na dva týždne od druhého rodiča považoval za ťažkú, naproti tomu styk každý druhý víkend hodnotil ako nedostatočný, náročnejší pre dieťa aj rodiča.

23) Súd vo veci nariadil aj výsluchy svedkov za účelom dokreslenia situácie v rodinnom prostredí maloletého. Z výsluchu svedka Ing. S. Z., aktuálneho partnera matky súd zistil, že komunikácia rodičov pri vzájomnom kontakte je vyhrotená, riešia sa konflikty aj pred maloletým. Otec zvykne matku ignorovať a na jej vyjadrenia nereaguje. Výchovné postupy matky sú otcom degradované a spochybňované. Maloletý chodí po návrate od otca plačlivý až zdeptaný, nadáva matke a starým rodičom, ktorých ma inak rád, zo situácie je zmätený. Rodičia sa neradia o spoločných výchovných postupoch a okolnostiach týkajúcich sa maloletého a aj matka sa necháva zatiahnuť do nekonštruktívnej komunikácie a nereaguje správne, resp. vytvára podnety na negatívnu odpoveď otca pri ich vzájomnej komunikácii.

24) Svedok Ing. H. E., U., matkin otec vypovedal v tom smere, že cieľom otca je zničiť matku, ani nie striedavá osobná starostlivosť, za ktorým účelom psychicky týra chlapca. Je naplnený pomstou a zlobou, snaží sa zastrašiť matku aj syna. Otec nemá záujem prispievať na nákup nečakaných výdavkov, nie je schopný zabezpečiť starostlivosť o dieťa, pretože 80 % času trávi u svojej sestry v Radoli a to aj s maloletým. Od dvoch rokov učí syna ako vystupovať na súde, pred psychológom či sociálnymi pracovníkmi; keďže má syn z neho strach, poslúcha ho na slovo. Podľa názoru svedka je S. otcom súčasný partner matky, pretože ho učí kultúre, poskytuje S.ovi i svojim dcéram motivačný program, pocit bezpečnosti a dôvery, čo otec nedokáže zabezpečiť, pretože od rozvodu nikam nepostúpil, býva naďalej v dvojizbovom byte, veľa času trávi u svojej sestry, kde nie je taký intelektuálny priestor, aby na syna dokázal pôsobiť, pričom tam chýba ženská ruka; otec je zástancom autoritatívnej výchovy a maloletý nie je vedený, aby prevzal zodpovednosť, nie je rešpektovaný u otca jeho názor, nemá tam kamarátov. Naproti tomu svedok videl otca, ako sa krásne prechádza s neterou, ktorá má jeden a pol roka, ale s vlastným synom ho tak nevidel. Taktiež poukázal na to, že otec vystavuje syna nebezpečenstvu pri preberaní dieťaťa, nakoľko rýchlo odchádza a syna nedáva do autosedačky.

25) Vypočutý svedok F.. K. Y. je otcovým švagrom a bratrancom matky, je teda súčasťou oboch rodín a nachádza sa v strede tohto sporu. Vypovedal v tom smere, že otca pozná viac ako 15 rokov, pracujú aj v tej istej spoločnosti. Podľa jeho názoru má otec veľmi dobrý vzťah k deťom a je to jedna z mála osôb, ktorej je svedok ochotný zveriť aj vlastné dieťa. Podľa názoru svedka otec žije v štandardných pomeroch, v zrekonštruovanej byte v centre mesta a snaží sa všetok voľný čas venovať takým aktivitám (šport, turistika, korčuľovanie, kultúra, detské ihriská), ktoré sú pre maloletého potrebné. K maloletému S. má svedok kamarátsky vzťah, snaží sa mu poskytnúť iný pohľad na svet. Z komunikácie s maloletým zistil, že ak nechcel prísť za otcom, bolo to preto, že mal na oplátku sľúbený nejaký výlet; nakoniec však nikde nešiel. Svedok vníma, že maloletý je počas styku s otcom v pohode, avšak v nedeľu poobede, keď má prísť zmena, znervóznie, prestane rozprávať, nechce jesť, dokonca sa dvakrát povracal. Prechody z jednotlivých domácností mu podľa názoru svedka spôsobujú stres. Otec s maloletým navštevujú domácnosť svedka v rozumnej miere, zvyčajne pred odovzdávaním prípadne počas víkendov, má vytvorený vzťah aj so svedkovou dcérou napriek ich vekovému rozdielu. Pri odovzdávaní dieťaťa musel svedok asi dvakrát aj asistovať. Maloletý je so svedkom rád, ale nikdy ho neobjal, ani mu nedal pusku, ako to robí v prípade svojho otca. Podľa názoru svedka dieťa nemá domov ani v súčasnosti riadne zafinovaný, pretože de facto striedal/strieda tri zázemia - u matky, u otca a u starých rodičov, ktorí

bežne sa o maloletého starali v prípade jeho choroby alebo keď ho preberali v škôlke. Pokiaľ otec príde pre syna autom, nemá inú možnosť ako zastaviť v úzkej križovatke a rýchlo odísť a kúsok ďalej maloletého pripnúť do autosedačky. Uvedené je spôsobené tým, že starí rodičia otcovi neotvorili elektrickú bránu a nenechajú jeho auto vojsť do dvora.

26) Z výsluchu svedkyne F. S. Y., otcovej sestry vyplynulo, že otec sa o maloletého stará od malička, je veľmi starostlivý a to aj počas choroby dieťaťa, dokáže sa postarať aj o iné deti. Otec sa venuje rozvoju maloletého, chodia spolu von, čítajú si, majú viaceré aktivity, ktoré otec prispôsobuje aktuálnemu zdravotnému stavu dieťaťa. Vzájomné vzťahy majú dobré. Mal. S. sa na otca teší, čo svedkyňa osobne videla. U otca je spokojný a šťastný, avšak v nedeľu poobede, keď sa má maloletý vrátiť k mame, ostáva míkvejší, nešťastný, tie prechody sú pre neho ťažké. Určitú príčinu v nezhodách videla svedkyňa u starých rodičov zo strany matky (ich vplyv), u ktorých trávi podstatne viac času ako u starých rodičov zo strany otca. Svedkyňa nevidela naviazanosť maloletého na aktuálneho partnera matky, ktorého tento spomína minimálne, pričom častejšie skôr spomína jeho dcéry.

27) Uvedené svedecké výpovede súd vyhodnocuje nasledovne:

28) Svedecká výpoveď F. H. E., CSc. bola poznačená jeho negatívnym vzťahom k bývalému zaťovi, otcovi maloletého. Je zrejmé, že tento sa snaží ponechať si značný výchovný vplyv na maloletého, ktorého okolnosť sa prejavovala i tým, že maloletého predčasne vyberali zo škôlky. Jeho tvrdenia ohľadne neschopnosti otca zabezpečiť si štandardné životné pomery boli prehnané. Je zrejmé, že aj samotný svedok robí otcovi schválnosti, napríklad pri odovzdávaní dieťaťa, keď mu neotvorí bránu; a práve týmto správaním vystavuje svojho vnuka nebezpečenstvu.

29) Svedok F. S. Z. dostatočne vystihol naďalej pretrvávajúci konflikt medzi rodičmi a ich vzájomnú komunikáciu. Bol schopný opísať situáciu a vnímať negatíva spojené s prechodom maloletého medzi domácnosťami rodičov.

30) Najlepšie jadro problému vystihol svedok Ing. K. Y.. Súd je tiež názoru, že maloletému nebolo poskytnuté dostatočné zázemie, čo môže mať tiež vplyv na vývoj jeho poruchy sústredenia. Maloletý pokiaľ bol v mladšom veku aj vzhľadom na zvýšenú chorobnosť, trávil veľa času u starých rodičov v Radoli a títo vyzdvihovali maloletého aj v čase, ktorý mohol tráviť v predškolskom zariadení. Taktiež sa matka niekoľkokrát sťahovala. Súd má tiež za to, že svedok dostatočne objektívne dokázal vyhodnotiť starostlivosť otca a jeho schopnosť starať sa o mal. deti vrátane dcéry svedka a vystihol aj schválnosti, ku ktorým medzi účastníkmi dochádza.

31) Svedecká výpoveď Ing. S. Y., otcovej sestry, bola čiastočne ovplyvnená jej výborným vzťahom s otcom, avšak taktiež podčiarkla (podľa názoru súdu úprimne a pravdivo) osobné vlastnosti otca maloletého a jeho schopnosť byť dobrým rodičom a poskytnúť motivujúce a podporné výchovné prostredie pre dieťa.

32) K uvedenému súd dopĺňa aj vlastné zistenia, ktoré získal výsluchom účastníkov konania a ich pozorovaním. Obaja rodičia už ani len neproklamujú snahu o vzájomnú komunikáciu. Rodičia vôbec nevedia spolu konštruktívne komunikovať, ani jeden z rodičov už nemá reálnu snahu zlepšenie dosiahnuť. Súd konštatuje, že uvedeného rodičia aktuálne nie sú schopní a to už len s poukazom na dĺžku tohto konania, ale aj v prípade úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému na základe ich predchádzajúcej dohody. Napriek dlhému obdobiu od rozvodu manželstva k reálnej zmene správania rodičov nedošlo. Obaja rodičia na vzájomnú konštruktívnu komunikáciu rezignovali, respektíve sú z doterajšej komunikácie frustrovaní. Navzájom sú predpojatí.

33) Napríklad skutočnosť, že otec pri osobnom kontakte neodpovie matke na otázku a naproti tomu matka má telekomunikáciu s otcom blokovánú, súd vyhodnotil ako istú formu vzájomnej pasívnej agresivity. Pokiaľ aj dôjde ku komunikácii, často prejde do osobných invektív; obaja rodičia neprekonali ešte rozpad ich vzťahu a majú k sebe negatívny vzťah. K tomu je potrebné pripočítať aj súhrn iných situácií, schválností, resp. provokácií, a najmä situácie, pri ktorých je maloletý v napätej atmosfére spojennej s absenciou kooperácie medzi rodičmi odovzdávané zo starostlivosti jedného rodiča do starostlivosti druhého rodiča. Vzhľadom na dĺžku trvania týchto konfliktných vzťahov súd dospel k záveru, že neexistuje v blízkej dobe predpoklad zmeny ich postoja. Práve uvedená okolnosť vedie súd k záveru,

že pre maloletého je v súčasnosti najvhodnejšia striedavá starostlivosť oboch rodičov, avšak tak, aby k jeho odovzdávaniu (striedaniu starostlivosti) dochádzalo len sporadicky (čím menej, tým lepšie pre dieťa). Práve časté odovzdávanie dieťaťa podľa predchádzajúcej úpravy styku na základe rodičovskej dohody, za stavu vzájomnej nevraživosti rodičov, malo podľa názoru súdu negatívny dosah na mal. dieťa - neprimerane to zvyšovalo nároky na jeho adaptačné schopnosti a spôsobovalo nestabilitu, ktorá sa aj prejavila následne v jeho správaní (mlčanlivosť, nervozita, žalúdočná neuróza vedúca až ku vracaniu zo stresu).

34) Vzhľadom na vek dieťaťa, ktoré už navštevuje základnú školu, súd považuje za primeraný interval v striedaní osobnej starostlivosti dva týždne, ktoré je primeraným aj z toho dôvodu, že počas školského roka dieťa môže byť v každodennom styku so svojou matkou, ktorej bolo dosiaľ zverené do osobnej starostlivosti a trávilo teda s ňou viac času, pretože matka pracuje ako pedagogička v školskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje. Pri určovaní dvojtýždňového intervalu súd nerešpektoval takmer súrodenecké väzby maloletého s dcérami aktuálneho partnera matky, nakoľko vyhodnotil, že v sieti rodinných vzťahov je maloletý S. najcitlivejším a teda i najslabším článkom a teda jemu by sa mali prispôbovať ostatní členovia rodiny, a nie naopak. Pokiaľ matka a jej partner chcú zachovať väzby s dcérami partnera, keďže ide už o staršie deti, je na ich rozhodnutí, či režim striedania osobnej starostlivosti s týmito prispôbia režimu maloletého S.. Ak by súd určil týždňový interval, maloletý by bol každé nedeľné popoludnie býval neurotizovaný. Súd opakuje, že problémom nie je vzťah maloletého k otcovi, ale psychický tlak, ktorý vzniká nepriateľským vzťahom medzi rodičmi.

35) Z uvedených (rovnakých) dôvodov súd upustil od prípadného stretávania sa s rodičom, ktorý dieťa aktuálne nemá v starostlivosti, pretože by to opätovne narušalo stabilitu dieťaťa a zvyšovalo adaptačnú záťaž na neho kladenú; súd prihliadol aj k tomu, že maloletý trpí poruchou pozornosti a znalec neodporúčal narušanie jeho režimu počas pracovného týždňa, s ktorým názorom sa súd plne stotožnil.

36) Aj keď vo veci samej matka žiadala len výlučnú starostlivosť a otec žiadal striedavú starostlivosť, respektíve záverom, vzhľadom na opätovné zúženie jeho styku s maloletým v konaní matky, otec žiadal svoju výlučnú starostlivosť, súd nevyhodnotil ani jedného z rodičov ako podstatným spôsobom vhodnejšieho pre dieťa a jeho vývoj. Súd mal potvrdené znalcom, ale v podstate i svedkami, že obaja rodičia sú schopní dieťa vychovávať, majú k nemu pozitívne väzby, pričom výchova každého z nich dieťa v určitom smere obohatí.

37) Ako už znalec uviedol, súd prípadné poruchy v správaní po odovzdaní dieťaťa do starostlivosti toho ktorého z rodičov vyhodnotil ako následok hostilného vzťahu medzi rodičmi a napätej atmosfére, za ktorých sa dieťa odovzdáva. Prípadne je dieťa neurotizované a zneisťované aj vyjadreniami rodičov o sebe navzájom, ku ktorým podľa názoru súdu určite v jednotlivých domácnostiach dochádza. Súd prihliadol aj k tomu, že v priebehu konania si dohodli rodičia rozšírený styk raz za dva týždne od piatku poobedia do nasledujúcej stredy, avšak matka od uvedenej dohody po dvoch mesiacoch upustila len s odôvodnením, že maloletý si to neželá. I v tomto smere boli výpovede rodičov rozporné; či sa tak deje na podnet matky, alebo samotného maloletého súd nepovažoval za nevyhnutné dokazovať, prípadne vyslúchať maloletého a týmto ho stresovať. Následne matka dokonca zúžila styk oproti pôvodnému rozsahu, na základe schválenej rodičovskej dohody, keď sa prestal uskutočňovať počas víkendov, čo súd vyhodnotil opätovne ako schválnosť, resp. nekonštruktívny postoj. Súd je názoru, že vzťah s otcom sa musí podporiť a nie ho ešte oklieštiť. Uvedený rozsah styku s otcom, ak by mu dieťa nebolo zverené, by bol celkom zrejme nedostatočný pre rozvíjanie vzťahu. Rodičia teda práve svojím hostilným vzájomným vzťahom vylúčili osobnú starostlivosť vykonávanú len jedným z nich, kedy by sa mohol druhý rodič častejšie a kratšie s dieťaťom stretávať.

38) V konaní bolo navrhnuté vypočúť maloletého priamo súdom; tak ako to už uvádzal znalec, maloletý síce je schopný verbalizovať svoj vzťah s rodičom, prípadne sa vyjadriť vo vzťahu k osobnej starostlivosti, nie je však schopný posúdiť vhodnosť toho-ktorého výchovného prostredia a dĺžky trvania osobnej starostlivosti. Už vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že dieťa má dobrý vzťah k obojmu rodičom, obaja sa dokážu riadne o maloletého postarať, avšak odovzdávanie prebieha v konfliktnnej atmosfére, prípadne je konfliktná aj ďalšia komunikácia rodičov a preto tento dôkaz považoval za nadbytočný. Rovnako sa uvedené odôvodnenie vzťahuje aj na navrhované kontrolné znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia.

39) Súd nadväzujúc na uvedené odôvodnenie, určil osobnú starostlivosť rodičov v intervale dvoch týždňov, pričom k striedaniu osobnej starostlivosti bude dochádzať v pondelok od 9.00 hod., teda v zásade v školskom zariadení, kde rodič, ktorému osobná starostlivosť končí, dieťa odovzdá. D. sa tým aj zťaž maloletého, lebo ku styku rodičov nemusí dôjsť. Pre prípady, že pôjde o deň pracovného voľna alebo chorobu dieťaťa, ktorá bude vyžadovať domáce liečenie, nebude odovzdanie maloletého do školského zariadenia možné a preto ten rodič, ktorému osobná starostlivosť začína preberie dieťa v bydlisku druhého rodiča.

40) Túto všeobecnú úpravu súd vylúčil počas prázdnin a sviatkov, pričom počas letných a vianočných prázdnin si rodičia styk s dieťaťom upravili dohodou. Túto dohodu súd považuje za uzatvorenú v záujme dieťaťa, styk je rovnomerne upravený medzi oboch rodičov, a preto ju schválil. Osobitne súd tiež upravil obdobie jarných a veľkonočných prázdnin, v ktorej časti sa rodičia nevedeli dohodnúť tak, aby starostlivosť prebiehala spravodlivo striedaním sa medzi oboma rodičmi v tom ktorom roku.

41) Pre úplnosť súd dodáva, že obaja rodičia sú schopní zabezpečiť riadne zdravotnú starostlivosť maloletého. Ich nezhody a nedostatočnú komunikáciu v tomto smere, ako aj v prípade zabezpečovania záujmov maloletého voľnočasovými aktivitami, však súd už svojím rozhodnutím vyriešiť/nahradiť nemôže. Je to vec rodičov, ako sa dohodnú a ako budú spolupracovať. Obaja rodičia zostanú zákonnými zástupcami maloletého dieťaťa v celom rozsahu.

42) Čo sa týka výživného počas trvania striedavej osobnej starostlivosti, súd mal za to, že je na mieste, aby otec prispieval k rukám matky sumou 25 € mesačne, keďže ich osobná starostlivosť bude rovnocenná s prihliadnutím k tomu, že matka je poberateľkou rodinných prídavkov a daňového bonusu na dieťa. V tejto časti súd nemá právomoc určovať, kto bude poberateľom uvedených sociálnych či daňových dávok a rodičia sa na tom musia buď dohodnúť, alebo sa bude postupovať podľa osobitných predpisov. Napriek tomu súd považuje za logické, aby matka zostala poberateľkou uvedených dávok ako aj výživného zo strany otca, nakoľko bude povinná hradiť ostatné náklady maloletého, ktoré vznikajú bez ohľadu na to, kde sa aktuálne maloletý nachádza (ide najmä o záväzky voči tretím osobám, náklady na školskú a mimoškolskú činnosť). Je zrejmé, že ak otec sa na aktivitách nedohodne s matkou, bude tieto náklady znášať sám.

43) Pri určení výživného uvedenej výšky výživného súd vychádzal zo životnej úrovne rodičov, ktorá je štandardná, obaja sú riadne zamestnaní a vlastnia nehnuteľnosť na bývanie. Matka dosahuje mesačný čistý príjem 832 € a otec dosahuje mesačný čistý príjem 900 €. Obaja majú len jednu vyživovaciu povinnosť. V prípade dieťaťa na prvom stupni základnej školy priemerné mesačné výdavky na dieťa predstavujú 250 € mesačne, pričom podľa názoru súdu v tejto sume už musia byť obsiahnuté aj náklady na zdravotnú starostlivosť dieťaťa, ktorý je vedený u špecializovaných lekárov imunoalergickej, očnej a ORL ambulancii, vrátane nákladov na lieky na sezónne ochorenia, lieky podporujúce imunitu a zdravotné pomôcky ako okuliare a zvlhčovač vzduchu. Z týchto nákladov predstavujú bežné náklady na stravu, ošatenie a hygienu mesačne 150 €, pričom súd vychádzal z vyčíslenia na základe vlastnej praxe; tieto náklady budú znášať rodičia rovnocenne. Čo sa týka ostatných nákladov vo výške 100 €, ktoré vznikajú bez ohľadu na to, v koho domácnosti sa dieťa nachádza, i tieto by podľa názoru súdu mali rodičia znášať v rovnakom rozsahu, pretože i keď je príjem otca o niečo vyšší, jeho majetok je zas oproti majetku zisteného matky (rodinného domu nezaťaženého hypotékou) nižší. Obaja rodičia tak budú znášať sumu 25 € z tých výdavkov, keďže na uvedené náklady bude matka poberať sociálne a daňové príspevky uvedené vyššie.

44) Výživné je splatné do 15. dňa mesiaca, na ktorý sa poskytuje s poukazom na ustanovenie § 76 odsek 1 Zákona o rodine, podľa ktorého výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu. Výživné sa platí k rukám matky, dokým maloleté dieťa nenadobudlo plnoletosť.

45) Podaním doručeným súdu dňa 30. 4. 2019 sa matka domáhala zvýšenia výživného na sumu 250 € mesačne s poukazom na zmenu pomerov; zároveň vyčísliť svoje náklady i náklady dieťaťa.

46) Otec so zvýšením výživného nesúhlasil s poukazom na vedenie konania o zverenie mal. dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti, pretože ho za daných okolností považoval za predčasné. Namietal tiež náklady na dieťa, ktoré uviedla matka v návrhu, ako aj náklady spojené s bývaním v rodinnom dome

v Radoli, kde síce matka je vlastníkom tohto rodinného domu, ale fyzicky sa tam nezdržiava a býva u priateľa v Divine.

47) Súd vo veci vykonal dokazovanie najmä oboznámením sa s pomermi účastníkov konania, ktoré už opísal vyššie, a doplnkovo vylúchol účastníkov i v tomto smere. Súd okrem vyššie uvedených príjmov a pomerov účastníkov zistil, že otec na kúpu bytu vzal hypotéku vo výške 43 tis. €, ktorú mesačne spláca v sume 133 € a jeho ďalšie výdavky na bývanie predstavuje 120 € mesačne. Matka okrem pôžičky pre začínajúceho pedagóga vo výške 8.300 € s mesačnou splátkou 62 € iný takýto záväzok nemá. Čo sa týka vyčíslených nákladov na rodinný dom v Radoli, súd k nim neprihliadal, majú za to, že ich hradia rodičia matky, ktorí v uvedenom dome naďalej bývajú. Matka má však určité náklady na bývanie v rodinnom dome v Divinke u svojho partnera. Keďže výživné má prednosť pred inými výdavkami, súd nepovažoval za potrebné v danom smere vykonávať podrobné dokazovanie; výdavky na bývanie si rodičia majú usmerniť tak, aby mohli platiť súdom určené výživné, jednak výživné zvyšoval len za obdobie do nariadenia striedavej osobnej starostlivosti, teda za 2 mesiace.

48) Súd návrhu na zvýšenie výživného čiastočne vyhovel, majú za to, že došlo k zmene pomerov od posledného určenia výživného. Maloletý bol naposledy pri určovaní výživného vo veku dvoch rokov a od 1. 9. 2018 nastúpil do prvého ročníka základnej školy, prirodzene vyrástol, s ktorými okolnosťami sú spojené zvýšené výdavky. Vzhľadom na vek dieťaťa skutočnosť, že otec sa s maloletým stretáva, prejavuje o neho osobný záujem, za primerané výživné súd považoval rozsahu 16,6 % z čistého príjmu otca, čo predstavuje sumu 150 € mesačne z príjmu 900 € netto. Zvýšené výživné súd priznal za obdobie od podania návrhu do mesiaca nasledujúceho po rozhodnutí súdu s poukazom na úpravu obdobia letných prázdnin rodičovskou dohodou, keď bude otec zabezpečovať starostlivosť vo väčšom rozsahu, ako aj okolnosť, že vo veci samej ohľadne zmeny osobnej starostlivosti súd rozhodol o striedavej osobnej starostlivosti. Súd pri uvedenom predpokladal, že rozhodne o začatí striedavej osobnej starostlivosti aj neodkladným opatrením (resp. výrokom o predbežnej vykonateľnosti rozsudku) majú za to, že je v záujme maloletého, aby sa takáto zmena začala uplatňovať čo najskôr, vzhľadom na doterajší priebeh rodičovského konfliktu.

49) Podľa § 232 odsek 3 a 4 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť splniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

50) Nakoľko otec nad rámec dosiať určeného výživného vo výške 110 € k rukám matky neprispieval, za ročné obdobie dvoch mesiacov mu vznikol nedoplatok 80 €, tento ho sú zaviazal uhradiť do 30. 6. 2019 k rukám matky.

51) Vo zvyšnej časti súd návrh matky na zvýšenie výživného zamietol.

52) O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkom nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

53) V konaní vznikli trovy znalečného vo výške 588,36 €, ktoré čiastočne znášal otec v podobe zaplateného preddavku vo výške 300 €. Nakoľko konanie o zmene osobnej starostlivosti vrátane znaleckého dokazovania začalo na podklade návrhu otca, ktoré inicioval len niekoľko mesiacov po skončení predchádzajúceho konania, s tým, že bola zistená vzájomná hostilita medzi účastníkmi konania - rodičmi a ani matka neprejavila ochotu dohodnúť sa na rozšírení styku otca s maloletým, súd mal za to, že je na mieste, aby otec hradil 80 % a matka 20% vzniknutých trov znaleckého dokazovania, čomu zodpovedá 470,69 € u otca a 117,67 € u matky. Uvedené sumy (u otca po odpočte zaplateného preddavku) budú rodičia povinní uhradiť Slovenskej republike, ktorá hradila znalečné z vlastných zdrojov.

54) Nakoľko došlo k zmene rozsudkov týkajúcich sa výživného a úpravy rodičovských práv a povinností, súd uvedené poznamenal vo výroku rozsudku.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní je potrebné uviesť:

- všeobecné náležitosti podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t. j.: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,
- v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda; rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania,
- z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a
- čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, alebo
- súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.