

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 40Csp/168/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418204361
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Kubiš
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1418204361.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV samosudcom JUDr. Michalom Kubišom v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: I. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXXX/X, XXX XX N., o zaplatenie 198,19 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 148,19 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,05 % ročne

- zo sumy 26,36 eura od 19.09.2015 do zaplatenia,
 - zo sumy 26,36 eura od 20.10.2015 do zaplatenia,
 - zo sumy 26,36 eura od 19.11.2015 do zaplatenia,
 - zo sumy 26,36 eura od 19.12.2015 do zaplatenia,
 - zo sumy 26,36 eura od 19.01.2016 do zaplatenia,
 - zo sumy 16,39 eura od 19.02.2016 do zaplatenia,
- a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu vo zvyšnej časti zamietla.

III. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 58,30 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 198,19 eura s príslušenstvom z titulu neuhradenia ceny poskytnutých elektronických komunikačných služieb a zmluvnej pokuty. Na odôvodnenie žaloby uviedol, že žalovaná uzatvorila dňa 03.02.2011 so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. zmluvu č. 1205385801, na základe ktorej uvedená spoločnosť poskytla žalovanej dohodnuté elektronické komunikačné služby, žalovaná však za ne cenu do dnešného dňa neuhradila. K zmluvnej pokute uviedol, že túto vo výške 50 eur si uplatňuje na základe ustanovenia Zmluvy, v ktorom sa účastník zaväzuje zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške plnej ceny zariadenia, t.j. pokutu za Belkin N + Router vo výške 50 eur v prípade, že účastník vypovie Zmluvu o pripojení v lehote viazanosti alebo inak poruší zmluvný záväzok doby viazanosti. Poukázal na to, že pohľadávku voči žalovanej nadobudol od spoločnosti Slovak Telekom, a.s. na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2017.

2. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

3. Súd na prejednanie veci samej nenariadil pojednávanie s poukazom na § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), nakoľko v predmetnom prípade išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1 000 eur. V nadväznosti na to súd súlade s § 219 ods. 3 C.s.p. v zákonnej

lehote oznámil na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu verejné vyhlásenie rozsudku na termín 23.05.2019.

4. Súd pri rozhodovaní vychádzal z nasledovného skutkového stavu:

4.1. Žalovaná dňa 03.02.2011 uzatvorila so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 zmluvu o pripojení č. 1205385801 (č.l. 35-37 spisu) na základe ktorej sa spoločnosť Slovak Telekom, a.s. zaviazala poskytnúť žalovanej dohodnuté elektronické komunikačné služby Magio Internet Optik 2. Zároveň žalovanej predala Belkin N + Router a žalovaná sa zaviazala využívať verejnú elektronickú komunikačnú Službu typu Optik - s niektorým zo zvolených programov Magio Internet Optik počas doby 27 mesiacov odo dňa jej zriadenia. V zmluve je tiež uvedené, že v prípade, že účastník vypovie Zmluvu o pripojení v lehote viazanosti podľa predchádzajúcej vety alebo inak poruší zmluvný záväzok doby viazanosti, zaväzuje sa okrem zmluvnej pokuty podľa predchádzajúcej časti Zmluvy uhradiť aj zmluvnú pokutu vo výške plnej ceny zariadenia, t.j. pokuta za Belkin N + Router je 50 eur. Podľa cenníka pre poskytovanie služieb prostredníctvom mobilnej siete platného od 01.09.2015 (č.l. 53-92 spisu) poplatok za prerušenie poskytovania služby pre neplatenie je 19,80 eura a poplatok za upomienku oneskorenej platby je 4,99 eura. Faktúrou č. 47779066945 splatnou 18.09.2015 (č.l. 93 spisu) spoločnosť Slovak Telekom, a.s. fakturovala žalovanej dohodnuté elektronické komunikačné služby za obdobie 01.09.2015 - 31.09.2015 v sume 26,36 eura, faktúrou č. 7779799937 splatnou dňa 18.11.2015 (č.l. 95 spisu) fakturovala žalovanej dohodnuté elektronické komunikačné služby za obdobie 01.11.2015 - 30.11.2015 v sume 26,36 eura, faktúrou č. 3781619054 splatnou dňa 18.01.2016 (č.l. 97 spisu) fakturovala žalovanej dohodnuté elektronické komunikačné služby za obdobie 01.01.2016 - 31.01.2016 v sume 26,36 eura, faktúrou č. 0780708543 splatnou dňa 18.12.2015 (č.l. 98 spisu) fakturovala žalovanej dohodnuté elektronické komunikačné služby za obdobie 01.12.2015 - 31.12.2015 v sume 26,36 eura, faktúrou č. 5778852310 splatnou dňa 19.10.2015 (č.l. 91 spisu) fakturovala žalovanej dohodnuté elektronické komunikačné služby za obdobie 01.10.2015 - 31.10.2015 v sume 26,36 eura, faktúrou č. 5782534947 splatnou dňa 18.02.2016 (č.l. 96 spisu) fakturovala žalovanej poplatok za prerušenie poskytovania služby pre neplatenie v sume 16,39 eura, faktúrou č. 5788084628 splatnou dňa 18.08.2016 (č.l. 94 spisu) fakturovala žalovanej zmluvnú pokutu za nevrátenie/poškodenie HAG v sume 60 eur. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2017 s dodatkom č. 1 v spojení s jej prílohami (č.l. 9-34 spisu) súd zistil, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. postúpila žalovanú pohľadávku na žalobcu.

5. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

5.1. Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon č. 610/2003 Z.z.“) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

5.2. Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

5.3. Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

5.4. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „O.z.“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

5.5. Podľa § 52 ods. 3 O.z. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

5.6. Podľa § 52 ods. 4 O.z. spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti

5.7. Podľa § 524 ods. 1 O.z. veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

5.8. Podľa § 524 ods. 2 O.z. s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

5.9. Podľa § 544 ods. 1 O.z. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

5.10. Podľa § 544 ods. 2 O.z. zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

5.11. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta O.z. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

5.12. Podľa § 517 ods. 2 O.z. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

5.13. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom k 31.01.2013 podľa § 10c) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

6. Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej dohodnuté elektronické komunikačné služby v celkovej sume 131,80 eura, žalovaná však za ne fakturovanú sumu vrátane poplatku za prerušenie poskytovania služby pre neplatenie v sume 16,39 eura v lehote splatnosti nezaplatila (čím sa zároveň dostala do omeškania), preto súd dôvodne podanej žalobe žalobcu (ktorého aktívna vecná legitímácia v konaní bola preukázaná zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2017 v spojení s dodatkom č. 1 a prílohami) v tejto časti vyhovel a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 148,19 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania, t.j. vo výške 8,05 % ročne z jednotlivých dlžných súm odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr.

7. Súd zamietol žalobu v časti o zaplatenie sumy 50 eur predstavujúcej zmluvnú pokutu uplatnenú žalobcom v žalobe ako zmluvnú pokutu za nedodržanie zmluvného záväzku doby viazanosti zo strany žalovanej. V tejto súvislosti súd poukazuje v prvom rade na to, že faktúrou č. 5788084628 splatnou dňa 18.08.2016 (č.l. 94 spisu) právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanej zmluvnú pokutu za nevrátenie/poškodenie HAG v sume 60 eur, a nie zmluvnú pokutu za nedodržanie zmluvného záväzku doby viazanosti vo výške 50 eur. Ak by súd posudzoval uplatnenú zmluvnú pokutu ako zmluvnú pokutu za nevrátenie/poškodenie HAG v sume 60 eur, tak žalobca nepreukázal (ani to netvrdil), že by žalovaná skutočne nevrátila, resp. poškodila HAG v sume 60 eur. Ak by súd posudzoval uplatnenú zmluvnú pokutu ako zmluvnú pokutu za nedodržanie zmluvného záväzku doby viazanosti vo výške 50 eur, tak súd poukazuje na to, že rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 18C/282/2015 zo dňa 22.02.2017 súd nepriznal dodávateľovi z obdobnej zmluvy o pripojení uzatvorenej spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. plnenie zo zmluvnej pokuty za nedodržanie doby viazanosti s odôvodnením, že táto zmluvná pokuta zaväzuje spotrebiteľa k zaplateniu zmluvnej pokuty počas celej doby viazanosti a nerozlišuje, kedy k prípadnému porušeniu povinnosti spotrebiteľa došlo. Okresný súd Humenné predmetnú zmluvnú pokutu posúdil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku spôsobujúcu značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Obdobne postupoval aj Okresný súd Rožňava v rozsudku sp. zn. 10C/169/2015 zo dňa 03.11.2017 a Okresný súd Malacky v rozsudku sp. zn. 5C/1052/2015 zo dňa 20.02.2018. Tunajší súd sa s uvedeným stotožňuje a rovnako považuje zmluvnú pokutu dohodnutú v zmluve o pripojení č. 1205385801 zo dňa 03.02.2011 za nedodržanie zmluvného záväzku doby viazanosti zo strany žalovanej za neprijateľnú zmluvnú podmienku spôsobujúcu značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovanej ako spotrebiteľa v zmysle § 53 O.z., keďže táto zmluvná pokuta zaväzuje spotrebiteľa k zaplateniu zmluvnej pokuty počas celej doby viazanosti v rovnakej výške a nerozlišuje, kedy k prípadnému porušeniu povinnosti spotrebiteľa došlo. Žalovaná je tak povinná zaplatiť rovnakú zmluvnú pokutu bez ohľadu na to, či

poruší svoj záväzok na začiatku doby viazanosti alebo tesne pred jej ukončením. Len pre úplnosť súd poukazuje na to, že uzatvorená zmluva o pripojení má povahu spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 52 ods. 1, 3 a 4 O.z., keďže ju uzatvoril právny predchodca žalobcu ako dodávateľ, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná ako spotrebiteľka, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (v konaní nebol tvrdený ani preukázaný opak). Vzhľadom na formulárový charakter uzatvorenej zmluvy o pripojení žalovaná jej obsah nemohla žiadnym reálnym spôsobom ovplyvniť. Neprijateľné zmluvné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú v zmysle 53 ods. 5 O.z. neplatné, z dôvodu ktorého súd žalobu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 50 eur zamietol. Okrem toho však súd poukazuje aj na to, že žalobca v konaní ani nepreukázal porušenie záväzku doby viazanosti zo strany žalovanej.

8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1, 2 C.s.p. v spojení § 262 ods. 1 C.s.p.. Žalobca mal v konaní iba čiastočný úspech, a to v rozsahu 79,15% uplatneného nároku (vypočítaný ako rozdiel medzi uplatneným nárokom - suma 198,19 eura, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne z jednotlivých dlžných súm vyčíslený do vyhlásenia rozsudku /na sumu spolu 41,46 eura/, a priznaným nárokom - suma 148,19 eura, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne z jednotlivých dlžných súm vyčíslený do vyhlásenia rozsudku /na sumu spolu 41,46 eura/). Žalovaná mala potom úspech v rozsahu 20,88%. Po odpočítaní úspechu žalovanej od úspechu žalobcu, súd priznal žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 58,30 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.