

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 19C/104/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116219460  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Hadrbulcová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1116219460.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudkyňou JUDr. Vierou Hadrbulcovou v právnej veci žalobcu: K. R., narodený XX.XX.XXXX, bytom V. XXXX/XX, XXX XX Bratislava, zastúpený: JUDr. Eva Krištofiaková - advokátka so sídlom Zelená 11, 900 45 Malinovo, IČO: 44 495 145, proti žalovanej : KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO; 31595 545, o zaplatenie 840,00 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 840,00 eur a úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 840,00 eur od 05.08.2016 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na Okresný súd Bratislava I dňa 19.09.2016 domáhal sa žalobca proti žalovanej zaplatenia sumy 840,00 eur s príslušenstvom titulom poistného plnenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca je fyzickou osobou a v tomto prípade poškodeným na motorovom vozidle K. F., EČV L. (ďalej len „motorové vozidlo“) škodovou udalosťou ktorá sa stala dňa 24.04.2016. Žalovaný je právnickou osobou, ktorá v rámci predmetu činnosti poskytuje životné a neživotné poistenie a má povinnosť uhradiť náhradu škody podľa zákona č. 381/2001 Z.z. (ďalej len zákon o PZP), pokiaľ bolo preukázané, že škoda sa stala. Dňa 24.04.2016 vznikla škoda žalobcovi škodovou udalosťou, ktorá bola spôsobená klientom žalovaného (O. P. A.) na motorovom vozidle vedená poisťovňou pod PU XXXXXXXXXXXX a za prenájom náhradného motorového vozidla pod PU XXXXXXXXXXXX. Žalobca spolu s poistenou u žalovanej (O. P. A.) oznámili škodovú udalosť poisťovni a požiadali o vyplatenie škodovej udalosti z poistenia podľa zákona o PZP z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX/XXXXXXXXXX (ďalej len „PZ“). Zároveň si žalobca prenajal náhradné motorové vozidlo Peugeot Partner. Žalovaný vykonal prvú obhliadku 29.04.2016 a následne doobhliadku motorového vozidla dňa 09.05.2016 a na ohliadkovom liste zo dňa 09.05.2016 uviedol, že je potrebné pred zahájením opravy kontaktovať poisťovňu. Žalobcovi bolo následne obyčajnou poštou dňa 23.05.2016 doručená výzva na uvedenie čísla účtu a majiteľa účtu, aby bolo možné ukončiť likvidáciu škodovej udalosti. Žalobca na písomnosť reagoval písomnosťou - doloženie dokladov k PU zo dňa 27.05.2016 doručenou osobne žalovanej dna 30.05.2016. Dňa 02.06.2016 žalobca prijal na účte čiastku 1560,59 € a dňa 06.06.2016 obdržal písomnosť vo veci ukončenia škodovej udalosti. Žalobca si objednal opravu motorového vozidla v sume, ktorú obdržal za škodovú udalosť a po oprave motorového vozidla, ktorá trvala nevyhnutný čas ( od 03.06.2016 do 07.06.2016) odovzdal náhradné motorové vozidlo prenajímateľovi. Prenajímateľ vystavil faktúru č. 02-06-16 v sume 1800,-€ za prenájom náhradného motorového vozidla, ktorú predložil

žalobca žalovanému. Žalovaný následne likvidoval nájom náhradného motorového vozidla z poistnej udalosti a znížil plnenie v sume 840,- € z dôvodu, že náklady na náhradné motorové vozidlo uhradza iba do času oznámenia o totálnej škode, pričom žalovaný nemá vedomosť o doručení takéhoto oznámenia o totálnej škode a koľko mu uhradia za poškodené vozidlo sa dozvedel, až prijatím finančných prostriedkov na účet a následne informáciou o ukončení PU zo dňa 02.06.2016 (doručené 06.06.2016). Preto žalobca nesúhlasí s tvrdením žalovanej, žeby nájom náhradného motorového vozidla by mal byť uhradený iba v rozsahu 24 dní miesto 45 dní, ako bolo náhradné motorové vozidlo prenajaté. Je potrebné uviesť, že žalovaný cenu nájmu náhradného motorového vozidla nespochybnil, t.j. považuje ju za primeranú. Výška žalovaného nároku vyplýva z rozdielu medzi fakturovanou a priznanou čiastkou za prenájom náhradného motorového vozidla v sume 840,- €. Vo veci prenájmu náhradného motorového vozidla mal žalobca za to, že žalobca preukázal nárok predložením faktúry za prenájom náhradného motorového vozidla. Žalobca nevedel o tom, že žalovaná vyhodnotila opravu ako neekonomickú a skutočnosť, že šetrenie je ukončené zistil prijatím finančných prostriedkov na účet, za ktoré si dal motorové vozidlo opraviť a toto motorové vozidlo je schopné prevádzky na cestných komunikáciách. Žalobca má za to, že mal nárok na náhradné motorové vozidlo aj počas opravy motorového vozidla za cenu, ktorá mu bola uhradená, ktorý trval nevyhnutný čas.

2. Žalovaná sa k žalobe vyjadrila písomným podaním o dňa 07.04.2017, doručeným súdu dňa 11.04.2017. Vo vyjadrení uviedla, že žalobca si u žalovaného uplatnil nárok na náhradu škody za prenájom náhradného motorového vozidla, ktoré mal žalobca v nájme počas doby, kedy nemohol riadne využívať svoje poškodené motorové vozidlo, a to faktúrou č. 026-06-16 v celkovej sume 1800,00 € a zmluvou o nájme motorového vozidla uzatvorenú medzi žalobcom a spoločnosťou AUTO PNEU SERVIS s.r.o., so sídlom Pod Rovnicami 710/3, Bratislava 84105, IČO: 357 220 96. Žalovaná túto škodovú udalosť zaevidovala pod č. XXXXXXXXXXXX a pristúpila k jej šetreniu. Žalovaná pri PU XXXXXXXXXXXX (škoda na motorovom vozidle) dňa 17.05.2016 písomne informovala žalobcu listom „Oznámenie o totálnej škode ku škodovej udalosti číslo XXXXXXXXXXXX z poistnej zmluvy XXXXXXXXXXXX“ v ktorom o. i. uviedla „Keďže vypočítané náklady na opravu vozidla presiahli hodnotu pre posúdenie ekonomickej opraviteľnosti vozidla, poisťovňa vyhlásila škodu na Vašom vozidle za totálnu škodu - neekonomickú opravu. Po doručení dokladov vzťahujúcich sa k predmetnej poistnej udalosti č. PU XXXXXXXXXXXX pristúpila žalovaná k šetreniu poistnej udalosti s následným poskytnutím poistného plnenia v sume 936,43 €. O výške poistného plnenia žalovaná písomne informovala žalobcu listom zo dňa 15.07.2016, v ktorom o. i. uviedla „Priznané primerané náklady za zapožičanie náhradného vozidla do oznámenia o totálnej škode + odpočítané prevádzkové náklady počas doby prenájmu motorového vozidla.“ Prenájom náhradného vozidla je judikatúrou (R. č. 7/92) považované za skutočnú škodu, teda za majetkovú hodnotu, ktorú bolo potrebné vynaložiť k uvedeniu veci do predošlého stavu. Pri posudzovaní oprávnenosti uplatňovaného nároku je nutné prihliadať na: priamu súvislosť medzi škodou na motorovom vozidle a vypožičaním motorového vozidla za úplatu, účelnosť vypožičania, s prihliadnutím na možnosti iného riešenia, primeranosť (časová, cenová) vypožičania, s prihliadnutím na typovú značku, rozsah a špecifikáciu poškodenia motorového vozidla, ako aj trhovú cenu za vypožičanie motorového vozidla, individuálnosť prípadu s prihliadnutím na potrebu zabezpečenia alebo plnenia neodkladných, odvrátenie škody, ochranu zdravia. pružnosť pri vyšetrení zistenia povinnosti plniť, t.j. či predĺženie doby vypožičania nebolo spôsobené neprimerane dlhou dobou vybavovania poistnej udalosti, napr. pri totálnej škode, alebo vystavovaní krycieho listu Nárok na úhradu za vypožičané motorové vozidlo nevzniká, ak: náhrada škody na motorovom vozidle nie je krytá poistením, bolo poškodené referentské motorové vozidlo, resp. právnická alebo fyzická osoba je prevádzkovateľom ďalších motorových vozidiel rovnakého alebo porovnateľného typu, pokiaľ nepreukáže, že v dobe vypožičania motorového vozidla tieto boli vyťažené, rozsah poškodenia motorového vozidla nevyžaduje jeho vyradenie z prevádzky a oprava poškodeného motorového vozidla nepresahuje dĺžku jedného pracovného dňa, poškodený spôsobil bezdôvodné oneskorené uvedenie poškodeného motorového vozidla do prevádzky, spôsobil prietahy pri oprave, neskoro uhradil faktúru za opravu, resp. neskoro ju predložil do poisťovne, alebo ak bezdôvodne oneskorene predložil doklady potrebné pre rozhodnutie, či sa jedná o totálnu škodu. V takomto prípade nevzniká nárok za čas, o ktorý sa doba prenájmu bezdôvodne predĺžila. poistený spôsobil bezdôvodné predĺženie šetrenia (napr. ak sa bezdôvodne nedostavil na základe výzvy k došetreniu právneho základu). V takomto prípade nevzniká nárok za čas, o ktorý sa doba prenájmu bezdôvodne predĺžila, nakoľko ide o inú škodu, za ktorú síce poistený zodpovedá, avšak táto nie je v príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou, dňom nasledujúcim po dni ukončenia opravy motorového vozidla, resp. po dni rozhodnutia poisťovne o totálnej škode. Nevyzdvihnutím vozidla z opravy, resp. nezakúpením nového vozidla, dochádza k zvyšovaniu škody.

Svojou nečinnosťou poškodený porušuje ust. § 417 Občianskeho zákonníka, nakoľko nezakročil spôsobom primeraným okolnostiam ohrozenia, za účelom odvrátenia hroziacej škody. Nesplnenie tejto povinnosti je možné považovať za zavinenie poškodeného v zmysle ust. § 441 Občianskeho zákonníka. Toto platí aj v prípade, ak poškodený tvrdí, že nemá dostatok financií na zaplatenie opravy motorového vozidla, resp. zakúpenie nového vozidla, nakoľko nutným dôsledkom poistnej udalosti je len vypožičanie na dobu opravy, resp. na dobu do rozhodnutia poisťovne o totálnej škode. Na zaplatenie opravy, resp. zakúpenie nového vozidla môže využiť pôžičku v bankovom alebo nebankovom dome, pričom úroky po dobu usporiadania náhrady škody na motorovom vozidle, je možné v prípade, ak preukáže, že na zaplatenie faktúry za opravu, resp. kúpu nového vozidla nemal dostatok finančných prostriedkov, považovať za skutočnú škodu. ak si náhradu škody za vypožičanú motorové vozidlo uplatňuje neoprávnená fyzická, alebo právnická osoba, resp. osoba, ktorá nekoná v zmysle písomného poverenia alebo moci. V tomto prípade boli priznané náklady na zapožičanie náhradného vozidla do oznámenia o totálnej škode t.j. od 24.04.2016 do 17.05.2016. Priznané boli v rozsahu 24 dní. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, nárok žalobcu na náhradu škody vo výške 840.00 € nie je dôvodný a preukázaný, a preto žalovaná má za to, že pri likvidácii poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX a pri výpočte výšky škody postupovala správne, v súlade s poistnou zmluvou, platnou právnou úpravou, internou metodikou a žalobcovi tak poskytla poistné plnenie v maximálnej výške, na akú žalobcovi vznikol nárok. Vzhľadom na vyššie uvedené žiadal žalobu zamietnuť.

3. Žalobca sa v replike zo dňa 27.06.2017 doručenej súdu dňa 27.06.2017 vyjadril k vyjadreniu žalovanej . Uviedol, že má za to, že žalovaná nepreukázala doručenie oznámenia o totálnej škode žalobcovi dňa 17.05.2016, preto úhradu prenájmu náhradného motorového vozidla iba do oznámenia žalovaného dňa 17.05.2016, ku ktorému podľa názoru žalobcu nikdy nedošlo považuje za irelevantné. Žalobca sa o finančnom plnení dozvedel až pripísaním finančných prostriedkov na účet dňa 02.06.2016 a písomne až z oznámenia o poistnom plnení PU XXXXXXXXXXXX doručeného žalobcovi dňa 06.06.2016. Žalobcu medzitým vyzval prenajímateľ náhradného motorového vozidla na úhradu rozdielu v prenájme náhradného motorového vozidla, ktorý bol uhradený. Žalobca v čase opravy motorového vozidla po škodovej udalosti pracoval v priemyselnom parku v Z. a to na zmeny, preto motorové vozidlo nevyhnutne potreboval okrem iného na dochádzanie do práce ako aj na bežné potreby. Nazdával, že rozhodnutie č. 7/92, na ktoré poukazuje žalovaná nie je ustálenou judikatúrou. Mal za to, že žalovaný nepreukázala kedy a akým spôsobom žalobcovi bolo doručené vyjadrenie o totálnej škode na motorovom vozidle, nakoľko žalobcovi takéto oznámenie nebolo nikdy doručené.

4. Na pojednávaní pred súdom konanom dňa 25.04.2019 právna zástupkyňa žalobcu uviedla, že sa pridriava podanej žaloby a písomného vyjadrenia. Poukázala na rozhodovaciu prax Krajského súdu v Bratislave v obdobných prípadoch a predložila súdu rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave 2Co 328/2015.

5. Zástupca žalovanej strany na pojednávaní uviedol, že nebola preukázaná úhrada faktúry za prenájom vozidla, nebola preukázaná ani účelnosť prenajatia náhradného vozidla. Mal za to, že žalovaná 17.05.2016 písomne informovala žalobcu listom oznámením o totálnej škode, v ktorom uviedla, že poisťovňa vyhlásila škodu za totálnu škodu, doručenie tejto listiny žalovaná strana nevie preukázať. Má za to, že žalobca sa 02.06.2016 dozvedel, kedy žalovaná strana plnila a oznámila skutočnosť o totálnej škode.

6. Žalobca na preukázanie svojich skutkových tvrdení predložil súdu nasledovné listinné dôkazy: internetový výpis z obchodného registra žalovanej, zmluvu o nájme motorového vozidla, zápis z obhliadky motorového vozidla zo dňa 09.05.2016, žiadosť žalobcu zo dňa 10.05.2016, výzva žalovanej zo dňa 17.05.2016 a doloženie dokladov, oznámenie o poistnom plnení zo dňa 02.06.2016, faktúru č. 02-06-16 za prenájom náhradného motorového vozidla, oznámenie o poistnom plnení zo dňa 20.07.2016, vklad hotovosti v sume 840.- eur, výkaz odpracovaných hodín žalobcu od 01.04.2016 do 30.06.2016 , Zákazkový list- príjem objednávky opravy zo dňa 24.04.2016. Žalovaná strana predložila súdu oznámenie o poistnom plnení zo dňa 15.07.2016, oznámenie o totálnej škode zo dňa 17.05.2016, faktúru AUTO & PNEU SERVIS s.r.o. č. 026-06-16, zmluvu o nájme motorového vozidla zo dňa 24.04.2016, žiadosť o preplatenie poistného plnenia zo dňa 13.06.2016.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými stranami sporu a zistil skutkový stav zhodný s tvrdeniami strán sporu. V danej veci bola sporná výška žalobcom uplatnenej náhrady za

prenájom náhradného motorového vozidla vo výške 840.- eur za obdobie od 18.05.2016 do 07.06.2016. Obrana žalovanej strany spočívala v tvrdení, že zo strany žalobcu nebola preukázaná úhrada faktúry za prenájom vozidla, nebola preukázaná ani účelnosť prenajatia náhradného vozidla. Tiež uviedla, že žalovaná 17.05.2016 písomne informoval žalobcu listom - oznámením o totálnej škode, v ktorom uviedla, že poisťovňa vyhlásila škodu za totálnu škodu, doručenie tejto listiny žalobcovi žalovaná strana nevedel preukázať. Tvrdila, že žalobca sa 02.06.2016 dozvedel, kedy žalovaná strana plnila a oznámila skutočnosť o totálnej škode.

8. V predmetnej právnej veci aplikovateľným vnútroštátnym právom sú Zákon č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a Občiansky zákonník - Zák. č. 40/1964 Zb.

9. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. tento zákon upravuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len "poistenie zodpovednosti") a zriadenie Slovenskej kancelárie poisťovateľov (ďalej len "kancelária).

10. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu

a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení,

b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí,

c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nespĺnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie,

d) ušlého zisku.

11. Podľa § 822 Občianskeho zákonníka (Zák. č. 40/1964 Zb.) z poistenia zodpovednosti za škody má poistený právo, aby v prípade poistnej udalosti poistiteľ za neho nahradil podľa poistných podmienok škodu, za ktorú poistený zodpovedá.

12. Podľa § 823 Občianskeho zákonníka náhradu platí poistiteľ poškodenému; poškodený však právo na plnenie proti poistiteľovi nemá, ak osobitné predpisy neustanovujú inak.

13. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa uhrádza skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

14. Podľa § 517 Občianskeho zákonníka

(1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

(3) Ak ide o omeškanie s plnením vecí, zodpovedá dlžník za jej stratu, poškodenie alebo zničenie, ibaže by k tejto škode došlo aj inak.

15. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Najvyšší súd v uznesení z 28.06.2016, spis. zn. 3 MCdo 3/2015 uviedol „ Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa uhrádza skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Skutočnou škodou je v zásade ujma, ktorá znamená zmenšenie, zničenie, stratu, zníženie či iné znehodnotenie majetkového stavu poškodeného oproti stavu pred škodnou udalosťou a ktorá predstavuje majetkové hodnoty, ktoré treba vynaložiť pre uvedenie veci do predošlého stavu (pokiaľ nie je vylúčené). Pokiaľ ide o výšku náhrady škody, otázka skutočnej škody bola riešená už v rozhodnutí R 7/1992, v zmysle ktorého skutočnou škodou spočívajúcou v nákladoch na vypožičanie či prenájom vozidla, prevyšujúcich náklady na prevádzku vlastného vozidla, je zodpovedný subjekt povinný nahradiť iba v rozsahu, v akom náklady boli vynaložené nutne a účelne na vypožičanie - nájom náhradného vozidla, ktoré zodpovedá vozidlu zadrživanému. V danom prípade nevyhnutná potreba žalobcu zadovážiť si náhradné motorové vozidlo po dobu, keď nemohol užívať svoje motorové vozidlo, nebola účastníkmi spochybňovaná. Avšak aj u porovnateľného motorového vozidla platí, že rozsah náhrady, ku ktorej je škodca povinný, je obmedzený hľadiskom účelnosti.“

„ So zreteľom na uvedené bolo potrebné výšku náhrady škody, za ktorú zodpovedá žalovaná, stanoviť vzhľadom na obvyklé ceny prenájmu obdobných motorových vozidiel v danom mieste a čase. Skutočnou škodou, spočívajúcou v nákladoch na vypožičanie náhradného vozidla, ktoré prevyšujú náklady na prevádzku vlastného vozidla, je zodpovedný subjekt povinný nahradiť len v rozsahu, v akom náklady boli vynaložené nutne a účelne na vypožičanie (nájom) náhradnej veci, zodpovedajúcej parametrom pôvodnej veci, z užívania ktorej bol žalobca vylúčený po určitú dobu (do vydania nového osvedčenia 14. mája 2008). Ale aj u porovnateľného náhradného vozidla platí, že rozsah náhrady, ku ktorej je zodpovedná osoba povinná, je obmedzený hľadiskom účelnosti. Preto pri určení skutočnej škody, za ktorú žalovaná zodpovedá, je treba stanoviť vzhľadom na obvyklé ceny prenájmu obdobných vozidiel v danom mieste a čase. Výška tejto náhrady nie je totiž daná čiastkou skutočne vyplatenou (v danom prípade dohodnutou) v akejkolvek výške, ale vo výške čiastky účelne vynaloženej.“

„ Otázka, či náklady na nájom náhradného vozidla boli nutné a účelné, závisí vždy na posúdení konkrétnych okolností prípadu. Dôkazné bremeno o výnimočných okolnostiach odôvodňujúcich v konkrétnom prípade priznanie náhrady v čiastke vyššej, než je obvyklá potrebná k prenájomu porovnateľného vozidla, zaťažuje žalobcu.“

17. Krajský súd v Bratislave v rozsudku 2Co 328/2015 v bode 24 odôvodnenia v obdobnom spore uviedol, že „Odvolací súd sa stotožňuje s tvrdením odvolateľa, že z ustálenej judikatúry vyplýva, že poškodený má nárok na náhradné vozidlo len za podmienky, ak je jeho zapožičanie nevyhnutne potrebné a zároveň, že náklady na takéto zapožičanie sú vynaložené nutne a účelne. V danom prípade však pred súdom prvej inštancie bolo preukázané, že na strane poškodeného sa jednalo o účelne a nutne vynaložené náklady na prenájom náhradného motorového vozidla v trvaní 23 dní, t.j. od 28.03.2011 do 19.04.2011, pričom k zapožičaniu náhradného motorového vozidla došlo v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou zo dňa 04.03.2011. Odvolací súd zdôrazňuje, že poškodený si náhradné vozidlo požičal iba na obdobie, kedy sa jeho poškodené auto nachádzalo v servise a poškodený dĺžku opravy nemohol ovplyvniť. Náhradné vozidlo bolo vrátené bezodkladne po skončení opravy, preto je účelnosť jeho zapožičania jednoznačná. Taktiež bolo preukázané, že žalovaný priznal poškodenému poistné plnenie titulom nároku na náhradu škody za zapožičanie náhradného vozidla sumu 283,99 eur len za 5 dní vypožičania, vrátane prevzatia a odovzdania vozidla v sume 60,- eur/deň.“

18. V danom prípade žalobca preukázal, že počas opravy svojho poškodeného motorového vozidla si prenajal náhradné motorové vozidlo Peugeot Partner od firmy AUTO & PNEU SERVIS s.r.o. Náhradné motorové vozidlo žalobca užíval od 24.04.2016 do 07.06.2016, tj. 45 dní. Zo zákazkového listu AUTO & PNEU SERVIS s.r.o., súd zistil, že poškodené motorové vozidlo žalobcu K. F., EČV L. bolo v oprave od 24.04.2016 do 07.06.2016. Z listinného dôkazu predloženého žalobcom- výpisu z účtu zo dňa 30.09.2016 súd zistil, že dňa 30.06.2016 K. B. z poverenia žalobcu uhradil prenajímateľovi náhradného motorového vozidla AUTO & PNEU SERVIS s.r.o., sumu 840.- eur. Žalovaná nepreukázala doručenie písomností listu zo dňa 17.05.2016, v ktorom písomne informovala žalobcu o totálnej škode.

19. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že náklady na nájom náhradného motorového vozidla vynaložené žalobcom boli nutné a účelné v období od 24.04.2016 do 07.06.2016, kedy bolo poškodené motorové vozidlo žalobcu v oprave. Žalobca, ktorého zaťažuje dôkazné bremeno preukázal, že na strane poškodeného sa jednalo o účelne a nutne vynaložené náklady na prenájom náhradného motorového vozidla v trvaní 45 dní, t.j. od 24.04.2016 do 07.06.2016, pričom k zapožičaniu náhradného motorového vozidla došlo v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou na jeho motorovom

vozidle. Výška žalovaného nároku vyplýva z rozdielu medzi fakturovanou a priznanou čiastkou za prenájom náhradného motorového vozidla v sume 840,- € .Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba je dôvodná a žalovaná strana nedôvodne krátila poisťné plnenie o žalovanú sumu , keď uznala iba náklady na prenájom náhradného vozidla v období od 24.04.2016 do 17.05.2016, tj. za 24 dní. Preto súd rozhodol tak, že priznal žalobcovi žalovanú sumu vo výške 840.- eur.

20. Povinnosťou žalovanej v zmysle § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka bolo plniť v lehote 15 dní od skončenia vyšetrenia poisťnej udalosti. Žalovaná ukončila šetrenie poisťnej udalosti dňa 14.07.2016. Žalobca si podanou žalobou uplatnil právo na zaplatenie úrokov z omeškania odo dňa 05.08.2016 do zaplatenia vo výške 5,00 % ročne. Súd mal preukázané, že žalovaná je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, preto ju zaviazal aj na zaplatenie úrokov z omeškania podľa § 517 ods. 2/ Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vo výške 5,00 % ročne od 05.08.2016 do zaplatenia.

22. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 255 ods. 1/ , § 262 ods. 1/CSP v zmysle zásady úspechu strany vo veci . Žalobca mal v konaní úspech 100 %, žalovaná úspech nemala. Preto súd zaviazal žalovanú stranu povinnosťou náhrady trov konania žalobcovi v rozsahu 100 %. Podľa § 262 ods. 2/ CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej

inštancie.

Ak povinný nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie môže oprávnený podať súdu návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.