

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 10C/50/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418204390
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1418204390.1

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Miriam Oswaldovou v právnej veci žalobcu: Spoločenstvo vlastníkov bytov Jána Smreka 12, IČO: 30 855 829, so sídlom Jána Smreka 12, 841 08 Bratislava, zast.: JUDr. Ivana Tomšová, advokátka so sídlom P. Horova 13, 841 08 Bratislava, proti žalovanému: Stavebné bytové družstvo Bratislava IV, IČO: 00 169 731, so sídlom Polianky 9, 844 37 Bratislava, o zaplatenie 1.937,66 € s príslušenstvom t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.937,66 € spolu s úrokom z omeškania výške 5,00 % ročne:

- zo sumy 449,20 € od 1.8.2018 do zaplatenia,
- zo sumy 174,25 € od 2.1.2018 do zaplatenia,
- zo sumy 174,25 € od 2.2.2018 do zaplatenia,
- zo sumy 174,25 € od 2.3.2018 do zaplatenia,
- zo sumy 174,25 € od 2.4.2018 do zaplatenia,
- zo sumy 189,19 € od 2.5.2018 do zaplatenia,
- zo sumy 189,19 € od 2.6.2018 do zaplatenia,
- zo sumy 189,19 € od 2.7.2018 do zaplatenia,
- zo sumy 189,19 € od 2.8.2018 do zaplatenia, na účet žalobcu vedený v Tatra banke, a. s., č. IBAN: B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 14.09.2018 domáhal, aby súd rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť mu sumu 1.937,66 € s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tak, že žalovaný je výlučným vlastníkom bytu č. XX nachádzajúceho sa na X. W.. vo M. Q.. B. XX, A.S. F. B.. Č.. XXXX na ulici Q. B. XX v Bratislave - m.č. Devínska Nová Ves, zapísanej na LV č. XXXX, katastrálne územie Devínska Nová Ves. Vlastníci bytov v bytovom dome v Bratislave na ul. Q. B. Č.. XX na správu uvedeného

bytového domu podpísali v súlade s § 7 zákona č. 182/1993 Z.z. v platnom znení dňa 20.05.2004 Zmluvu o spoločenstve vlastníkov bytov, ktorou zriadili Spoločenstvo vlastníkov bytov s názvom „Spoločenstvo vlastníkov bytov Q. B. XX“ (ďalej „SVB“). SVB, ako mandatár, dňa 29.10.2004 uzatvorilo so spoločnosťou BYTY, spol. s r.o., so sídlom na Janotovej ul. č. 12-14 v Bratislave, IČO 31380239, zastúpenou J.. W. W., konateľom, ako mandatárom, Mandátnu zmluvu, ktorou ju poverilo výkonom niektorých činností, súvisiacich so spravovaním uvedeného bytového domu. V súlade s činnosťami vyplývajúcimi z citovanej Mandátnej zmluvy, mandatár vypočítal žalovanému mesačný zálohový predpis nákladov za plnenia, spojené s užívaním uvedeného bytu a to s účinnosťou od 1.3.2015 vo výške 174,25 € a s účinnosťou od

1.5.2018 vo výške 189,19 €. Splatnosť predpísaných mesačných zálohových platieb bola dojednaná v súlade s čl. IV, ods. 3 citovanej Mandátnej zmluvy mesačne vopred, vždy do 1. dňa príslušného mesiaca. Mandatár dňa 01.07.2013 stanovil na základe vnútornej smernice číslo 2/2013 zo dňa 01.07.2013 Sadzobník poplatkov za administratívne služby. Pri kontrole platieb vlastníkov bytov v objekte žalobca zistil, že žalovaný predpísané mesačné zálohové platby neplatí riadne, v ich predpísanej výške a termíne ich splatnosti, nezaplatil nedoplatok z vyúčtovania za plnenia, spojené s užívaním uvedeného bytu za rok 2017 a z uvedeného dôvodu preto dlhuje na účet domu 1937,66 € istiny s príslušenstvom, vo výške 449,20 € titulom nedoplatku z vyúčtovania nákladov, spojených s užívaním bytu za rok 2017 (uvedený nedoplatok pozostáva z nedoplatku na predpísaných mesačných zálohových platbách za 11,12/2017 vo výške 348,50 € a z nedoplatku za plnenia, spojené s užívaním bytu za rok 2017 vo výške 100,7 €), 697,- € titulom nedoplatku na predpísaných zálohových platbách sa 1-4/2018 (174,25 € x 4 mesiace), 756,76€ titulom nedoplatku na predpísaných zálohových platbách sa 5-8/2018 (189,19 € x 4 mesiace), 1,70 € náklady za poštovné za doručenie upomienky z 19.07.2018, 30,- € poplatok za spracovanie podkladov na vydanie platobného rozkazu podľa sadzobníka, 3,- € poplatok za spracovanie upomienky zo dňa 19.07.2018. Žalovaný bol mandatárom vyzvaný na úhradu dlžnej sumy naposledy listom zo dňa 19.07.2018, ale neúspešne.

2. Uznesením sp.zn. 10C/50/2018 -57 zo dňa 08.11.2018 súd vyzval žalovaného, aby sa vyjadril k žalobe. Predmetné uznesenie bolo spolu so žalobou a jej prílohami, ako i s poučením o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie žalovaného v zmysle ustanovenia § 273 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalovanému doručené v zmysle § 106 ods. 1 písm. a) CSP na adresu v obchodnom registri dňa 22.11.2018, pričom tento sa k žalobe nevyjadril, uplatnený nárok žalobcu nerozporoval.

3. Súd nariadil na termín 23.05.2019, dostavila sa právna zástupkyňa žalobcu. Predvolanie na pojednávanie mala vykázané riadne a včas dňa 11.03.2019. Nedostavil sa žalovaný. Predvolanie na pojednávanie mal vykázané riadne a včas dňa 07.03.2019. Svoju neúčast' na pojednávaní riadne a včas neospravedlnil a preto súd bude v zmysle ust. § 180 CSP pojednávať v jeho neprítomnosti. Právny zástupca žalobcu požiadal, aby súd vydal rozsudok pre zmeškanie v zmysle § 274 CSP, nakoľko sa žalovaný nedostavil na pojednávanie a svoju neúčast' neospravedlnil.

4. Po právnej stránke súd posúdil vec nasledovne:

5. Podľa § 274 C.s.p. na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

6. Podľa ust. § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Žalobca na pojednávaní dňa 23.05.2019 požiadal, aby súd rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, nakoľko žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlnil, hoci bol v predvolaní poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a preto súd rozhodol v súlade s citovaným zákonným ustanovením v zmysle ust. § 274 CSP o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi ako v celom rozsahu úspešnej strane sporu priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia. V takom prípade, ako aj proti výroku o

nároku na náhradu trov konania a lehote na plnenie, možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 277 ods. 1, 3 C.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.