

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 4T/56/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8320010259  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Lacová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2023:8320010259.27

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudkyňou: JUDr. Lucia Lacová, dňa 20. decembra 2023 v Humennom na hlavnom pojednávaní v trestnej veci proti obžalovanému A. B., narodenému XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. E. XXXX/XX, XXX XX C., D. F. B. E. XX, XXX XX C., stíhaného pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, takto

### rozhodol:

Obžalovaný A. B., narodený XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. E. XXXX/XX, XXX XX C., D. F. B. E. XX, XXX XX C.,

sa uznáva za vinného, že

dňa 01.07.2019 v čase okolo 10,00 hod. na parkovisku pred obytným domom č. XX na B. G. H. C. po predchádzajúcom slovnom konflikte pre peniaze s I. J. z K., túto fyzicky napadol tak, že ju vo vozidle tov. značky Audi A6 s evidenčným číslom C., v ktorom obaja sedeli, udrel otvorenou dlaňou po tvári, následne I. J. zobrala z vozidla svoj mobilný telefón zn. HUAWEI P20 LITE, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, ružovej farby, vyšla z auta a chcela prostredníctvom tohto mobilného telefónu privolať pomoc, na to z vozidla za ňou vybehol A. B. a snažil sa jej násilím vytrhnúť mobilný telefón z ruky tým spôsobom, že o tento telefón spolu zápasili, pričom ju stiahol na zem a keď I. J. spadla na zem, tak jej z ruky násilím vytrhol mobilný telefón, s ktorým odišiel preč, čím takto poškodenej I. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX, L. C., prechodne bytom C. X, M. XXXXX, N. O. P. spôsobil pohmoždenie okolia ľavého oka ľahkého stupňa, pohmoždenie za pravým uchom, odreninu v čelovo-temennej oblasti, pohmoždenie krku a šije ľahkého stupňa s odreninami, pohmoždenie driekovej oblasti, odreninu na ľavom lakti s dobou liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života v trvaní 5 dní a odcudzením mobilného telefónu spôsobil škodu vo výške 280,- Eur,

t e d a

proti inému použil násilie alebo hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, čím s p á c h a l

zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a m u u k l a d á :

Podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 38 ods. 2 Trestného zákona pri jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona oproti jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, za použitia § 42 ods. 1 Trestného zákona a § 41 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 46 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody na 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a zároveň obžalovanému ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe za súčasného ustanovenia skúšobnej doby v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. f) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť písomne sa ospravedlniť poškodenej I. J., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom K. E. XXX, XXX XX C..

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona súd obžalovanému počas skúšobnej doby ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranné liečenie - psychiatrické protialkoholické liečenie - ambulantnou formou.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste odňatia slobody, ktorý bol obžalovanému uložený Trestným rozkazom Okresného súdu Humenné č. k. 3T/53/2022-464 zo dňa 16.06.2022 podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona vo výmere 9 (deväť) mesiacov, ktorého výkon mu bol podmiennečne odložený za súčasného ustanovenia skúšobnej doby v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, pričom ostatné výroky trestného rozkazu zostávajú nezmenené.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku, ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Na hlavnom pojednávaní vykonanom dňa 20.12.2023 na Okresnom súde Humenné po vyhlásení rozsudku v predmetnej trestnej veci, jeho ústnom odôvodnení a po zákonom poučení o opravnom prostriedku sa prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné vzdala práva na podanie odvolania, a rovnako aj obžalovaný a jeho obhajca sa výslovne vzdali práva na podanie odvolania, a to aj za osoby oprávnené odvolanie podať v prospech obžalovaného.

Z týchto dôvodov samosudkyňa v súlade s § 172 ods. 2 Trestného poriadku vyhotovila zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Humenné. Odvolanie má odkladný účinok. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony

alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému, ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plyní lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately plyní lehota samostatne. Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 okrem prokurátora sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému.

Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.