

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/30/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519200260
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8519200260.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. B. G., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom T. č. XXX, t.č. Centrum pre deti a rodiny sv. Nikolaja, so sídlom Duchnoviča č. 506, 068 01 Medzilaborce, zastúpená kolíznym opatrovníkom Obcou Kyjov, dieťa rodičov - matka: mal. S. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T. č. XXX, zastúpená zákonnými zástupcami C. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX a O. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX, otec: neuvedený, za účasti C. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. č. XXX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, odbor sociálnych vecí a rodiny, Farbiarska 57, Stará Ľubovňa na ustanovenie poručníka pre mal. dieťa podľa § 56 ods. 1 ZoR v osobe C. G., o späťvzatí návrhu, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ návrhom doručeným súdu dňa 21.2.2019 žiadal aby súd ustanovil mal. B. poručníka v osobe jej starej matky C. G., pretože nemá zákonného zástupcu nakoľko jeho matka je maloletá, nemá priznané rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti a otec v rodnom liste nie je zapísaný.

2. Uznesením sp. zn. 2P/30/2019 zo dňa 6.3.2019 súd ustanovil mal. dieťaťu kol. opatrovníka Obec Kyjov.

3. Neodkladným opatrením sp. zn. 2P/85/2019 zo dňa 13.5.2019 súd uložil starej matke C. G. povinnosť odovzdať mal. dieťa do Centra pre deti a rodiny sv. Nikolaja Medzilaborce.

4. Pred začatím pojednávania dňa 23.5.2019 zoberal navrhovateľ návrh v celom rozsahu späť s odôvodnením, že stará matka, ktorú navrhovali za poručníka mal. dieťaťu starostlivosť o dieťa zanedbávala, v dôsledku čoho bolo mal. dieťa neodkladným opatrením zverené do starostlivosti Centra pre deti a rodiny sv. Nikolaja Medzilaborce. Stará matka, ktorú navrhujú za poručníka nie je dostatočnou zárukou, že bude funkciu poručníka vykonávať v záujme mal. B., preto na tomto návrhu netrvali a podajú nový návrh, ktorým za poručníka mal. navrhnu iný subjekt, po konzultácií pravdepodobne Obec Kyjov.

5. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

6. Podľa § 29 ods. 2 C.m.p. súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

7. Podľa § 29 ods. 3 C.m.p. súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

8. Keďže k späťvzatiu návrhu vo veci samej došlo v celom rozsahu pred začatím pojednávania, súd nezistil vážny dôvod pre ktorý by mal v konaní pokračovať o návrhu na ustanovenie poručníka v osobe starej matky C. G., navrhovateľ podá nový návrh v ktorom za poručníka navrhne iný subjekt, ktorý však s ustanovením do tejto funkcie musí súhlasiť, preto súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením konanie zastavil.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. v zmysle ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým sa rozhodlo vo veci samej. (§ 59 ods. 1 C.m.p.)

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1,2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 C.m.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.