

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16Csp/16/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418201522
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyvová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4418201522.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 1, IČO: 31 320 155, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 37 927 795, proti žalovanej: N. P., nar.XX.XX.E., bytom B. Z., U. XXXX/XX, o zaplatenie 2 014,10 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 16Csp/16/2018-43, zo dňa 07.06.2018.

II. Súd konanie zastavuje.

III. Súd nepriznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

IV. Súd v r a c i a žalobcovi: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 1, IČO: 31 320 155, súdny poplatok vo výške 113,80 eur, cestou prevádzkovateľa systému: Slovenská pošta, a.s., so sídlom Banská Bystrica, Partizánska cesta 9, IČO: 36 631 124, do 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 19.03.2018 domáhal voči žalovanej vydania platobného rozkazu na zaplatenie sumy 2 014,10 eur s 5,05 % úrokmi z omeškania ročne od 14.07.2015 do zaplatenia, a náhrady trov konania titulom porušenia zmluvných povinností žalovanej vyplývajúcich jej zo zmluvy o poskytnutí pôžičky.

1.1. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a vydal platobný rozkaz č. k. 16Csp/16/2018-43 zo dňa 07.06.2018.

2. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

3. Podľa § 265 ods. 1 CSP, ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Výrok o trovách konania sa na účely konania o platobnom rozkaze považuje za uznesenie.

4. Podľa § 266 ods. 1 CSP, platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

5. Podľa § 266 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu.

6.Súd zrušil platobný rozkaz č. k. 16Csp/16/2018-43, pretože ho nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

7. Súd vykonával šetrenie ohľadne pobytu žalovanej. Podaním zo dňa 19.09.2018 syn žalovanej doručil oznámenie, v ktorom uviedol súdu, že žalovaná býva a preberá zásielky na adrese trvalého pobytu s tým, že kontaktovala právneho zástupcu žalobcu a žalovanú pohľadávku v plnom rozsahu uhradila, o čom pripojil listinný dôkaz. Žalovaná pohľadávka vo výške 2 014,10 eur bola uhradená vkladom v hotovosti dňa 14.09.2018 (č. l. 68) a rovnako vkladom v hotovosti dňa 14.09.2018 bola zaplatená suma vo výške 688,85 eur (č. l. 67).

8. Právny zástupca žalobcu podaním zo dňa 20.03.2019 doručil súdu späťvzatie žaloby v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť, pretože predmet sporu plnením žalovanej po podaní žaloby odpadol. Zastavenie konania procesne zavinila žalovaná. Proti žalovanej si náhradu trov právneho zastúpenia neuplatňuje. Zároveň žiadal vrátiť krátený súdny poplatok.

9.Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

10.Podľa § 145 ods. 1, 2, 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

11.Podľa § 146 ods. 1, 2 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

12.Súd konanie zastavil s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a dispozičné právo žalobcu, keďže žalovaná žalovanú pohľadávku zaplatila po podaní žaloby.

13.Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Zastavenie konania zavinila žalovaná, ktorá žalovanú pohľadávku zaplatila po podaní žaloby. Nárok na náhradu trov konania vznikol žalobcovi. Žalobca vyslovene uviedol, že si neuplatňuje nárok na náhradu trov právneho zastúpenia. Iné trovy zo spisu pre žalobcu nevyplývajú a preto súd žalobcovi nepriznal nárok na náhradu trov konania.

15.Žalobca zaplatil súdny poplatok za žalobu vo výške 120,50 eur, ktorý mu súd vracia krátený o sumu 6,70 eur podľa § 11 ods. 3, 4, 6, zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení noviel cestou prevádzkovateľa systému.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich

skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.