

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3Co/54/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719201566
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8719201566.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu Evy Šofrankovej a členov senátu JUDr. Gabriely Világiovej a JUDr. Zlaty Simkovej v právnej veci žalobcu: O. H. Z., Š. E., P. H. X, XXX XX Y. Y., M.: XX XXX XXX, V.: A. V. E., A. D. X, XXX XX E., právne zastúpeného: Mgr. Ivan Mazanec, advokát, Metodova 3331/12, 080 01 Prešov proti žalovaným: 1/ M.. N. Č., P.. XX.XX.XXXX, Y. Ď. XXXX/XX, XXX XX Y., 2/ I. D., P.. XX.XX.XXXX, Y. H. XXX/XX, XXX XX H. X., 3/ D.. V. Č., Z.. Č., P.. XX.XX.XXXX, Y. O. XXXX/XX, XXX XX E., 4/ X. X., P.. XX.XX.XXXX, Y. A. XXX/XX, XXX XX E., 5/ D. X., P.. XX.XX.XXXX, Y. A. XXX/XX, XXX XX E., 6/ D. U., P.. XX.XX.XXXX, Y. XXXX-XXX H..H., XXXXX W. J. M. X, 7/ O. O., P.. XX.XX.XXXX, Y. XXXX U. J. I., XXXXX S.- Q. M., 8/ Y. B., P., XX.XX.XXXX, Y. P. XXX/X, XXX XX Y., 9/ Z. E., P., XX.XX.XXXX, Y. D. XXX/XX, XXX XX D., 10/ Z. C., P.. XX.XX.XXXX, Y. S. XXXX/X, XXX XX Y., 11/ D. Y., P.. XX.XX.XXXX, Y. O.. H. XXXX/XX, XXX XX E., 12/ H. I., P.. XX.XX.XXXX, Y. XXX XX Č. Č.. XXXX, 13/ I. M., P.. XX.XX.XXXX, Y. U. XXXX/XX, XXX XX E., 14/ M. G., P.. XX.XX.XXXX, Y. E. XXXX/XX, XXX XX E., 15/ O. U., P.. XX.XX.XXXX, Y. H. XXX/XX, XXX XX H. X., 16/ Z. U., P.Z.. XX.XX.XXXX, Y. H. XXX/XX, XXX XX H. X., 17/ H. - H. H. W., D. XX, XXX XX Y. - Z., M.: XX XXX XXX, 18/ B. D., P.. XX.XX.XXXX, Y. XXX XX Š. Č.. XX, 19/ N. U., P.. XX.XX.XXXX, Y. Š. XXX, XXX XX L., 20/ G. U., P.. XX.XX.XXXX, Y. E. X, XXX XX L., 21/ A. U.Š., P.. XX.XX.XXXX, Y. Y. XXXX/X, XXX XX U. P. G., 22/ M.. Ľ. H., P.. XX.XX.XXXX, Y. Q. XXXX/X, XXX XX U., 23/ D. P., P.. XX.XX.XXXX, Y. Š. XXX, XXX XX L., 24/ Ľ. G., P.. XX.XX.XXXX, Y. L. XXX, XXX XX L., 25/ N. L., P.. XX.XX.XXXX, Y. Š. XXX/XX, XXX XX E., 26/ D. Y., P.. XX.XX.XXXX, Y. XXX XX Š. Č.. XXX, 27/ J. B., P.. XX.XX.XXXX, Y. Š. XX, XXX XX E. - J., právne zastúpená Advokátska kancelária JUDr. Olejár, s. r. o., Mnoheľova 839/10, 058 01 Poprad, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Poprad č.k. 9C/13/2019-107 z 29.3.2019 jednohlasne takto

rozhodol:

Mení uznesenie tak, že žalobca a ním oprávnené osoby, sú oprávnené užívať časť pozemku, parcela registra „C“ č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m² evidovaný na LV č. XXXX, časť pozemku, parcela registra „C“ č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m², evidovaný na LV č. XXXX, časť pozemku, parcela registra „E“ č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m², evidovaný na LV č. XXX, časť pozemku, parcela registra „E“ č. XXX, zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m², evidovaný na LV č. XXXX, všetky katastrálne územie E., okres E., obec E., cez ktorú prechádza príjazdová cesta- komunikácia do areálu vo vlastníctve žalobcu, formou prechodu a prejazdu po príjazdovej ceste- komunikácii do areálu vo vlastníctve žalobcu za účelom prístupu na pozemok žalobcu, parcely registra „C“ č. XXXX/X -zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXXXX m² evidovaný na LV č.XXX, okres E., katastrálne územie E., a to pre chodcov, osobné motorové vozidla a nákladné motorové vozidla spolu s návesom alebo prívesom, do právoplatného konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Poprad sp. zn. 9C/13/2019.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) napadnutým uznesením rozhodol tak, že cit:

„I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

II. O náhrade trov konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bude rozhodnuté v konaní vo veci samej.“

2. Súd prvej inštancie v napadnutom uznesení konštatoval, že neodkladné opatrenie je výnimočným opatrením, ktoré je možné nariadiť len, ak žalobca osvedčí reálnu obavu z toho, že ak uvedené neodkladné opatrenie nebude vydané, môže dôjsť k sťaženiu alebo znemožneniu ďalšieho konania alebo rozhodovania vo veci samej, resp. k zmareniu prípadného núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Zároveň súd uviedol, že ohrozenie musí byť osvedčené. Chýbajúce osvedčenie ohrozenia nemožno ničím nahradiť lebo je základnou podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia. Na základe uvedeného súd konštatoval, že žalobca nepreukázal skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, nakoľko D. E. zareagovalo na písomné oznámenie žalovaných v 3., 5. a 14.rade zákazom uzavretia a zneprejazdenia účelovej komunikácie vedenej k areálu O. H. zo dňa 7.3.2019 a následne záznamom A. Š. H. I. zo dňa 12.3.2019, ktorý uviedol, že príjazdová komunikácia k areálu žalobcu je súčasťou stavby, na ktorú bolo vydané kolaudačné rozhodnutie, a to na základe dokladov predložených žalobcom, ktoré však súdu sprístupnené neboli. Súd poukázal na to, že žalobca predložil súdu len výpisy z listu vlastníctva nepoužiteľné pre právne účely, upovedomenie zo dňa 19.2.2019 a grafické znázornenie prístupovej cesty vytlačenej z aplikácie D. U. V., z ktorých je zrejmé, že žalobca je vlastníkom pozemku, ku ktorému vedie komunikácia cez pozemky žalovaných a ktorý užíva na podnikateľské účely. Keďže žalobca žiadal o nariadenie neodkladného opatrenia vo forme neobmedzeného prechodu a prejazdu, bez bližšieho vymedzenia vo vzťahu ku komunikácií, súd prvej inštancie mal za preukázané, že neboli splnené základné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia a návrh zamietol.

3. Dňa 29.3.2019 žalobca doručil súdu podanie označené ako doplnenie dôkazov, z ktorého vyplýva, že žalovaní v 3., 5. a 14.rade osadili značku, z ktorej vyplýva, že od 1.4.2019 bude komunikácia uzatvorená a to napriek tomu, že štátny stavebný dohľad uzatvoril, že daná komunikácia je súčasťou areálu žalobcu ako aj napriek rozhodnutiu mesta E., ktorým zakázalo uzatvorenie a zneprejazdenie účelovej komunikácie vedúcej k areálu žalobcu. Žalobca predložil aj emailovú komunikáciu medzi žalobcom a spoločnosťou Y. H., .s.r.o., z ktorej vyplýva, že v dôsledku konania žalovaných môže dôjsť k porušeniu povinnosti nastúpiť k odstraňovaniu poruchy plynovodov do jednej hodiny, čo je predmetom ich podnikateľskej činnosti.

4. Voči uzneseniu, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca namietajúc nesprávne skutkové zistenia a nesprávne právne posúdenie veci. Žalobca uviedol, že žalovaní k 1.4.2019 skutočne pristúpili k uzatvoreniu prístupovej cesty a to umiestnením panelov spôsobom, ktoré nedovoľujú prejazd motorových vozidiel, čím došlo k naplneniu existencie reálneho rizika a to aj napriek upozorneniu mesta. K vytýkanému nedostatku vymedzenia konkrétnych častí pozemkov, ktoré by neodkladným opatrením mali byť dotknuté, zrejme má na mysli predloženie príslušného geometrického plánu, pričom tento je v procese spracovania. Uvedenú požiadavku súdu však žalobca považoval za podmienku, ktorá nie je nevyhnutná na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko z dôvodu časovej náročnosti nemôže byť súčasťou návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj geometrický plán. Za predpokladu, že by súd neakceptoval všeobecne vymedzené právo prechodu a prejazdu, konkretizoval, že právo prechodu a prejazdu sa má výlučne vzťahovať na priestor cesty prechádzajúcej cez dotknuté pozemky a to pre osobné motorové vozidlo ako aj pre nákladné motorové vozidlo. Keďže žalovanými nie je rešpektovaný zákaz mesta E. týkajúci sa žalobcu na výkon užívacieho práva, jedine neodkladným opatrením by bolo možné dočasne upraviť vzťahy na danej prístupovej ceste do areálu, ktorá je verejnou účelovou komunikáciou, ktorej užívanie je zásadným spôsobom obmedzené. Žalobca poukázal na ustanovenie § 22 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách ako aj na § 22 vyhlášky č. 35/1984 Zb.. Vymedzenie neodkladného opatrenia žiadal identifikovať výlučne na priestor vymedzený asfaltovou cestou- komunikáciou, pričom príslušný geometrický plán bude predložený súdu pre účely rozhodnutia vo veci samej bezodkladne po jeho spracovaní. Čo sa týka rozsahu vymedzenia žalobca uviedol, že forma neobmedzeného prechodu a prejazdu sa má týkať výlučne komunikácie, nakoľko iné vymedzenie ani nie je možné, keďže teleso cesty je z jednej strany vymedzené „korytom“ kanála a z druhej strany hranicami pozemkov žalovaných v 2. a 3. rade. Na základe uvedeného navrhol napadnuté rozhodnutie zmeniť, návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť, zároveň špecifikoval, že obmedzenie sa

má týkať len príjazdovej cesty- komunikácie do areálu vo vlastníctve žalobcu, formou neobmedzeného prechodu a prejazdu po príjazdovej ceste - komunikácii do areálu vo vlastníctve žalobcu za účelom prístupu na pozemok parcely registra „C“ parc. č. XXXX/X- zastavené plochy a nádvoría a to pre chodcov, osobné motorové vozidla a nákladne motorové vozidla spolu s návesom alebo privesom.

5. Dňa 30.4.2019 žalovaná v 3.rade podala na odvolací súd podanie, ktoré obsahovalo viaceré listiny súvisiace s rôznymi konaniami vedenými medzi stranami sporu ako aj tohto sporu. Z podania označeného ako „Návrh na zriadenie vecného bremena ...“ zo dňa 19.4.2019 vyplýva, že žalovaná v 3.rade považuje zriadenie vecného bremena na jej vlastníctve za trestný čin. Do spisu doložila kópiu z pozemkového katastra vyhotovenú J.Y. dňa 17.11.1997, kúpnu zmluvu uzatvorenú dňa 16.12.2004 medzi p. N. U. ako predávajúcim a H.- O. H. ako kupujúcim, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam na parcele č. KN-E XXX/X, XXX/X a z nich odvodené časti podľa GP č. XX/XXXX vyhotoveného M.. E. J. dňa 14.11.2002 v stave parcela registra KN-C č.XXXX/X vo výmere XXX m2 ako zastavaná plocha. Zároveň doložila do spisu kópie: vyššie uvedeného geometrického plánu vyhotoveného M.. E. J., listu adresovaného O., š.p., označeného ako „uplatnenie nároku na navrátenie lúky na parcele č. XXX/X, k.ú. E.“, odpovede J. O., š.p., výkazu plôch ku geometrického plánu č. XXX-XXXX-XX z 24.5.1971, korešpondencie medzi žalovanou v 3.rade a mestom E. ohľadom sporných pozemkov, správy Okresnej prokuratúry E. adresovanej žalovanej v 3. Rade zo dňa 20.11.2018, žiadosti o opravu chyby v katastrálnom operáte, výpisov z LV č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX, č.XXXX, č.XXX, č.XXXX, geometrického plánu č. XX/XXXX vyhotoveného M.. G. D. zo dňa 25.9.2015, katastrálnej mapy na parcelu č. XXXX/XX vyhotovenej M.. I. dňa 28.2.2018, katastrálnej mapy vyhotovenej p. H. dňa 26.7.2016, vyjadrenia O. H. k oznámeniu o začatí územného konania, jednotlivých strán spisu vedených na Okresnom súde Poprad sp.zn. 9C/308/2016, upovedomenia žalovaných žalobcovi o tom, že pozemky č. XXX, XXX/X, XXXX/XX a XXXX/XX budú dňa 1.4.2019 uzavreté a neprejazdné, podania žalovanej v 3.rade Okresnému úradu E. s označením „Vykonanie ustanovenia zákona podľa rozsudku SR“ zo dňa 10.4.2019, upovedomenia žalovanej v 3.rade žalobcovi o definitívnom uzatvorení jej pozemkov, rozsudku Okresného súdu Poprad č.k. 12C/31/2009-734 zo dňa 20.7.2017, rozsudku Krajského súdu Prešov č.k. 24Co/146/2017-790 zo dňa 11.12.2018, územného rozhodnutia Mesta E. č.j. OV/SP/XXXX/XXX/XX/Ch z 19.6.2017, oznámenia Mesta E. zo dňa 10.7.2018 o vykonaní štátneho stavebného dohľadu, zápisu o diagnostickej skúške č.XX/XXXX ako aj o vykonaných prácach počas výstavby, odborného a záväzného stanoviska k bezpečnosti vyhradeného technického zariadenia zo dňa 21.4.2006, prehlásenia o zhode zo dňa 12.5.2004, osvedčenia X. M., a.s., č. XXXX/X/XXXX-EZ zo dňa 30.4.2007, vyúčtovania prác súvisiacich s preložením VN kábla z 16.6.2008, zápisu o prvej odbornej prehliadke a skúške elektrického zariadenia zo dňa 14.-20.6.2008, príjmového dokladu na sumu 80.000,- Eur. Súčasťou listinných dokladov bolo aj uznesenie Okresného riaditeľstva PZ v E. B.: A.-XXX/E.-E.-XXXX zo dňa 10.4.2019, z ktorého vyplýva, že trestné oznámenie žalovanej v 3.rade týkajúce sa toho, že motorové vozidla I. D. jazdia dennodenne po parcelách č. XXXX/XX a XXXX/X v katastrálnom území E., bolo podľa § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku odmietnuté, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 ods. 2 Trestného zákona. Voči uvedenému uzneseniu podala žalovaná sťažnosť.

6. Žalovaná v 3.rade podala dňa 10.5.2019 na odvolacom súde ďalšie podanie, z ktorého je zrejmé, že táto namieta tú skutočnosť, že žalobca vlastní časť pozemku KN-C č.XXXX/X o výmere XXX m2, v katastrálnom území E., pričom uviedla, že žalobca kúpil úplne inú časť pozemku z parc. č. XXX/X a XXX/X ako tvrdí, preto žalovaná v 3.rade podala na Okresnom úrade E., katastrálny odbor dňa 8.3.2019 žiadosť o opravu chyby v katastrálnom operáte, kópia ktorej je súčasťou príloh podania doručeného odvolaciemu súdu dňa 30.4.2019. Žalovaná v 3.rade dala do pozornosti tú skutočnosť, že žalobca z „účelovej komunikácie“ nevlastní žiadnu časť, teda účelová komunikácia nie je ani čiastočne na jeho parcelách. Žalovaná poukázala na vyjadrenie žalobcu, že tento využíva dotknuté pozemky len ako príjazdovú cestu, pričom mala za to, že žalobca uvedenú cestu využíva nezákonne. Žalovaná označila tvrdenie žalobcu, že sa pokúšali dlhodobo riešiť „prístupovú cestu“ za klamstvo, špekulácie a nezmyselné sľuby, keďže žalobca sa nepokúšal celé roky situáciu vyriešiť, práve naopak uvedený stav mu vyhovoval, keďže bez akejkoľvek náhrady platenia nájmu nezákonne užíval cudzí majetok. Uviedla, že žalobca klame aj v tom, že uvedenú cestu mali začať užívať už v sedemdesiatych rokoch, pričom pravdivé tvrdenie je, že cestu začali stavať až v deväťdesiatych rokoch minulého storočia. Svoje tvrdenie oprela o mapu z pozemkového katastra z 17.11.1997, overenú p. Y. č. XXXX/XX, podľa ktorej má byť jedinou prístupovou cestou k O. H. skolaudovaná cesta na pozemku KN-C č.XXXX/X v kat. území E.. K vyjadreniu D. zo dňa 7.3.2019 žalovaná uviedla, že tento subjekt sa nemá čo k danej

veci vyjadrovať, nakoľko tento cestu nevlastní. Namietala, že mesto jej nebolo schopné za štyri roky zdokladovať kolaudačné a stavebné povolenie k danej účelovej komunikácii. Taktiež namietala, že žalobca nemá stavebné povolenie pre stavbu elektrického kábla umiestneného na pozemku žalovanej v 3.rade ako aj pre stavbu kanála pre spodnú vodu. Žalovaná uviedla, že nie je pravdou, že O. H. nemajú žiadny iný prístup do svojho areálu, keďže im boli zástupcami Mesta E. a O. H. ukázané možnosti prejazdu, na čo za 4 roky nereagovali. Poukázala na to, že žalobcovia im najskôr navrhli, že budú platiť nájom, pričom teraz sa domáhajú zriadenia vecného bremena. Záverom poukázala na rozhodnutie č. 12C/31/2009-734 a č.24Co/146/2017, kde bol konštatovaný právny vzťah k daným pozemkom a taktiež tá skutočnosť, že na daných súkromných pozemkoch nikdy žiadna oficiálna cesta nebola. Prílohou predmetného návrhu bola fotodokumentácia týkajúca sa spornej komunikácie ako aj príťahlých nehnuteľností. Na základe uvedeného skutkového stavu žiadala, aby súd návrh na zriadenie vecného bremena ako aj neodkladného opatrenia zamietol ako nedôvodný.

7. Žalobca podaním zo dňa 13.5.2019 označeným ako „Odvolanie Okresného súdu Poprad zo dňa 29.3.2019, č.k. 9C/13/2019-107 - doplnenie dôkazov“ uviedol, že situácia sa vyostruje, keďže postup žalovaných bráni užívateľom žalobcu v užívaní prístupovej cesty do areálu vo vlastníctve žalobcu. Žalobca predložil odvolaciemu súdu 6 sťažností, z ktorých podľa názoru žalobcu vyplýva zásadné obmedzenie možnosti prístupu k prenajatým nehnuteľnostiam, škody na podnikateľskej činnosti a v neposlednom rade reálne riziko ešte významnejších škôd, keďže nájomca Y. H., s.r.o. je pohotovostným zmluvným partnerom pre H.- I., a.s. a ďalší užívateľ zabezpečuje generátory elektrickej energie, ktoré sú umiestnené v areály žalobcu pre P. E. a pod. Zo sťažnosti spoločnosti E. D. D.-E. je zrejmé, že od 1.4.2019 sú na ceste sústavné prekážky, odstavená nepojazdná dodávka a motorové vozidlá brániace plynulému prejazdu a zároveň sú tam osadené tabule s nápisom zákaz vstupu, súkromný pozemok, v dôsledku čoho sa zákazníci spoločnosti domnievajú, že sa k spoločnosti nedá dostať, teda táto je obmedzovaná v prevádzkovej činnosti. Zo sťažnosti spoločnosti Y. H., s.r.o. vyplýva, že táto spoločnosť má uzatvorené zmluvy na realizáciu zemných a výkopových práv na plynárenských zariadeniach pre H.- I., a.s. Y., pričom v zmysle uvedených zmlúv je táto spoločnosť povinná v prípade havárie na plynovode nastúpiť na výkon činnosti do 2 hodín (v čase od 6 do 22 hod.) a do 3 hodín v čase od 22 do 6 hod. Poukázal na to, že v prípade, ak bude zatarasená prístupová cesta a táto spoločnosť nebude môcť nastúpiť s mechanizáciou a nákladnými vozidlami na výkon činnosti, môžu vzniknúť následky na životoch a majetku tretích osôb. Z ďalších sťažností od spoločnosti H., s.r.o. zo dňa 24.4.2019, G.- D. s.r.o., O. E. zo dňa 23.4.2019 a D., spol. s r.o. vyplýva, že príjazdová cesta k areálu žalobcu je blokovaná a to betónovými blokmi, osobnými automobilmi, čo spôsobuje jednak obmedzenie podnikateľskej činnosti v dôsledku odrádzaniu zákazníkov a zároveň aj nemožnosti zásobovania, keďže nadrozmerné auta sa do areálu nemôžu dostať.

8. Žalovaná v 27.rade v podaní zo dňa 15.5.2019 uviedla, že tvrdenie žalobcu je nie len skresľujúce ale až nepravdivé, keďže skutočnosť je taká, že panely sú umiestnené na ceste, avšak hneď pri kraji tejto cesty, a teda nebránia prejazdu motorových vozidiel. Čo sa týka tvrdenia, že žalobca sa pokúšal riešiť prístupovú cestu výkupom dotknutých pozemkov, žalovaná uviedla, že ide o klamlivé tvrdenie, keďže táto na osobnom stretnutí so žalobcom uviedla, že má záujem o predaj svojho pozemku za cenu určenú v znaleckom posudku, napriek tomu k prevodu nedošlo. Na základe uvedeného žalovaná navrhla, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdil a zaviazal žalobcu na náhradu trov odvolacieho konania.

9. Žalobca doručil tunajšiemu súdu podanie zo dňa 20.05.2019 s označením doplnenie aktuálneho stavu, z ktorého vyplýva, že situácia týkajúca sa prechodnosti spornej príjazdovej komunikácie ku nehnuteľnostiam žalobcu sa vyostruje, keďže postupom žalovaných došlo k úplnému zataraseniu prejazdu do areálu žalobcu. Z vyjadrenia vyplýva, že dňa 20.5.2019 sa konalo na Mestskom úrade E. stretnutie, ktoré sa zúčastnili zástupcovia Mestskej polície E. ako aj Okresného riaditeľstva Policajného zboru E., pričom záverom rokovania bolo, že žalobca má ako správca verejnej účelovej komunikácie zabezpečiť jej prejazdnosť. Žalobca uviedol, že žalovaná v 3.rade umiestnila na cestu motorové vozidlo s tým, že do areálu nevpuštila ani privolanú rýchlu záchrannú službu. Poukázal na rozhodnutie Mesta E. č.XXXXX/XXXX/XXXX-OSP-To, Vo zo dňa 17.10.2018, ktorým bola dodatočne povolená stavba „Administratívna budova“, z ktorého vyplýva pod bodom č. XX, že žalovaná v 3.rade je počas výstavby povinná zachovať prejazdnosť verejnej účelovej komunikácie vo vlastníctve spoločnosti O. H. Z., š.p. M.: XXXXXXXX. Poukázal na to, že viacerí nájomníci jeho nehnuteľnosti si začínajú voči nemu uplatňovať vzniknuté škody a náhradu ušlého zisku. Prílohou predmetného podania bola fotodokumentácia, z

ktorej vyplýva zatarasenie spornej príjazdovej cesty a zároveň prílohou podania bolo aj vyššie uvedené rozhodnutie Mesta E. o dodatočnom povolení nebytovej stavby „Administratívna budova“ v E. na O. ulici na pozemkoch KN-C parc.č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/X v k.ú. E..

10. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd, vzhľadom na včas podané odvolanie, preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z § 379 a nasl. Civilného sporového poriadku a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné. Preto v zmysle § 388 ods. 1 Civilného sporového poriadku napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

11. Podľa ust. § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Podľa § 326 ods.1, 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

14. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že neodkladné opatrenie je inštitútom, ktoré je možné nariadiť iba v dvoch prípadoch a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Keďže súd je povinný rozhodnúť v lehote 30 dní odo dňa doručenia návrhu, v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa rozhoduje bez nariadenia pojednávania, bez vyjadrenia protistrany, bez vykonávania dôkazov. Preto je možné vychádzať iba zo skutočností vyplývajúcich zo spisového materiálu. V dôsledku uvedeného je nevyhnutné, aby žalobca v samotnom návrhu osvedčil potrebu nariadenia tohto opatrenia a špecifikoval ohrozenie, ktoré strane hrozí v prípade, ak by pomery strán neboli neodkladným opatrením upravené. Ide o zákonný predpoklad na nariadenie neodkladného opatrenia, preto ak z návrhu nevyplýva neodkladná potreba upraviť pomery strán, súd je povinný návrh zamietnuť. Potreba bezodkladnej úpravy právnych vzťahov musí spĺňať podmienky naliehavosti a nevyhnutnosti, pričom musí byť odôvodnená a to napríklad tým, že žalobcovi hrozí vznik škody, inej ujmy, dochádza k porušovaniu, či ohrozovaniu jeho práv, prípadne hrozí zhoršenie jeho právneho postavenia.

16. Odvolací súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 5Cdo/65/2010, z ktorého vyplýva, že preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočnosti odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia (teraz neodkladného opatrenia) sa posudzuje len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených prípadne dodatočne predložených listín. Takýmto postupom súdu sa sleduje dosiahnutie účelu právneho inštitútu predbežného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu. Ak by sa v konaní o nariadení predbežného opatrenia malo trvať na požiadavke riadneho vykonania a hodnotenia dôkazov, mohol by byť účel tohto procesného inštitútu zmarený. V zmysle rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 1Cdo/147/2011 osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí nanajvýš pravdepodobná. Obdobne Najvyšší súd SR aj v rozhodnutí sp.zn. 6M Cdo/5/2012 konštatoval, že osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na predbežné opatrenie. Pri ich zisťovaní neprihliada a ani nemusí prihliadať na všetky procesné formality ako je to pri riadnom procesnom dokazovaní. Výsledkom takéhoto postupu je, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia ako nanajvýš pravdepodobné.

17. Z vyššie uvedeného a zároveň aj z ustanovení upravujúcich neodkladné opatrenia v CSP je zrejmé, že dokazovanie má v konaní o nariadení neodkladného opatrenia povahu osvedčovania, čo znamená, že súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, pričom nemusí byť dodržaný formalizovaný postup ako v prípade štandardného procesného dokazovania. Dosiahnutie náležitej miery pravdepodobnosti o rozhodujúcich skutočnostiach, ktoré predstavujú podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, má za následok jeho vydanie.

18. Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že žalobca sa návrhom domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť umožniť prejazd a prechod po parcelách vymedzených v petite návrhu, pričom zároveň v odvolacom konaní navrhol, aby uvedená povinnosť bola obmedzená na asfaltovú cestu prechádzajúcu cez tieto pozemky, keďže z dôvodu nevyhnutného riešenia predmetnej situácie v krátkom časovom intervale je geometrický plán v procese vyhotovovania, teda tento bude predložený súdu prvej inštancie pri rozhodovaní o veci samej. Žalobca spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podal zároveň aj žalobu na zriadenie vecného bremena k uvedeným pozemkom. Z dôkazov predložených žalobcom je odvolaciemu súdu zrejmé, že vlastníci dotknutých nehnuteľností osadili na spornú cestu jednak oznam o zatvorení predmetnej cesty a taktiež aj betónové zátarasy, ktoré bránia riadnemu užívaniu uvedenej komunikácie, a teda jedinému prístupu k nehnuteľnosti žalobcu. Odvolací súd však poznamenáva, že neodkladné opatrenie je len dočasným inštitútom, ktorý nerieši vec samú, ktorou je zriadenie vecného bremena. Uvedené opatrenie rieši aktuálny faktický stav tak, aby nedošlo k vzniku škody do právoplatného rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Poprad pod sp.zn. 9C/13/2019 o návrhu na zriadenie vecného bremena. Až v samotnom konaní vedenom pod sp.zn. 9C/13/2019 sa bude súd zaoberať, či sporené nehnuteľnosti sú vo vlastníctve žalovaných, či je možné zriadiť prístupovú cestu k nehnuteľnostiam žalobcu inak ako cez pozemky žalovaných alebo či je nevyhnutné zriadiť na pozemkoch žalovaných v prospech žalobcu vecné bremeno a ak áno, či sa žalovaným poskytne náhrada za takéto obmedzenie. Účelom zriadenia vecného bremena v zmysle § 151n ods. 1 Občianskeho zákonníka je obmedziť vlastníka nehnuteľnosti v prospech niekoho iného tak, že je povinný niečo strpieť, niečo sa zdržať alebo niečo konať. Opätovne teda odvolací súd zdôrazňuje, že predmetným rozhodnutím je upravený len faktický stav, ktorý v súčasnosti nastal a to do právoplatného rozhodnutia v konaní o návrhu na zriadenie vecného bremeno, keďže práve v tomto konaní sa budú dokazovať vyššie uvedené skutočnosti a budú sa posudzovať jednotlivé návrhy strán sporu. Odvolací súd naviac však poznamenáva, že v zmysle § 151n ods. 3 Občianskeho zákonníka je ten, komu patrí právo zodpovedajúce vecnému bremenu povinný znášať primerane náklady na jej zachovanie a opravy a ak je vec užívaná aj jej vlastníkom, tak je povinný tieto náklady znášať podľa miery spoluužívania.

19. Predpokladom nariadenia neodkladných opatrení počas konania je osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov alebo osvedčenie obavy, že exekúcia bude ohrozená, t.j. osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Všetky tieto zákonné podmienky musia byť splnené kumulatívne a je povinnosťou súdu dôsledne skúmať ich splnenie, každú jednotlivu, ako aj v ich vzájomnej súvislosti. t.j. či ide o zásah primeraný a posúdiť, či neodkladným opatrením nedochádza k zásahu do vlastníckych práv dotknutej strany sporu nad nevyhnutnú mieru. Pred nariadením neodkladného opatrenia musí súd zvážiť, či v dôsledku neodkladného opatrenia sa nevytvorí nezvratný (nenapraviteľný) stav v právnych vzťahoch medzi stranami sporu a či zásah do práv dotknutej strany sporu je primeraný žalobcom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov.

20. V prejednávanej veci z obsahu spisu je zrejmé splnenie všetkých vyššie uvedených zákonných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia konania vo veci samej (o zriadenie vecného bremena), keďže nárok žalobcu nie je očividne vylúčený. Žalobca osvedčil pravdepodobnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, keďže osvedčil vlastnícke právo k pozemku parc. č. XXXX/X a vlastnícke právo žalovaných k pozemkom, na ktorých sa nachádza asfaltová cesta. Zároveň z grafického znázornenia prístupovej cesty je odvolaciemu súdu zrejmé, že k pozemkom žalobcu nie je v súčasnosti zriadený žiadny iný prístup, jedine cez spornú asfaltovú komunikáciu. Z fotodokumentácie predloženej žalobcom je zrejmé, že žalovaní osadili pri asfaltovej ceste značku, že sa jedná o súkromný pozemok a že od 1.4.2019 budú tieto súkromné pozemky uzavreté a to aj napriek rozhodnutiu mesta E., ktoré uložilo žalovaným povinnosť zdržať sa takéhoto konania. V dôsledku uvedeného mal odvolací súd za preukázané, že žalobcovi ako aj iným osobám, ktoré užívajú nehnuteľnosti žalobcu je bránené v prístupe k nim, teda žalobca osvedčil potrebu bezodkladnej

úpravy pomerov strán sporu vzhľadom na existujúcu spornosť práv medzi nimi. Zamedzenie prístupu k nehnuteľnostiam, v ktorých vykonáva žalobca podnikateľskú činnosť, nepochybne bráni riadnemu výkonu podnikateľskej činnosti ako jeho, tak aj spoločnostiam, ktoré v nehnuteľnostiach žalobcu vykonávajú podnikateľskú činnosť, čím je preukázaná bezprostredne hroziaca ujma aj vo forme možného vzniku škody.

21. Na základe uvedeného podľa § 388 CSP odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie tak, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, keďže mal za preukázané splnenie podmienok nevyhnutných na nariadenie neodkladného opatrenia. Čo sa týka proporcionality zásahu do práv žalovaných, odvolací súd špecifikoval povinnosť žalovaných umožniť neobmedzený prejazd a prechod pre chodcov, osobné motorové vozidla a nákladne motorové vozidla spolu s návesom alebo prívesom len po komunikácií vedúcej do areálu žalobcu, ktorá vedie cez pozemky žalovaných na parcelách vymedzených vo výroku tohto rozhodnutia

22. O nároku na náhradu trov konania o nariadení neodkladného opatrenia rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie bude končiť, vrátane trov tohto odvolacieho konania (§ 262 ods. 1 CSP).

23. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).