

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 9Cbi/48/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114222106
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sklenka
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1114222106.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I. v Bratislave sudcom JUDr. Vladimírom Sklenkom v právnej veci žalobcu: Slovenská republika v mene ktorej koná Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, Drieňová 254, Bratislava, IČO: 00 699 063 proti žalovanému: Doprastav, a.s. so sídlom Drieňová 27, 826 56 Bratislava, IČO 31 333 320, právne zastúpeného: advokátskou kanceláriou JUDr. Ľuboš Novák, s.r.o., Námestie Martina Benku 10, 811 07 Bratislava, IČO: 36 861 197 o určenie popretej pohľadávky

rozhodol:

I. Súd určuje, že pohľadávka veriteľa Slovenská republika v mene ktorej koná Protimonopolný úrad Slovenskej republiky vo výške 6. 566 155, 48 EUR, ktorá vznikla na základe rozhodnutia Rady Protimonopolného úradu Slovenskej č. 2006/KH/R/2/116 zo dňa 16.10. 2006 v spojení s rozhodnutím Protimonopolného úradu Slovenskej republiky, odboru dohôd obmedzujúcich súťaž č. 2005/KH/1/137 zo dňa 23.12. 2005, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.11. 2006, voči ktorému bola zamietnutá žaloba rozsudkom 1Sžhpu/1/2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.03. 2014, ktorú veriteľ Slovenská republika v mene ktorej koná Protimonopolný úrad Slovenskej republiky prihlásil dňa 05.06. 2014 do reštrukturalizácii dlžníka Doprastav, a.s., Drieňová 27, Bratislava 826 56, IČO: 31 333 320, sp.zn. 6R/1/2014 prihláškou zo dňa 05.06. 2014, je nesporná čo do právneho dôvodu, vymáhateľnosti a výšky a považuje sa za zistenú.

II. Žalobcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 29.7.2014 doručenu súdu dňa 31.7.2014 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd určí, že pohľadávka žalobcu vo výške 6. 566 155, 48 EUR uplatnená žalobcom v prihláške do reštrukturalizačného konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 6R 1/2014 vzniknutá na základe rozhodnutia Rady Protimonopolného úradu Slovenskej č. 2006/KH/R/2/116 zo dňa 16.10. 2006 v spojení s rozhodnutím Protimonopolného úradu Slovenskej republiky, odboru dohôd obmedzujúcich súťaž č. 2005/KH/1/137 zo dňa 23.12. 2005, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.11. 2006, voči ktorému bola zamietnutá žaloba rozsudkom 1Sžhpu/1/2009 je nesporná čo do právneho dôvodu, vymáhateľnosti a výšky a považuje sa za zistenú.

2. Žalobca v žalobe uviedol, že žalovaný poprel pohľadávku z dôvodu, že videl rozpor s Ústavou Slovenskej republiky ako aj inými platnými právnymi predpismi. Právny základ tejto pohľadávky žalovaný napadol ústavnou sťažnosťou (ústavné sťažnosť smerovala voči rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn.: 1Sžhpu 1/2009), ktorá bola doručená na Ústavný súd Slovenskej republiky 14.04. 2014, Rvp/4094/2014.

3. Súd sa oboznámil so žalobou žalobcu a vykonal dokazovanie vo veci listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci.

4. Uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 29.04.2014 bola povolená reštrukturalizácia spoločnosti Doprastav, a.s.. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 07.05.2014 (Obchodný vestník 86/2014). Dňa 05.06.2014 si žalobca prihlásil do reštrukturalizácie Doprastav, a.s., ako správca pohľadávky štátu, pohľadávku štátu vo výške 6.566.155,48 EUR. Pohľadávka vznikla uložením pokuty Doprastav, a.s. v rozhodnutiach vydaných úradom. Dňa 09.06.2014 uplynula v zmysle § 121 ZoKR lehota na prihlasovanie pohľadávok do reštrukturalizačného konania. Nasledujúcim dňom začala plynúť v zmysle § 124 ZoKR lehota na popieranie pohľadávok.

5. V priebehu plynutia 30 dňovej lehoty na popieranie pohľadávok úrad písomne žiadal správcu o nahliadnutie do správcovského spisu. Na žiadosť zo dňa 23.06.2014 správca reagoval e-mailom a telefonicky. Uviedol, že v spise zmeny nenastali a tiež to, že časť spisu, v ktorej sa nachádzajú prihlášky je spracovávaná v sídle spoločnosti Doprastav, a.s..

6. Správca tiež e-mailom a telefonicky uviedol, že zoznam pohľadávok s vyznačením, ktoré pohľadávky sa považujú za popreté a z akého dôvodu, bude založený do súdneho respektíve správcovského spisu až 14.07.2014, a to vzhľadom na vysoký počet prihlásených pohľadávok. Odvolal sa pritom na ustanovenie § 123 ods. 4 ZoKR, podľa ktorého po uplynutí lehoty na popieranie pohľadávok správca najneskôr do troch dní od uplynutia tejto lehoty doručí jeden rovnopis zoznamu pohľadávok s vyznačením popretých pohľadávok na súd; pre posúdenie, v akom rozsahu sú prihlásené pohľadávky popreté, sú údaje zapísané do zoznamu pohľadávok doručeného súdu rozhodujúce.

7. Úrad si so správcom napriek vyššie uvedeným tvrdeniam dohodol nahliadnutie do spisu na 10.07.2014 (čo je deň po uplynutí lehoty na popieranie pohľadávok). Medzičasom, dňa 27.06.2014 úrad nahliadol do časti spisu, ktorý obsahoval prihlásené pohľadávky a ktorý je spracovávaný v sídle spoločnosti Doprastav, a.s. Toto nahliadanie sa uskutočnilo v priestoroch spoločnosti Doprastav, a.s. na Drieňovej 27 v Bratislave.

8. Dňa 08.07.2014 správcu úrad e-mailom upozornil na to, že zo spisu bude chcieť pri nahliadaní do spisu dňa 10.07.2014 získať zoznam pohľadávok s vyznačením, či sa pohľadávky považujú za zistené alebo sú popreté spolu s dôvodmi popretia a že podľa názoru úradu tento zoznam by mal byť súčasťou správcovského spisu a má byť podľa § 124 ZoKR úradu k dispozícii v úplnej podobe najneskôr po uplynutí lehoty na popieranie pohľadávok.

9. Pri nahliadnutí do spisu dňa 10.07.2014 v kancelárii správcu bol zamestnancovi úradu správcom poskytnutý elektronicky k nahliadnutiu iba výpis zo zoznamu pohľadávok, ktorý obsahoval len pohľadávku štátu prihlásenú do reštrukturalizácie úradom, informáciu o tom, že táto pohľadávka bola popretá a dôvody popretia tejto pohľadávky. Tento výpis bol úradu zaslaný v tento deň v elektronickej podobe.

10. Zoznam pohľadávok s vyznačením, ktoré pohľadávky sa považujú za popreté a z akého dôvodu, nebol súčasťou spisu ani v elektronickej, ani v tlačenej podobe. Nebolo preto možné si overiť, k akému dátumu boli pohľadávky správcom popreté, z akého dôvodu, a či boli popreté riadne a včas. Súčasťou správcovského spisu nebol prehľad obsahu spisu a podľa vyjadrení zamestnancov správcu tento prehľad správca nevedie. Nebolo preto ani možné zo spisu získať fotokópiu zoznamu listín, ktoré sú ku dňu 10.07.2014 súčasťou spisu vedeného správcom. Vzhľadom na to, že úradu pri nahliadnutí do spisu nebol poskytnutý zoznam pohľadávok s vyznačením popretých pohľadávok zamestnanec úradu opätovne, na mieste požiadal o jeho poskytnutie. Tejto požiadavke nebolo na mieste vyhovené. Proti uvedenému podal zamestnanec úradu na mieste námietky, ktoré zaznamenal do záznamu z nahliadania.

11. Zoznam pohľadávok s vyznačením pohľadávok, ktoré sa považujú za popreté a z akého dôvodu bol úradu doručený od správcu až e-mailom dňa 11.07.2014. V zozname pohľadávok, ktorý zaslal správca úradu dňa 11.07.2014 je ako dátum popretia pohľadávky žalobcu vyznačený dátum 07.07.2014. Pri nahliadnutí do spisu dňa 10.07.2014 sa však tento zoznam v spise nenachádzal v tlačenej, ani v elektronickej podobe. V administratívnom spise sa na CD nachádzal iba zoznam prihlásených pohľadávok adresovaný Okresnému súdu Bratislava I. Vznikla preto odôvodnená pochybnosť o tom, či pohľadávka žalobcu ako aj pohľadávky ostatných veriteľov v prebiehajúcej reštrukturalizácii boli popreté riadne a včas.

12. Podľa názoru žalobcu spis vedený správcom nespĺňal náležitosti stanovené zákonom. Po uplynutí lehoty na popretie pohľadávok neobsahoval zoznam pohľadávok a úradu nebol poskytnutý pri nahliadnutí do spisu ani na výslovnú žiadosť. Zo zoznamu pohľadávok s vyznačením popretých pohľadávok, ktorý bol úradu doručený dňa 11.07.2014 tiež vyplýva, že pohľadávka bola popretá na podnet dlžníka, ktorý mal byť doručený správcovi. Samotný podnet dlžníka sa však v spise rovnako nenachádzal. Podľa ZoKR správca popiera pohľadávky tak, že ich popretie vyznačí v zozname pohľadávok v rámci plynutia zákonom stanovenej lehoty. Zoznam pohľadávok je podľa ZoKR súčasťou spisu. Tento úkon nemôže správca urobiť spätne neskôr (t.j. spätným zapísaním popretia do zoznamu pohľadávok a vyznačením rozsahu popretia pohľadávky a dôvodov popretia). Aj dôvody popretia pohľadávky musia byť zrejmé už v čase popretia.

13. Podľa názoru žalobcu v tomto prípade vyznačenie popretia pohľadávok nebolo urobené v zákonom stanovenej lehote. Tiež z vyjadrení správcu v e-mailovej a telefonickej komunikácii je zrejmé, že sa správca ani nedomnieva, že by zoznam pohľadávok mal byť založený k dátumu uplynutia lehoty na popretie pohľadávok v spise. Podľa ZoKR, ak správca nepoprie pohľadávku v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote, pohľadávka sa považuje za zistenú. 30 dňová lehota na popretie pohľadávky stanovenej zákonom je pritom prekluzívna, pohľadávka štátu teda nebola popretá riadne a včas a navrhovateľovi majú prislúchať všetky práva v reštrukturalizačnom konaní, rovnako ako ďalším veriteľom zistených pohľadávok.

14. Z popisu skutkových okolností teda vyplýva, že pohľadávka prihlásená do reštrukturalizácie úradom sa má považovať za zistenú dňa 10.07.2014 (t.j. dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na popieranie pohľadávok) a že popretie pohľadávky správcom v reštrukturalizácii Doprastav, a.s. je neplatné. Proti predmetnému postupu správcu podal žalobca dňa 22.07.2014 sťažnosť na Okresný súd Bratislava I.

15. Naliehavý právny záujem na určení, že pohľadávka veriteľa sa považuje za zistenú spočíva v tom, že povaha reštrukturalizácie a jej zákonná úprava neumožňuje sa veriteľom popretých pohľadávok zúčastňovať na rozhodovaniach a právnych úkonoch v rámci reštrukturalizácie, keďže im zákon nepriznáva rovnaké práva ako veriteľom zistených pohľadávok. Veriteľ zistenej pohľadávky v reštrukturalizácii má celý rad práv, ktoré smerujú (aspoň k čiastočnému) uspokojeniu jeho pohľadávky. Predovšetkým má právo, aby hlasoval na schôdzi veriteľov (§ 126 ZoKR), aby bol navrhnutý za člena veriteľského výboru (§ 127 ZoKR), prípadne aby sa podieľal na tvorbe reštrukturalizačného plánu (§ 134 ZoKR) a aby rozhodoval o jeho schválení (§ 144 ZoKR, § 146 ZoKR). Veriteľ má tiež celý rad práv, ktoré súvisia s vykonanými právnymi úkonmi počas reštrukturalizácie (prislúcha mu napríklad ochrana účastníka plánu nesúhlasiacemu s plánom podľa § 157 ZoKR), s uspokojením jeho pohľadávky sa počíta tiež v reštrukturalizačnom pláne a v prípade jeho neplnenia sa považuje reštrukturalizačný plán voči tomuto veriteľovi za neúčinný (§ 159 ZoKR). Veriteľ popretej pohľadávky naopak nemá možnosť byť členom veriteľského výboru alebo iných veriteľských orgánov. Nemá možnosť sa podieľať na tvorbe a príprave reštrukturalizačného plánu a nepodieľa sa na jeho schvaľovaní. Nemá vplyv na priebeh reštrukturalizačného konania.

16. Dňa 14.07.2014 sa uskutočnila schôdza veriteľov a bol zvolený veriteľský výbor, pričom žalobcovi neboli podľa ZoKR priznané hlasovacie práva a nebolo o ňom ani hlasované ako o potenciálnom členovi veriteľského výboru. Úrad konajúci v mene Slovenskej republiky si na schôdzi veriteľov uplatnil námietky týkajúce nepopretia pohľadávky včas do zápisnice a tieto námietky boli v zápisnici zaznamenané.

17. Správca na mieste konania schôdze veriteľov ako reakciu k námietkam, ktoré úrad predniesol uviedol, že (cit. zo zápisnice zo schôdze veriteľov): „O tom v akom rozsahu bola pohľadávka Protimonopolného úradu SR (popretá pozn.) ste dostali elektronicky oznámenie 10.07.2014. Konečný zoznam pohľadávok bol v zmysle paragrafu 123 ods.4: Po uplynutí lehoty na popieranie pohľadávok správca najneskôr do troch dní od uplynutia tejto lehoty doručí jeden rovnopis zoznamu pohľadávok s vyznačením popretých pohľadávok na súd; pre posúdenie, v akom rozsahu sú prihlásené pohľadávky popreté, sú údaje zapísané do zoznamu pohľadávok doručeného súdom rozhodujúce.“ Dnešného dňa nastala tá skutočnosť, že tento zoznam pohľadávok bol doručený na súde a v prípade ak máte záujem môžete nahliadnuť do správcovského alebo súdneho spisu. Zároveň rozsah a dôvod popretia vo vašom prípade zostávajú zachované.

18. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaný trvá na tom, že pohľadávka žalobcu bola popretá v súlade so zákonom.

19. Dňa 14.07.2014 sa uskutočnilo zasadnutie veriteľského výboru. Vzhľadom na vysokú výšku pohľadávky, je predpoklad, že ak by bola táto pohľadávka považovaná za zistenú, o veriteľovi Slovenská republika v mene ktorej úrad koná by bolo hlasované ako o členovi veriteľského výboru a v prípade jeho zvolenia, by mal možnosť sa podieľať na príprave reštrukturalizačného plánu a ovplyvniť tak priebeh reštrukturalizačného konania.

20. Právna úprava právnych vzťahov súdom tak ako sa jej domáha žalobca je nevyhnutná, nakoľko správca zastáva názor, že pohľadávka bola popretá v súlade so zákonom a nepriznáva jej práva veriteľa zistenej pohľadávky. Aj z jeho vyjadrení uvedených v zápisnici zo schôdze veriteľov zo dňa 14.07.2014, vyplýva, že tieto námietky správca neprijíma a že sa domnieva, že popretie pohľadávky bolo vykonané riadne a včas.

21. Podanie určovacej žaloby (t.j. určenie popretej pohľadávky prihlásenej úradom) je v tomto prípade najadekvátnejším prostriedkom ochrany práv žalobcu v reštrukturalizačnom konaní. Bez takéhoto určenia žalobca nemôže vykonávať práva ktoré mu majú v reštrukturalizácii prislúchať ako veriteľovi zistenej pohľadávky, keďže tieto práva sú správcom popierané. Naliehavý právny záujem vyplýva tiež z toho, že v tomto prípade je pohľadávka, ktorá vznikla na základe rozhodnutia úradu pohľadávkou štátu (a v nezanedbateľnej výške) a je tu teda tiež záujem na ochrane verejných financií.

22. Potrebu nariadenia predbežného opatrenia odôvodnil žalobca tým, že reštrukturalizácia má len obmedzené časové trvanie. V zmysle § 143 ZoKR záverečný návrh reštrukturalizačného plánu sa musí predložiť na predbežné schválenie veriteľskému výboru do 90 dní od povolenia reštrukturalizácie (lehota bola veriteľským výborom dňa 14.7. 2014 predĺžená o 60 dní). Podľa § 144 ZoKR musí o pláne rozhodnúť veriteľský výbor do 15 dní od jeho predloženia, pričom veriteľský výbor predložený návrh plánu schváli, bezodkladne požiada správcu o zvolanie schvalovacej schôdze. Podľa správ, uvedených v médiách chce Doprastav, a.s. ukončiť reštrukturalizáciu do konca roka 2014. Z uvedeného vyplýva, že do vydania rozhodnutia súdu vo veci existuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, že reštrukturalizácia bude ukončená bez účasti žalobcu. V prípade rozhodnutia súdu, ktoré by vyhovelo žalobcovi by spätná náprava poškodených práv žalobcu bola výrazne sťažená. Je tu teda riziko, že štát nebude môcť ovplyvniť výšku uspokojenia jeho pohľadávky v prebiehajúcej reštrukturalizácii a príde o značnú časť verejných financií. Pohľadávka žalobcu vznikla uložením pokuty za protiprávne konanie Doprastav, a.s., za uzatvorenie dohody obmedzujúcej súťaž v procese verejného obstarávania, čo je porušením národného práva hospodárskej súťaže, ako aj porušením čl. 101 Zmluvy o fungovaní Európskej únie. Je tu teda nielen záujem štátu na ochrane verejných financií, ale aj efektívneho uplatňovania národného a európskeho práva, a zachovania odstrašujúceho účinku pokút za protisúťažné konanie.

23. Súd postupoval v súlade s § 206a ods.1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom od 01.01.2012 a právnu vec posudzoval podľa zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom od 01.01.2012 (ďalej len „ZoKR“).

24. Podľa § 203a odsek 1 ZoKR do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty.

25. Podľa § 203a odsek 2 ZoKR ak posledný deň lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, posledný deň lehoty je najbližší nasledujúci pracovný deň.

26. Podľa § 203a odsek 3 ZoKR lehota je zachovaná, ak je podanie doručené najneskôr posledný deň lehoty tomu, komu je podanie určené; to neplatí, ak ide o lehotu na podanie odvolania.

27. Podľa § 1 ZoKR tento zákon upravuje riešenie úpadku dlžníka speňažením majetku dlžníka a kolektívnym uspokojením jeho veriteľov alebo postupným uspokojením veriteľov dlžníka spôsobom dohodnutým v reštrukturalizačnom pláne; zákon upravuje aj riešenie hroziaceho úpadku dlžníka a oddĺženie fyzickej osoby.

28. Podľa § 119 odsek 1 ZoKR účastníkmi reštrukturalizačného konania sú dlžník, navrhovateľ a veritelia, ktorí spôsobom ustanoveným týmto zákonom prihlásili svoje pohľadávky.

29. Podľa § 116 odsek 1 ZoKR ak sú splnené predpoklady, aby súd povolil reštrukturalizáciu, súd najneskôr do 30 dní od začatia reštrukturalizačného konania uznesením rozhodne o povolení reštrukturalizácie. Inak reštrukturalizačné konanie v rovnakej lehote uznesením zastaví.

30. Podľa § 121 odsek 1 ZoKR prihláška sa podáva v jednom rovnopise u správcu, pričom správcovi musí byť doručená do 30 dní od povolenia reštrukturalizácie. Na prihlášku doručenú po lehote sa neprihliada. Ustanovenie § 28 ods. 6 sa použije primerane.

31. Podľa § 124 ods. 1 ZoKR (účinného do 28.04. 2015) každú prihlásenú pohľadávku správca s odbornou starostlivosťou porovná s účtovnou a inou dokumentáciou dlžníka a so zoznamom záväzkov dlžníka; správca pritom prihliadne aj na vyjadrenia dlžníka a iných osôb a vykoná aj vlastné šetrenie. Ak správca pri skúmaní pohľadávky zistí, že prihlásená pohľadávka je čo do právneho dôvodu, vymáhateľnosti, výšky, zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečovacieho práva sporná, je povinný prihlásenú pohľadávku v spornom rozsahu poprieť.

32. Podľa § 124 ods. 2 ZoKR (účinného do 28.04. 2015) prihlásenú pohľadávku môže poprieť len správca do 30 dní od uplynutia lehoty na prihlasovanie pohľadávok. Prihlásenú pohľadávku správca poprie tak, že popretie pohľadávky spolu s dôvodom a rozsahom jej popretia zapíše do zoznamu pohľadávok; ak správca poprie pohľadávku čo do výšky, v zozname pohľadávok uvedie aj zistenú sumu prihlásenej pohľadávky. Uplynutím lehoty na popieranie pohľadávok sa prihlásená pohľadávka v rozsahu, v akom nebola popretá, považuje za zistenú. Na účely výkonu práv spojených s prihlásenou pohľadávkou sa prihlásená pohľadávka považuje za zistenú aj vtedy, ak je popretá len čo do jej výšky.

33. Podľa § 124 ods. 4 ZoKR (účinného do 28.04. 2015) veriteľ popretej pohľadávky sa môže do 30 dní od uplynutia lehoty na popieranie pohľadávok žalobou podanou voči dlžníkovi domáhať, aby súd určil právny dôvod, vymáhateľnosť, výšku, zabezpečenie zabezpečovacím právom alebo poradie zabezpečovacieho práva popretej pohľadávky; v žalobe sa veriteľ môže domáhať najviac toho, čo uviedol v prihláške.

34. Podľa § 124 ods. 5 ZoKR (účinného do 28.04. 2015) ak veriteľ popretej pohľadávky v zákonnej lehote žalobu na určenie popretej pohľadávky nepodá alebo návrh na určenie popretej pohľadávky vezme späť, na prihlásenú pohľadávku veriteľa sa v reštrukturalizácii v popretom rozsahu už neprihliada a v prípade potvrdenia reštrukturalizačného plánu súdom nemožno pohľadávku v popretom rozsahu voči dlžníkovi vymáhať.

35. Podľa § 124 ods. 6 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii rozhodnutie súdu o určení popretej pohľadávky je účinné voči každému. Právoplatnosťou rozhodnutia súdu o určení pohľadávky sa popretá pohľadávka v rozsahu určenom súdom považuje za zistenú; vo zvyšnom rozsahu nemožno pohľadávku voči dlžníkovi vymáhať.

36. Podľa § 126 ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii právo zúčastniť sa na schôdzi veriteľov má každý veriteľ prihlásenej pohľadávky. Dlžník, štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu dlžníka alebo zákonný zástupca dlžníka je povinný sa na schôdzi veriteľov zúčastniť a odpovedať na otázky správcu.

37. Podľa § 126 ods. 3 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii schôdza veriteľov je uznášaniaschopná, ak sú prítomní aspoň traja veritelia oprávnení hlasovať. Schôdza veriteľov sa uznáva nadpolovičnou väčšinou hlasov prítomných veriteľov. Právo hlasovať na schôdzi veriteľov má veriteľ, ktorého pohľadávka je v čase konania schôdze veriteľov zistená čo do právneho dôvodu a vymáhateľnosti; na každé jedno euro zistenej sumy pohľadávky má veriteľ jeden hlas.

38. Jedným zo základných predpokladov na nariadenie predbežného opatrenia je, že sa predbežným opatrením nesmie vytvoriť nenávratný stav v právnych vzťahoch medzi účastníkmi. V zmysle tohto predpokladu sa uplatňuje zásada, ktorá limituje nariadenie predbežného opatrenia možnosťou

navrátenia do predošlého stavu, ak sa v konaní vo veci samej ukáže, že dočasná ochrana účastníka požadujúceho predbežné opatrenie nemá oporu v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

39. Súd je toho názoru, že nariadením predbežného opatrenia v podobe, v akej to navrhuje žalobca sa môže vytvoriť stav, ktorý by sa nedal vrátiť späť v prípade, keď by návrh vo veci samej nepotvrdil nárok zabezpečený predbežným opatrením, to znamená, že v tomto prípade nie je splnený základný predpoklad na nariadenia predbežného opatrenia.

40. Zákon č. 7/2005 o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov v § 126 odsek 3 hovorí, že právo hlasovať na schôdzi veriteľov má veriteľ, ktorého pohľadávka je v čase konania schôdze veriteľov zistená čo do právneho dôvodu a vymáhateľnosti. Súd má za to, že keby žalobcovi predbežným opatrením aj priznal všetky práva, ktoré prislúchajú veriteľovi zistenej pohľadávky podľa zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii ešte pred samotným rozhodnutím vo veci samej, mohol by tak vytvoriť nezvratný stav spočívajúci v tom, že v prípade ak by sa návrhu vo veci samej nevyhovelo, vykonával by žalobca hlasovacie právo na schôdzi veriteľov v rozpore so zákonom.

41. Súd mal rovnako v tomto prípade za to, že priznanie práva účastníkovi je možné až konečným rozhodnutím súdu vo veci samej. Hoci je výpočet možností podôb nariadenia predbežného opatrenia v ustanovení § 76 ods. 1 OSP len demonštratívny a podoba predbežného opatrenia môže byť rozmanitejšia, je súd názoru, že predbežným opatrením nie je možné priznať účastníkovi konania právo, a teda mu nie je možné priznať práva, ktoré prislúchajú v zmysle zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii iba veriteľom zistenej pohľadávky.

42. Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Voči uvedenému rozhodnutiu sa žalobca odvolal. Krajský súd v Bratislave uznesením č.k.: 2CoKR/140/2014-305 zo dňa 27.10. 2014 rozhodnutie Okresného súdu Bratislava I., č.k.: 9Cbi/48/2014-286 zo dňa 28.08. 2014 potvrdil.

43. Dňa 11.12. 2014 doručil súdu žalobca informáciu, že vo veci vedenej pod. sp. zn. I. ÚS 692/2014 o sťažnosti obchodnej spoločnosti Doprastav, a.s., rozhodol tak, že sťažnosť obchodnej spoločnosti Doprastav, a.s., odmietol ako neprípustnú.

44. Dňa 27.03. 2015 doručil súdu svoje vyjadrenie žalovaný ktorý uvádza, že Ústavný súd Slovenskej republiky vo svojom Uznesení zo dňa 18.12. 2014 sp.zn. II. ÚS 893/2014-80, odložil vykonateľnosť rozhodnutia Rady Protimonopolného úradu Slovenskej republiky, č. 2006/KH/2/116 v spojení s rozsudkom 1Sžhpu/1/2009, do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky vo veci samej.

45. Dňa 05.01. 2017 doručil žalobca súdu informáciu o vydaní rozsudku v súdnom konaní o žalobe smerujúcej proti rozhodnutiu Protimonopolného úradu SR č. 2006/KH/r/2016 zo dňa 16.10. 2006.

46. Dňa 18.08. 2017 doručil žalobca súdu informáciu o vydaní rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 04.07. 2017 III. ÚS 459/2017-55, ktorým Ústavný súd Slovenskej republiky rozhodol o ústavných sťažnostiach sťažovateľov, proti rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorým bola zamietnutá žaloba žalobcov proti rozhodnutiu Protimonopolného úradu SR č. 2006/KH/R/2016 zo dňa 16.10. 2006 v spojení s rozhodnutím Protimonopolného úradu Slovenskej republiky, odboru dohôd obmedzujúcich súťaž č. 2005/KH/1/137 zo dňa 23.12. 2005, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.11. 2006. Ústavný súd v uznesení odmietol sťažnosti všetkých sťažovateľov smerujúce proti rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (spoločnosť Doprastav, a.s. proti rozsudku ústavnú sťažnosť vôbec nepodala). Súdne konanie v danej veci je teda definitívne uzavreté. Popretie pohľadávky teda nebolo dôvodné a zotrávame na petite žaloby zo dňa 29.07. 2014.

47. Súd na základe vykonaného dokazovania konštatoval, že žalobca dostatočným spôsobom preukázal skutočnosť, že popretie pohľadávky nebolo dôvodné vzhľadom na vyššie uvedené právoplatné a vykonateľné rozhodnutia súdov Slovenskej republiky. Tým odpadli dôvody popretia predmetnej prihlásenej pohľadávky.

48. Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná v plnom rozsahu žalobca osvedčil právo na určenie uplatnenej pohľadávky v sume 6. 566 155, 48 EUR a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku

49. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

50. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

51. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Vzhľadom na to, že žalobca bol vo veci v celom rozsahu úspešný ale zároveň si trovy konania neuplatnil a žiadne mu ani nevznikli súd mu nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 365 CSP.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zákona č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).