

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4C/13/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619202061
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619202061.1

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcov X/T. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX E., občan SR, 2/ K. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXXX/XX, XXX XX T. L. O., občan SR, X/W. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. S. XXX/XX, XXX XX T. L. O., občan SR, X/ T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F.S. V. XXXX/XX, XXX XX T. nad O., občan SR, X/R. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F.S. V. XXXX/XX, XXX XX T. L. O., občan SR, X/W. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXXX/XX, XXX XX A., občan SR, X/T. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. N. XXXX/XX, XXX XX X., občan SR, X/B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX D. I., občan SR, X/E. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX/XX, XXX XX G., občan SR, XX/ C. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. J. XX/XXXX, XXX XX J., občan SR, XX/C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/X, XXX XX T. L. O., občan SR, XX/M. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXXX/XX, XXX XX T. L. O., občan SR, XX/W.. G. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXXX/XX, XXX XX T. L. O., občan SR, XX/IL.. I. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. XX/XXXX, XXX XX J. XX, občan SR, XX/I. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. S. XXX/XX, XXX XX T., občan SR, 16/C. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. O. občan SR, 17/I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., občan SR, 18/I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., občan SR, 19/R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. občan SR, 20/D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. občan SR, žalobcovia 1-20 zastúpení LEGAL CARTEL s.r.o., so sídlom Na Hrebienku 5433/40, 811 02 Bratislava, IČO: 36 677 175, proti žalovaným 1/Poľovnícka spoločnosť Železná Brána, so sídlom T.G. Masaryka 12, 960 01 Zvolen, IČO: 50 559 753 a spol., o neúplnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa z a m i e t a .
- II. Žalovaným sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa podaným návrhom domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadali, aby súd žalovanému (žalovaným) zakázal užívať pozemky patriace do Poľovného revíru "T. I", uznaného rozhodnutím Lesného úradu v Lučenci č.j. Poľov. XXX/XX/XX-V zo dňa 11.09.1995 s nasledovným popisom hraníc poľovného revíru: Východiskový bod je Obec T.. Z nej ide hranica revíru štátnou cestou T. po cestu do osady L.. Cestou cez osadu L. do osady E.. Z nich S smerom jarkom na katastrálnu hranicu Obce B., po nej popri hájovni T. okrajom lesa Z a následne SZ smerom až po katastrálnu hranicu Obce T. - jarok, po prúde jarku dolinou O. až po štátnu cestu T.. Prekročí štátnu cestu a pokračuje proti prúdu náprotivného jarku S smerom dolinou popod lesnú cestu a následne popod lokalitu C. až na kótu č. XXXX P. Z tejto kóty hrebeňom JV smerom cez kóty č. XXXX, XXXX X. XXX, XXX M. XXX, XXX, XXX cez osadu G. na kótu č. XXX Q., pokračuje stále hrebeňom cez kóty č. XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX až na štátnu cestu T. v lokalite Q., po štátnej ceste do Obce T. a nariadiť mu zdržať sa na pozemkoch patriacich do Poľovného revíra "T. I", uznaného rozhodnutím Lesného úradu v Lučenci č. j. Poľov. XXX/XX/XX-V zo dňa 11.09.1995 výkonu práva poľovníctva, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej.

2. Poukázali, že sú podielovými spoluvlastníkmi poľovných pozemkov tvoriacich spoločný poľovný revír "T. I", uznaný rozhodnutím Lesného úradu v Lučenci (v súčasnosti Okresný úrad Lučenec, pozemkový a lesný odbor), č.j. Pořov. XXX/XX/XX-V zo dňa 11.09.1995 ("Rozhodnutie o uznaní"), ktorého popis hraníc je nasledovný: Východiskový bod je Obec T. Z nej ide hranica revíru štátnou cestou T. po cestu do osady L.. Cestou cez osadu L. do osady E.. Z nich S smerom jarkom na katastrálnu hranicu Obce B., po nej popri hájovni T. okrajom lesa Z a následne SZ smerom až po katastrálnu hranicu Obce T. - jarok, po prúde jarku dolinou O. až po štátnu cestu T. - B. Prekročí štátnu cestu a pokračuje proti prúdu náprotivného jarku S smerom dolinou popod lesnú cestu a následne popod lokalitu C. až na kótu č. XXXX P.. Z tejto kóty hrebeňom JV smerom cez kóty č. XXXX, XXXX X. cez osadu G. na kótu č. XXX Q., pokračuje stále hrebeňom cez kóty č. XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX až na štátnu cestu T. v lokalite Q., po štátnej ceste do Obce T. a má v zmysle tohto rozhodnutia výmeru 5975,21 ha ("Poľovný revír").

3. Uvedli, že sú vlastníkami poľovných pozemkov patriacich do poľovného revíru o výmere 105,5109 ha, čo predstavuje 1,70 % z celkovej výmery poľovného revíru.

4. Podľa tvrdenia žalobcov sa dňa 17.02.2017 v Obci E. malo uskutočniť zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov tvoriacich poľovný revír ("Valné zhromaždenie"). O priebehu Valného zhromaždenia bola notárskym kandidátom JUDr. Jánom Šimovom ml., povereným notárom JUDr. Jánom Šimovom, so sídlom notárskeho úradu Komenského 18, 984 01 Lučenec, vyhotovená dňa 23.02.2017 notárska zápisnica NZ XXXX/XXXX, NCRIs XXXX/XXXX, N XX/XXXX ("Notárska zápisnica"). Na základe uznesenia č. 7 prijatého Valným zhromaždením bola dňa 23.02.2017 uzavretá zmluva o užívaní poľovného revíru označená ako "ZMLUVA o užívaní poľovného revíru T. I", uzatvorená medzi vlastníkami poľovných pozemkov spoločného poľovného revíru "T. I", zastúpenými splnomocnencami JS., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. a I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. a Poľovníckou organizáciou s názvom "Poľovnícka spoločnosť X.", so sídlom: T.G. Masaryka 12, 960 01 Zvolen, IČO: 50 559 753 ("Zmluva o užívaní pozemkov"). Zmluva o užívaní pozemkov bola uzavretá na dobu 15 rokov.

5. Podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia vyvodzovali z ustanovenia § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), § 324 ods. 3 CSP, § 325 ods. 1 CSP, § 325 ods. 2 písmeno d) CSP, § 326 CSP.

6. Dôvody pre nariadenia neodkladného opatrenia videli v § 2 písm. q) Zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ("Zákon o poľovníctve"): "Na účely tohto zákona sa právom a výkonom poľovníctva rozumie súhrn práv a povinností zahŕňajúcich právo zver cieľavedome chovať a chrániť, loviť ju, ulovenú alebo inak usmrtenú zver a jej vývojové štádiá a zhody parožia si privlastňovať alebo predávať, zbierať vajcia pernatej zveri na účel jej vyliahnutia a chovu s povolením podľa osobitného predpisu a využívať na to v nevyhnutnej miere poľovné pozemky, poľné a lesné cesty. Podľa § 5 ods. 3 Zákona o poľovníctve: "Zhromaždenie zvoláva zástupca najmenej jednej tretiny vlastníkov poľovných pozemkov (ďalej len "zvolávateľ") počítanej z výmery pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru písomnou pozvánkou alebo verejnou vyhláškou, ktorá musí byť zverejnená vo všetkých dotknutých obciach obvyklým spôsobom najmenej 5 pracovných dní pred konaním zhromaždenia." Podľa § 5 ods. 4 Zákona o poľovníctve: "Zhromaždenie je uznášaniaschopné, ak je prítomná najmenej nadpolovičná väčšina vlastníkov poľovných pozemkov počítaná z výmery pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru. Zhromaždenie rozhoduje nadpolovičnou väčšinou počítanou z výmery všetkých poľovných pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru." Podľa § 11 ods. 1 Zákona o poľovníctve: "O využití práva poľovníctva v poľovnom revíri (ďalej len "užívanie poľovného revíru") rozhoduje vlastník samostatného poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru postupom podľa § 5."

7. Ďalej žalobcovia poukazovali na skutočnosť, že valné zhromaždenie malo nasledujúce nedostatky, ktoré závažným spôsobom ovplyvňujú jeho platnosť a zakladajú dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia:

8. Prvým zo závažných nedostatkov valného zhromaždenia je skutočnosť, že notárska zápisnica, ktorou bol osvedčený priebeh valného zhromaždenia nepreukazuje skutočnosť, že zvolávateľia valného zhromaždenia, ktorými boli J., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, T. nar. XX.XX.XXXX, bytom E. a I.,

nar. XX.XX.XXXX, bytom T. ("Zvolávatelia") splnili pri zvolávaní valného zhromaždenia podmienku ustanovenú § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve, ktorá ustanovuje povinnosť zvolávateľov zastupovať najmenej jednu tretinu vlastníkov poľovných pozemkov patriacich do poľovného revíru. Žalobcovia poukazujú na skutočnosť, že napriek tomu, že zvolávatelia mali mať v zmysle notárskej zápisnice poverenie od vlastníkov vlastníacich jednu tretinu výmery poľovných pozemkov patriacich do poľovného revíru, na samotnom valnom zhromaždení zastupovali na základe predložených plných mocí len vlastníkov poľovných pozemkov patriacich do poľovného revíru s výmerou 375,843 ha, teda 6,29 % výmery poľovného revíru. Žalobcovia na základe uvedeného majú za to, že zvolávatelia pri zvolaní valného zhromaždenia nezastupovali zákonom vyžadovanú jednu tretinu všetkých vlastníkov a na zvolanie zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov neboli oprávnení.

9. Žalobcovia v podanom návrhu poukazujú aj na zmätočné znenie pozvánky na valné zhromaždenie, ktorá mala byť doručená formou verejnej vyhlášky v súlade s ustanovením § 5 Zákona o poľovníctve a ktorá mala byť dňa 08.02.2017 uverejnená na úradnej tabuli Obcí T. ("Pozvánka"). V znení pozvánky je uvedené cit.: "Hore uvedení zvolávatelia ktorí boli zvolení za zástupcov na zvolanie zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov na základe uznesenia číslo 5 zo stretnutia vlastníkov poľovných pozemkov, vlastníacich, resp. zástupcov vlastníkov disponujúcich viac ako jednou tretinou poľovných pozemkov zaradených do Poľovného revíru T. I, schváleným rozhodnutím Lesného úradu v Lučenci číslo Poľov. XXX/XX/XX-V zo dňa 11.09.1995 (ďalej len "PR T. I") v súlade s ustanovením § 5 ods. 3 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve pozývajú všetkých vlastníkov a oprávnených zástupcov poľovných pozemkov zaradených do PR T. I. Poľovné pozemky sa nachádzajú v katastrálnych územiach T. a E. (ďalej len "vlastníci poľovných pozemkov") ktoré sa bude konať dňa 17.02.2017 o 10:00 hod v spoločenskej budove "Humno" v areály Salaša pod Maginhradom, E. 980 51....." ("Text Pozvánky"). Z Textu pozvánky údajne uverejnenej formou verejnej vyhlášky, nevyplýva, na akú udalosť sú vlastníci poľovných pozemkov patriacich do poľovného revíru pozvaní. Žalobcovia v tejto súvislosti poukázali na ustanovenie § 37 ods. 1 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov ("Občiansky zákonník"), v zmysle ktorého musí byť právny úkon urobený slobodne, vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný. Nakoľko je text pozvánky nezrozumiteľný, domnievajú sa, že je pozvánka neplatným právnym úkonom v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Ako na dôkaz poukazujú na verejnú vyhlášku zo dňa 06.02.2017 zverejnenú dňa 08.02.2017 - pozvánka pre vlastníkov poľovných pozemkov zaradených do PR T. I.

10. V súvislosti s programom valného zhromaždenia žalobcovia poukázali na skutočnosť, že v zmysle textu pozvánky mala prezentácia účastníkov valného zhromaždenia trvať od 9:00 do 10:00 hod, pričom prezentácia na valnom zhromaždení trvala až do 15:30 hod. Žalobcovia dávajú do pozornosti, že o predĺžení prezentácie a zmene programu valného zhromaždenia nebolo prijaté žiadne uznesenie a táto nie je nijakým spôsobom odôvodnená v notárskej zápisnici. Žalobcovia opätovne poukázali na text pozvánky, v ktorom zvolávatelia sami upozornili na skutočnosť, že vlastníci poľovných pozemkov patriacich do poľovného revíru, ktorí sa nebudú prezentovať dňa 17.02.2017 v čase od 9:00 do 10:00 v mieste konania valného zhromaždenia, nebudú mať možnosť na valnom zhromaždení hlasovať. V tejto súvislosti vyslovujú názor, že nakoľko nebola prezentácia bez odôvodnenia ukončená v zmysle programu valného zhromaždenia, nie je možné preukázať splnenie podmienky minimálnej účasti nadpolovičnej väčšiny vlastníkov poľovných pozemkov patriacich do poľovného revíru na valnom zhromaždení.

11. V súvislosti s prezentáciou účastníkov valného zhromaždenia žalobcovia poukázali na dôvodné pochybnosti spojené so splnomocnením LESOV Slovenskej republiky, štátny podnik, so sídlom Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, IČO: 36 038 351 ("Lesy SR"), ako vlastníka poľovných pozemkov patriacich do poľovného revíru, ktorým bol splnomocnený W., nar. XX.XX.XXXX, bytom B.. K notárskej zápisnici nebol priložený originál splnomocnenia udeleného Lesmi SR, ale len jeho neoverená kópia, o čom svedčí aj opatrenie, v rámci ktorého sa v tejto súvislosti Okresný úrad Lučenec odvoláva na vyjadrenie W., ako účastníka valného zhromaždenia, ktorý uviedol, že originál predmetného plnomocnenstva predložil splnomocnenec Lesov SR na valnom zhromaždení len k nahliadnutiu, pričom k zápisnici priložil len neoverenú fotokópiu ("Tvrdenie"). Uvedené tvrdenie nie je možné nijakým spôsobom overiť, nakoľko záznam z prezentácie, ktorý dokumentuje priebeh prezentácie na valnom zhromaždení túto skutočnosť nezmieňuje. Vzhľadom na uvedené tak nie je možné overiť, či bol originál tohto plnomocnenstva skutočne na valnom zhromaždení predložený a teda, či boli zo strany Lesov SR splnené podmienky pre účasť na valnom zhromaždení.

12. Podľa žalobcov starosta Obce T. nemal platný mandát na zastupovanie Obce T. na valnom zhromaždení. Uvedenú neplatnosť vidia v skutočnosti, že v zmysle § 11 ods. 4 písm. a) Zákona č. 369/1990 Zb. Zákon Slovenskej národnej rady o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov ("Zákon o obecnom zriadení") určuje zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce obecné zastupiteľstvo. Žalobcovia zároveň poukázali na skutočnosť, že zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce a s majetkom štátu, ktorý bol zverený Obci T., schválené Obecným zastupiteľstvom v T. dňa 10.03.2011, uznesením č. X/XXXX-B/XX ("Zásady hospodárenia s majetkom obce" zverujú nakladanie s majetkovými právami obce do rúk obecného zastupiteľstva (čl. IX, ods. 8 písm. g) Zásad hospodárenia s majetkom obce), pričom starostovi obce zverujú taxatívnym výpočtom rozhodovacie právomoci v oblasti nakladania s majetkom obce len pri rozhodovaní o výpožičke nehnuteľného majetku do hodnoty 3.500,- eur, predaji hnuťelného majetku do hodnoty 3.500,- eur, prenajatí a vypožičaní hnuťelného majetku a rozhodovanie o dotáciách (čl. IX, ods. 9 Zásad hospodárenia s majetkom obce). Vyslovili presvedčenie, že sa starosta Obce T. nemal právo zúčastniť valného zhromaždenia bez platného poverenia udeleného zastupiteľstvom obce. O tom, že by sa starosta Obce T. takýmto poverením na valnom zhromaždení preukázal neexistuje záznam ani v notárskej zápisnici, ani v prezentácii z valného zhromaždenia a nie je teda možné potvrdiť, že by bol oprávnený zastupovať záujmy obce na valnom zhromaždení a na tomto hlasovať.

13. V súvislosti s vyššie uvedeným poukázali na podmienku uznášaniaschopnosti zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov ustanovenú v § 5 ods. 4 Zákona o poľovníctve, ktorá ustanovuje povinnosť účasti nadpolovičnej väčšiny vlastníkov poľovných pozemkov pre splnenie podmienky uznášaniaschopnosti zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov. Podľa notárskej zápisnice a prezentácie, sa na valnom zhromaždení zúčastnili vlastníci pozemkov patriacich do poľovného revíru s celkovou výmerou 4053 ha 4869 m², čo predstavovalo 67,8384 % z celkovej výmery poľovného revíru uznanej rozhodnutím o uznaní (5975 ha 2100 m²). V notárskej zápisnici sa ďalej odkazuje na analýzu vlastníckych vzťahov, ktorou malo byť zistené, že výmera poľovného revíru je v skutočnosti 6026 ha 7077 m² a teda, že účastníci valného zhromaždenia zastupovali vlastníkov len 67,2584 % z celkovej výmery poľovného revíru. Prihliadnuc na tieto údaje je potrebné skonštatovať, že nakoľko výmera pozemkov patriacich Lesom SR predstavuje 1048 ha 8413 m² (t. j. 17,553 % výmery poľovného revíru v zmysle rozhodnutia o uznaní a 17,4032 % výmery poľovného revíru v zmysle analýzy vlastníckych vzťahov) a výmera pozemkov patriacich Obci T. predstavuje 187 ha 3869 m² (t.j. 3,1361 % výmery poľovného revíru v zmysle rozhodnutia o uznaní a 3,1093 % výmery poľovného revíru v zmysle analýzy vlastníckych vzťahov), boli vzhľadom na neplatnosť účasti týchto účastníkov na valnom zhromaždení zastúpení len vlastníci poľovných pozemkov vlastníci 47,1494 % výmery poľovného revíru, určenej rozhodnutím o uznaní a len 46,7459 % výmery poľovného revíru určenej analýzou vlastníckych vzťahov. S prihliadnutím na ustanovenie § 5 ods. 4 Zákona o poľovníctve nebolo teda valné zhromaždenie uznášaniaschopné. Vzhľadom na vyššie uvedené je nepochybné, že neboli splnené podmienky uznášaniaschopnosti valného zhromaždenia, menovite neodôvodnené predĺženie prezentácie účastníkov valného zhromaždenia a nepreukázanie platnosti splnomocnení udelených zástupcom Lesov SR a Obce T. O., zúčastniť sa a hlasovať na valnom zhromaždení, ktoré mali za následok, že valné zhromaždenie nebolo uznášaniaschopné v zmysle § 5 ods. 4 Zákona o poľovníctve.

14. V zmysle notárskej zápisnice boli uznesením č. 9 prijatým valným zhromaždením zvolení na zastupovanie vlastníkov poľovných pozemkov patriacich do poľovného revíru traja splnomocnení a to: I., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. ("splnomocnenec 1"), W. E. nar. XX.XX.XXXX, bytom T. ("splnomocnenec 2") a I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. ("splnomocnenec 3 a spolu so splnomocnencom 1 a splnomocnencom 2 "splnomocnenec"). Valné zhromaždenie udelilo splnomocnencom, mimo iné, splnomocnenie na zastupovanie pri rokovaní o uzavretí zmluvy o užívaní poľovného revíru a na podpis tejto zmluvy za vlastníkov poľovných pozemkov patriacich do poľovného revíru. Na základe udeleného splnomocnenia uzavreli splnomocnenec ako zástupcovia vlastníkov poľovných pozemkov tvoriacich poľovný revír so žalovaným zmluvu o užívaní pozemkov. V zmysle udeleného splnomocnenia majú splnomocnenec povinnosť vykonávať svoje povinnosti v súlade so záujmami všetkých vlastníkov poľovných pozemkov patriacich do poľovného revíru a nesmú pri ich výkone uprednostňovať svoje záujmy, ani záujmy tretích osôb. Žalobcovia poukazujú na zjavný konflikt záujmov splnomocnenca 2, ktorý vykonáva pôsobnosť štatutárneho orgánu žalovaného. Táto skutočnosť je zaznamenaná mimo iné aj na strane 8 notárskej zápisnice, teda táto skutočnosť bola valnému zhromaždeniu, v čase udelenia splnomocnenia splnomocnencom, známa. Žalobcovia sú presvedčení, že vzhľadom na postavenie

splnomocnenca 2 ako štatutárneho orgánu žalovaného, nie je možné od neho spravodlivo očakávať korektné zastupovanie záujmov vlastníkov poľovných pozemkov patriacich do poľovného revíru a to najmä s prihliadnutím na možný konflikt, ktorý mohol, resp. zo zmluvy o užívaní pozemkov reálne vznikol. Žalobcovia sa vzhľadom na vyššie uvedené domnievajú, že právny úkon, ktorým bol splnomocnenec 2 splnomocnený na zastupovanie vlastníkov poľovných pozemkov patriacich do poľovného revíru, je v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka neplatným právnym úkonom pre rozpor s dobrými mravmi.

15. Žalobcovia upriamili pozornosť na skutočnosť, že v zmysle notárskej zápisnice nebolo na valnom zhromaždení nijakým spôsobom preukázané, že žalovaný je skutočne poľovníckou organizáciou v zmysle ustanovenia § 32 Zákona o poľovníctve a teda, že je právne spôsobilý uzatvárať zmluvy o užívaní poľovného revíru v zmysle § 13 Zákona o poľovníctve. Poukázali na skutočnosť, že v zmysle notárskej zápisnice nebolo na valnom zhromaždení predložené žiadne takéto potvrdenie (napríklad vo forme výpisu z Centrálného registra poľovných organizácií vedeného Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky), pričom takéto potvrdenie taktiež nie je prílohou notárskej zápisnice. Vzhľadom na uvedené sa domnievajú, že na valnom zhromaždení nebola preukázaná spôsobilosť žalovaného vstupovať do právnych vzťahov uzatváraných v zmysle § 13 Zákona o poľovníctve.

16. K zmluve o postúpení práva výkonu poľovníctva č. XX/XX/XXXX uviedli, že dňa 04.01.2017 bola medzi W., nar. XX.XX.XXXX, bytom: J.), W., nar. XX.XX.XXXX, bytom: A.), S., nar. XX.XX.XXXX, bytom: E. („S.) a T., nar. XX.XX.XXXX, bytom: E., O. („T. L.) v zmluvnej pozícii postupujúcich (J. spolu tiež „Postupujúci“) a W. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom: D. („W.y“) a W., nar. XX.XX.XXXX, bytom: B. („W.“) v zmluvnej pozícii prijímateľov (W. spolu tiež „Prijímatelia“) podľa ustanovenia § 269 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov („Obchodný zákonník“) uzatvorená zmluva o postúpení práva výkonu poľovníctva na poľovných pozemkoch a práva rozhodovania o využití práva poľovníctva v poľovnom revíri („Zmluva o postúpení práva výkonu poľovníctva“).

17. Podľa ustanovenia odseku 3.1 Zmluvy o postúpení práva výkonu poľovníctva postupujúci ako vlastníci poľovných pozemkov zapísaných na liste vlastníctva č. 2, katastrálne územie A. a na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie T. výkon postupujú na prijímateľov „právo výkonu poľovníctva a všetky práva a povinnosti vyplývajúce postupujúcim ako vlastníkom poľovných pozemkov uvedených v bode 2 tejto zmluvy podľa zákona 274/2009 Z. z. o poľovníctve.“

18. Podľa ustanovenia odseku 3.2 Zmluvy o postúpení práva výkonu poľovníctva cit.: „Prijímatelia od postupujúcich preberajú všetky postupované práva a povinnosti a budú ďalej vystupovať v postupovaných právach a povinnostiach v rozsahu týkajúcom sa výhradne práv a povinností vyplývajúcich zo zákona 274/2009 Z.z. o poľovníctve, ako právny nástupca postupcov. O poľovné pozemky podľa tejto zmluvy sa budú starať sami, resp. zabezpečia starostlivosť na vlastné náklady starostlivosťou dobrého hospodára.“ Podľa ustanovenia odseku 4.1. Zmluvy o postúpení práva výkonu poľovníctva cit.: „Táto zmluva je platná a účinná počnúc dňom jej podpisu oboma zmluvnými stranami je uzatvorená na dobu určitú a to je: do zániku zmluvy o užívaní poľovného revíru § 13 zákona o poľovníctve alebo zmluvy vlastníkov spoločného revíru o jeho využívaní § 12 zákona o poľovníctve, kde poľovné pozemky podľa bodu 2 sú súčasťou poľovného revíru a prijímatelia sú súčasťou organizácie, ktorá poľovné pozemky využíva.“ Podľa ustanovenia odseku 5.1 Zmluvy o postúpení práva výkonu poľovníctva cit.: „Zmluvné strany sa dohodli, že postupujúci postupujú postupované práva a povinnosti na prijímateľov za sumu 9000 (deväťtisíc) euro za poľovnícku sezónu, t.j. od 01.03. bežného roka do konca februára bežného roka.“ Podľa ustanovenia odseku 5.4. Zmluvy o postúpení práva výkonu poľovníctva cit.: „Zmluvné strany sa dohodli na tom, že suma dohodnutej náhrady za postúpenie užívania poľovného revíru za každý hektár poľovného pozemku, ktorá bola dohodnutá na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov bude prevedená na účet prijímateľov a postupujúci si v čase platnosti tejto zmluvy nebudú nárokovat túto sumu od poľovníckej organizácie.“

19. Na základe vyššie uvedeného je zrejmé, že postupujúci zmluvou o postúpení práva výkonu poľovníctva postúpili na prijímateľov in concreto na W. právo výkonu poľovníctva a všetky práva a povinnosti podľa zákona 274/2009 Z. z. o poľovníctve, ktoré postupujúci ako vlastníci poľovných pozemkov k pozemkom tvoriacich súčasť poľovného revíru majú to za sumu 9,- eur za hektár pozemkov. Pán W., okrem skutočnosti, že je jedným z prijímateľov podľa zmluvy o postúpení práva výkonu poľovníctva, je zároveň jedným zo zvolávateľov valného zhromaždenia, zároveň je aj splnomocnencom,

ktorý bol Uznesením č. 9 prijatým valným zhromaždením zvolený na zastupovanie vlastníkov poľovných pozemkov patriacich do poľovného revíru na zastupovanie pri rokovaní o uzavretí zmluvy o užívaní poľovného revíru a na podpis tejto zmluvy za vlastníkov poľovných pozemkov patriacich do poľovného revíru a tiež členom štatutárneho orgánu žalovaného v I. rade.

20. Žalobcovia sú toho názoru, že táto štvorjedlná funkcia W. ho absolútnym spôsobom diskvalifikuje ako osobu, ktorá vykonáva svoja práva v súlade s dobrými mravmi. Nie je totiž v žiadnom prípade pod dobré mravy subsumovať postup, keď jedna osoba vystupuje v 4 rôznych pozíciách, evidentne protichodných, pričom najviditeľnejší rozpor s dobrými mravmi je v tom, že W. ako jeden z prijímateľov uzavrel zmluvu o postúpení práva výkonu poľovníctva, pričom na jej základe sa zaviazal vlastníkom pozemkov patriacich do poľovného revíru, t.j. postupujúcim platiť 9,- eur za hektár, pričom ako splnomocnený zástupca vlastníkov (na základe Uznesenia č. 9 prijatého valným zhromaždením) sa v mene ľudí, ktorí mu prejavili svoju dôveru uspokojil s úhradou vo výške 3,- eur za hektár pre vlastníkov pozemkov tvoriacich poľovný revír. Majú za to, že právny úkon, ktorým bol W. splnomocnený na zastupovanie vlastníkov poľovných pozemkov patriacich do poľovného revíru, je v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka neplatným právnym úkonom pre rozpor s dobrými mravmi.

21. Žalobcovia uvádzali, že v čase konania valného zhromaždenia bola uzavretá zmluva o postúpení práva výkonu poľovníctva ergo pán J. nemohli platne hlasovať na valnom zhromaždení, nakoľko toto právo postúpili zmluvou o postúpení práva výkonu poľovníctva na W. I.. Súčasne platí, že na valnom zhromaždení bol T. zastúpený na základe plnej moci W., nar. XX.XX.XXXX, bytom: E. („W."), W. zastúpená na základe plnej moci W., nar. XX.XX.XXXX, bytom: A. („W."), S. zastúpená na základe plnej moci C. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom: E. („C."), pričom ako T., tak i W. hlasovali, ako to je zrejmé z Uznesenia 5 prijatého na valnom zhromaždení, za náhradu za užívanie poľovného revíru vo výške 3,- eur/ha ročne za poľovné pozemky a 1,-eur/ha ročne za ostatné druhy pozemkov. Poznamenali, že práva a povinnosti k tým istým pozemkom postupujúci zmluvou o postúpení práva výkonu poľovníctva postúpili na prijímateľov za sumu vo výške 9,-eur/ha ročne len 5 týždňov pred konaním valného zhromaždenia. Ako na dôkaz poukázali na zmluvu o postúpení práva výkonu poľovníctva na poľovných pozemkoch a práva rozhodovania o využití práva poľovníctva v poľovnom revíri zo dňa 04.01.2017.

22. Žalobcovia poukazovali na škodu vzniknutú uzatvorením zmluvy na základe skutočností, že existuje rozdiel medzi odplatou za výkon práva poľovníctva dohodnutou v zmluve (3,-eur/ha) a v zmluve o postúpení práva výkonu poľovníctva (9,-eur/ha) a to vo výške 6,-eur/ha v neprospech žalobcov, čo pri výmere poľovného revíru (5 975,21 ha) pod odpočítaní výmery patriacej postupujúcim (1 000 ha) predstavuje sumu vo výške 29.851,26 eur ročne, resp. po prepočítaní na podiel žalobcov predstavuje sumu vo výške 633,04 eur ročne. S poukazom na skutočnosť, že zmluvy bola uzatvorená na dobu 15 rokov vznikne za predmetné obdobie žalobcom škoda vo výške 9495,60 eur a celková škoda bude pre ostatných vlastníkov pozemkov patriacich do poľovného revíru predstavovať sumu 447.768,90 eur. K škode vzniknutej uzatvorením zmluvy je potrebné pripočítať škodu, ktorá k dnešnému dňu vznikla a) Pozemkovému spoločenstvu „A. sídlo: Červenej armády 18, 985 05 Kokava nad Rimavicou, IČO: 42 314 852 a je vo výške 224,32 eur titulom neuhradenia nájomného žalovaným v I. rade v zmysle zmluvy za nehnuteľnosti parc. č. XXXX/XX o výmere 74,7735 ha vedené na LV č. XXXX, katastrálne územie: T., b) Občianskemu združeniu T., sídlo: Kokava - Háj 11, 985 06 Utekáč, IČO: 42 190 231 a je vo výške 206,52 eur titulom neuhradenia nájomného žalovaným v I. rade v zmysle zmluvy za nehnuteľnosti parc. č. XXX/X o výmere 53,9493 ha, vedené na LV č. XXXX, katastrálne územie a parc. č. XXX/XXX, parc. č. XXX/XXX, parc. č. XXX/XXX, parc. č. XXX/XXX a parc. č. XXX/XXX o výmere 44,6668 ha, vedené na LV č. XXXX, katastrálne územie, t.j. nehnuteľnosti o celkovej výmere 98,6161 ha, c) Urbánnemu pozemkovému spoločenstvu E., sídlo: 985 97 Šoltýska, IČO: 00 628 026 a je vo výške 107,02 eur titulom neuhradenia nájomného žalovaným v I. rade v zmysle zmluvy za nehnuteľnosti parc. č. XXXX, vedené na LV č. XXXX, parc. č. XXXX, parc. č. XXXX/X, parc. č. XXXX/XX, vedené na LV č. XXXX a parc. č. XXXX vedené na LV č. XXXX, všetko katastrálne územie, o celkovej výmere 41,5203 ha.

23. Žalobcovia uvádzali, že v zmysle notárskej zápisnice nebolo na valnom zhromaždení nijakým spôsobom preukázané, že žalovaný je skutočne poľovníckou organizáciou v zmysle ustanovenia § 32 Zákona o poľovníctve a teda, že je právne spôsobilý uzatvárať zmluvy o užívaní poľovného revíru v zmysle § 13 Zákona o poľovníctve. V notárskej zápisnici nebolo na valnom zhromaždení predložené žiadne takéto potvrdenie (napríklad vo forme výpisu z Centrálného registra poľovných organizácií vedeného Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky), pričom takéto

potvrdenie taktiež nie je prílohou notárskej zápisnice. Vzhľadom na uvedené sa žalobcovia domnievajú, že na valnom zhromaždení nebola preukázaná spôsobilosť žalovaného vstupovať do právnych vzťahov uzatváraných v zmysle § 13 Zákona o poľovníctve.

24. Žalobcovia majú za to, že nárok žalovaného na výkon práva poľovníctva v zmysle § 2 písm. q) Zákona o poľovníctve, na poľovných pozemkoch patriacich do poľovného revíra neexistuje, resp. je pochybný a to pre nesplnenie podmienok zvolania valného zhromaždenia, nesplnenie podmienky uznášaniashopnosti valného zhromaždenia, neplatnosť právneho úkonu, ktorým boli splnomocnenci splnomocnení na podpis zmluvy o užívaní pozemkov pre rozpor tohto právneho úkonu s dobrými mravmi, nepreukázanie spôsobilosti žalovaného uzatvárať zmluvy v zmysle §13 Zákona o poľovníctve.

25. Dôvodnosť uplatňovaného práva a nevyhnutnosť vydania neodkladného opatrenia vyvodzujú žalobcovia z potreby okamžitej úpravy pomerov sporných strán a to najmä s prihliadnutím na obsah práva poľovníctva, podľa § 2 písm. q) Zákona o poľovníctve. Podľa ich tvrdenia, o platnosti zmluvy o užívaní pozemkov existujú dôvodné pochybnosti, výkonom práva poľovníctva dochádza zo strany žalovaného na poľovných pozemkoch patriacich do poľovného revíra k opakovaným škodám na majetku žalobcov, a to najmä ku škodám spojeným s lovom zveri a jej následným predajom, pričom právo na výkon tejto činnosti žalovanému nepatrí, resp. je spochybnené. Zníženie počtu zveri, ku ktorému dochádza v dôsledku výkonu práva poľovníctva žalovanými, môže byť nahradené až po uplynutí niekoľkoročného obdobia a teda pretrvávajúcim výkonom práva poľovníctva na poľovných pozemkoch patriacich do poľovného revíra dochádza k vzniku ťažko odstrániteľných škôd na majetku žalobcov.

26. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

27. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

28. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

29. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

30. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

31. V zmysle citovaných právnych ustanovení môže súd nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Ich vzájomná kumulácia nie je vylúčená. Nariadenie neodkladného opatrenia vyžaduje, aby navrhovateľ uviedol opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Navrhovateľ musí súd opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. Rozhodujúce skutočnosti musí navrhovateľ náležitým spôsobom osvedčiť.

32. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 12C/39/2018 bolo zistené, že žalobcovia podali takýto návrh na tunajšom súde dňa 15.11.2018. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 12C/39/2018-240 zo dňa 29.11.2018 bol ich návrh zamietnutý. Žalobcovia v podstate upravili opakovaný návrh v zmysle intencií súdu vyplývajúcich z tohto rozhodnutia, najmä procesne, zmenou aktívne a pasívne legitimovaných strán sporu. Jednoznačne však nevyplýva z akých dôvodov majú na strane žalovaných vystupovať uvádzané osoby a ani nie je ozrejmene z akých dôvodov žalobcovia žalujú všetkých žalovaných. Súd poznamenáva, že všetci žalovaní nie sú presne identifikovaní, či už dátumom narodenia alebo rodným číslom a ani posledným známym bydliskom. Nedostatok týchto údajov znemožňuje ich prípadnú lustráciu. Pod jedným poradovým číslom žalovaných uvádzajú aj dve osoby a to označeného žalovaného a manželku bez bližšej identifikácie.

33. Skutkovo sa od podania predchádzajúceho návrhu podstatným spôsobom okolnosti rozhodné pre posúdenie veci nezmenili. Aj keď došlo k čiastočnej procesnej úprave strán sporu, nie sú vecne splnené

podmienky na vydanie neodkladného opatrenia, nakoľko žiadnym spôsobom nebolo preukázané ani osvedčené ohrozenie práva.

34. Od ostatného rozhodnutia súdu o zamietnutí návrhu na vydanie neodkladného opatrenia zo dňa 29.11.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 15.12.2018, do podania návrhu v tejto veci dňa 03.05.2019 uplynulo dostatočné časové obdobie, aby sa žalobcovia podaním žaloby mohli domáhať svojho práva v zmysle zákona. Čo sa týka prípadne vzniknutých škôd ako aj ujmy z výkonu práva poľovníctva súd poukazuje i v tejto veci na skutočnosti uvádzané už súdom v ostatnom uvedenom rozhodnutí zo dňa 29.11.2018. Jednotlivé odseky odôvodnenia uvedeného rozhodnutia 25. až 32. (strana 9-11).

35. Keďže navrhovatelia neodkladného opatrenia neosvedčili náležitým spôsobom skutočnosti odôvodňujúce jeho nariadenie, súd podaný návrh zamietol.

36. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, (ďalej CSP), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. Žalovaní mali v konaní úspech v plnom rozsahu, avšak z dôvodu, že im v tomto konaní žiadne trovy nevznikli, súd o trovách rozhodol tak, že žalovaným ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.