

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 49Ek/980/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118295833
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Benčíková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118295833.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: ROCKER - ZJK, s. r. o., Ondreja Meszarosa 599, 013 03 Varín, IČO: 36 434 809, v zastúpení: ADVOKÁTI Müller § Dikoš, s.r.o., Závodská cesta 3911/24, 010 01 Žilina, IČO: 36 864 455, proti povinnému č. 1: X. D., nar. XX.XX.XXXX, Q. W. XXX/X, XXX XX W., v zastúpení: Mgr. Rastislav Otruba, advokát, Kvačalova 1227/55, 010 04 Žilina, povinnému č. 2: X. D., nar. XX.XX.XXXX, Q. W. XXX/X, XXX XX W. a povinnému č. 3: Q. D., nar. XX.XX.XXXX, Z. XXXX/XX, XXX XX Ž., v zastúpení: Mgr. Rastislav Otruba, advokát, Kvačalova 1227/55, 010 04 Žilina, o vymoženie pohľadávky vo výške 2 758,66 Eur, vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Martin Rišian, so sídlom Exekútorského úradu ul. Pivovarská 1069, 010 01 Žilina, pod sp. zn. XXXEX XXX/XX a XXXEX XXX/XX, o návrhu povinného č. 1 a povinného č. 3 na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného č. 1 a povinného č. 3 na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

- Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 21.06.2018 domáhal od povinného vymoženia pohľadávky vo výške 2 758,66 Eur na podklade exekučného titulu - Uznesenie sp. zn. 2C/318/2015-181 zo dňa 02.05.2018, ktorý vydal Okresný súd Žilina (ďalej len „exekučný titul“).
- Okresný súd Banská Bystrica poverením zo dňa 19.07.2018 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Martin Rišian, so sídlom Exekútorského úradu ul. Pivovarská 1069, 010 01 Žilina, ktorý exekúciu vedie pod spisovou značkou XXXEX XXX/XX a XXXEX XXX/XX.
- Dňa 18.10.2018 bol Okresnému súdu Banská Bystrica predložený prostredníctvom súdneho exekútora návrh povinného č. 1 a povinného č. 3 na zastavenie exekúcie a vyjadrenie oprávneného k predmetnému návrhu. Súdny exekútor uvádza, že povinný č. 1 si upovedomenie o začatí exekúcie prevzal dňa 06.08.2018 a povinný č. 3 dňa 06.08.2018. Predmetné preukázal aj fotokópiami doručeníek upovedomenia o začatí exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 11.10.2018, t. j. návrh na zastavenie exekúcie povinného č. 1 a povinného č. 3 nebol podaný v zákonnej 15-dňovej lehote.
- Povinný č. 1 návrhom na zastavenie exekúcie žiada o odklad exekučného konania. Povinný č. 1 poukazuje na to, že dňa 27.08.2018 bola v obchodnom vestníku pod sp. zn. 165/2018 zverejnená informácia správcu Ing. Rastislava Palutku, LLM o začatí hlavného insolvenčného konania a zároveň na základe uznesenia Okresného súdu Žilina, ktoré bolo vydané dňa 27.06.2018 v konaní vedenom pod sp. zn. 7OdS/3/2018 bola poskytnutá ochrana pred veriteľmi. Vzhľadom na uvedené povinný č. 1 poukazuje na ustanovenie § 168b ods. 1 ZoKR, v zmysle ktorého poskytnutím ochrany pred veriteľmi sa odkladajú všetky exekúcie, ktoré sa vedú voči dlžníkovi ohľadom pohľadávok, ktoré môžu byť uspokojené iba splátkovým kalendárom (§ 166a). Ak súd určí splátkový kalendár, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu v exekučnom konaní rozhodlo o zastavení exekúcie.

5. Povinný č. 3 žiada súd o zastavenie exekučného konania voči jeho osobe, nakoľko uznesením okresného súdu, ktoré bolo vydané dňa 13.11.2017 v konaní vedenom pod sp. zn. 1OdK/127/2017 bol na majetok povinného vyhlásený konkurz a zároveň došlo i k jeho oddĺženiu. Vzhľadom na uvedené povinný č. 3 poukazuje na ust. § 167f ods. 1 ZoKR, v zmysle ktorého na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie, ako i ustanovenie § 61n ods. 1 Exekučného poriadku.

6. Oprávnený poukazuje na ustanovenie § 166c ods. 1 písm. d) ZKR, nakoľko považuje predmetnú pohľadávku za pohľadávku, ktorá nie je dotknutá oddĺžením. Z exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Žilina, sp. zn. 2C/318/2015-127, zo dňa 13.03.2017 v spojení s Uznesením Okresného súdu Žilina, sp. zn. 2C/318/2015-181, zo dňa 02.05.2018, vyplýva, že vymáhaná pohľadávka bola oprávnenému priznaná právnym titulom náhrady škody, ktorá bola oprávnenému spôsobená trestným činom poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. c) ods. 3 písm. a) TZ, spáchaným povinnými. Tvrdí, že sa v danom prípade jedná o úmyselný trestný čin. V časti vymáhanej na základe Uznesenia sp. zn. 2C/318/2015-181 ide o pohľadávku na náhradu trov konania, ktoré oprávnenému vznikli v súvislosti s uplatňovaním jeho nároku na náhradu škody prostredníctvom súdu.

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu nepripustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhlo zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

12. Podľa 166c ods. 1 písm. d) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZKR“), oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky: d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky.

13. Podľa § 121 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

14. V uznesení, v ktorom súd rozhoduje o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, by mal v plnej miere zohľadňovať existenciu, či neexistenciu zavinenia na strane oprávneného, t. j. či bol návrh na začatie exekúcie podaný oprávneným, či v čase začatia exekučného konania trval nárok oprávneného, teda či samotná exekúcia bola v čase jej začatia prípustná. Po preskúmaní predložených dôkazov mal súd za nepochybné, že ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie, t. j. dňa 21.06.2018 nárok oprávneného nepochybné jestvoval a oprávnený mal právo podať návrh na vykonanie exekúcie.

15. Každá platobne neschopná fyzická osoba, a to bez ohľadu na to, či ide alebo nejde o záväzky z jej podnikateľskej činnosti, má možnosť domáhať sa oddĺženia prostredníctvom konkurzu alebo splátkového kalendára. Inštitútom oddĺženia sa dlžník zbaví starých dlhov, ktoré mu vznikli pred vyhlásením konkurzu alebo pred tým ako mu bola poskytnutá ochrana pred veriteľmi. Tiež sa zbaví všetkých záväzkov, ktoré by mohli vzniknúť v budúcnosti, na základe dovtedy uzatvorených zmlúv či záväzkov.

16. Súd po preskúmaní návrhu povinného č. 1 na zastavenie exekúcie, lustráciou vykonanou v Obchodnom vestníku zistil, že Uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 7OdS/3/2018 zo dňa 27.06.2018, zverejnenom v Obchodnom vestníku č. 127/2018 dňa 03.07.2018 poskytuje ochranu pred veriteľmi povinnému č. 1. Súd po preskúmaní návrhu povinného č. 3 na zastavenie exekúcie, lustráciou vykonanou v Obchodnom vestníku zistil, že Uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 1OdK/127/2017 zo dňa 13.11.2017, zverejnenom v Obchodnom vestníku č. 221/2017 dňa 21.11.2017 bol vyhlásený konkurz na majetok povinného č. 3. V uvedenom uznesení súd zároveň rozhodol o oddĺžení povinného a vyzval veriteľov na prihlásenie pohľadávok v lehote 45 dní od vyhlásenia konkurzu.

17. Na základe vyššie uvedeného o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára. Oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom stávajú nevymáhateľné bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené. Existuje však kategória nárokov, ktoré aj napriek oddĺženiu zostávajú veriteľovi zachované, tzv. nedotknuteľné pohľadávky.

18. Táto kategória pohľadávok, t.j. oddĺžením nedotknuté pohľadávky, nie je účinkami vyhlásenia konkurzu z hľadiska ich vymáhania v exekučnom konaní nijako dotknutá a tak neexistuje žiaden zákonný dôvod, pre ktorý by malo byť takéto exekučné konanie - predmetom ktorého je nútené vymáhanie týchto pohľadávok v exekučnom konaní - zastavené (inými slovami v prípade takýchto pohľadávok nie je vyhlásenie konkurzu právne relevantnou skutočnosťou, existencia ktorej by mala za následok zastavenie exekučného konania).

19. Vychádzajúc z Rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 2C/318/2015-127, zo dňa 13.03.2017 v spojení s Uznesením Okresného súdu Žilina, sp. zn. 2C/318/2015-181, zo dňa 02.05.2018 je nepochybné, že sa v tomto prípade jedná o pohľadávku, ktorá nie je dotknutá oddĺžením. Z uvedených rozhodnutí jasne vyplýva, že vymáhaná pohľadávka bola oprávnenému priznaná právnym titulom náhrady škody, ktorá bola oprávnenému spôsobená trestným činom poškodzovania veriteľa. Keďže § 239 TZ neustanovuje, že postačuje zavinenie z nedbanlivosti, pre spáchanie trestného činu poškodzovania veriteľa sa vyžaduje úmyselné zavinenie, a to buď úmysel priamy alebo nepriamy. Nakoľko sa v danom prípade jedná o úmyselný trestný čin, ide o pohľadávku v zmysle citovaného ustanovenia § 166c ods. 1 písm. d) ZKR. Je nepochybné, že tá časť pohľadávky oprávneného, ktorá je vymáhaná v exekučnom konaní na základe exekučného titulu je príslušenstvom pohľadávky priznanej Rozsudkom sp. zn. 2C/318/2015-127, a ako taká má rovnako povahu pohľadávky v zmysle ustanovenia § 166c ods. 1 písm. d) ZKR, t. j. povinný musí splácať predmetnú pohľadávku aj po oddĺžení.

20. Z uvedeného možno uzavrieť, že ak súd rozhodol o oddĺžení (osobnom bankrote), t. j. vyhlásil konkurz alebo určil splátkový kalendár, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom, alebo pohľadávka, ktorá sa považuje za nevymáhateľnú. Rozhodnutie o oddĺžení (osobnom bankrote) však nie je dôvodom pre zastavenie exekučného konania, v ktorom sa vymáha oddĺžením nedotknutá pohľadávka.

21. Keďže povinný č. 1 a povinný č. 3 nepodal návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej 15-dňovej lehote, v návrhu na zastavenie exekúcie mohli povinní namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku. Povinní však v predmetnom návrhu na zastavenie exekúcie neuviedli žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by boli dôvodom na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a zároveň ktoré nastali po uplynutí 15-dňovej lehoty od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie.

22. Na margo uvedeného súd uvádza, že v zmysle § 61 h ods. 1 Exekučného poriadku a nasl. povinný môže podať žiadosť o odklad exekúcie u súdneho exekútora za splnenia zákonných podmienok.

23. Exekučný súd vzhľadom na uvedené skutočnosti, v súlade s ustanovením § 61k ods. 1 v spojení s § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinného č. 1 a povinného č. 3 na zastavenie exekúcie zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.