

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 22T/24/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619010094  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Kováčsová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619010094.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.05.2019 predsedníčkou senátu JUDr. Tatianou Kováčsovou a prísediacimi Ladislavom Kováčom a Ing. Janou Mánikovou takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný J. F., nar. XX.XX.XXXX v C. L., trvale bytom S., N. XXX/X, t. č. ÚVV a ÚVTOS, Komenského 7, Banská Bystrica,

s a u z n á v a z a v i n n é h o ž e

- v čase od 17.11.2018 do 18.11.2018 vycestoval vlakom do Českej republiky, kedy si počas cesty od nezistenej osoby a presnejšie nezisteným spôsobom zadovážil sušený rastlinný materiál, ktorý následne u seba prechovával a vlakovým spojením v príručnej batožine dovezol do S. a tento dňa 18.11.2018 v rámci osobnej prehliadky vykonanej vo Filákovke v čase od 12.45 hod. do 13.36 hod. dobrovoľne vydal do trestného konania, pričom sa jednalo o dve zabalené plastové vrecká s vysušeným rastlinným materiálom rodu Cannabis (konopa) o hmotnosti spolu 2008,10 g s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) v množstve 7,8 % a 6,4 % hmotnostných a tiež od presnejšie nezistenej osoby do vykonania domovej prehliadky, ktorá sa uskutočnila dňa 18.11.2018 v čase od 14:50 hod. do 16:25 hod. v mieste svojho bydliska vo S. na N. ulici XXX/X prechovával vysušený rastlinný materiál rodu Cannabis (konopa) o hmotnosti spolu 1,30 g s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) v množstve 10,8 % a 10,9 % hmotnostných, teda celková hmotnosť vysušeného rastlinného materiálu predstavuje 2009,40 g v hodnote najmenej 10047,- Eur a z tohto množstva by bolo možné pripraviť minimálne 4018 obvykle jednorazových dávok drogy, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú uvedené v I. skupine omamných látok a látka tetrahydrokanabinol (THC) je uvedená v I. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zák. č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch,

t e d a

- neoprávnene dovezol, zadovážil a prechovával omamnú látku a psychotropnú látku a spáchal čin vo väčšom rozsahu,

č í m s p á c h a l

- obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. e) Tr. zákona.

r o z h o d o l :

Za to sa

## o d s u d z u j e

Podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šiestich) rokov 6 (šiestich) mesiacov n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. sa obžalovaný na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Súd podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. u k l a d á ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou u J. F., nar. XX.XX.XXXX v C. L., trvale bytom S., N. XXX/X, t.č. ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák., § 78 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a), b) Tr. zák. súd obžalovanému u k l a d á trest prepadnutia vecí, a to 1 ks digitálnej váhy zn. Silvercrest, 1 ks digitálnej váhy bez označenia, 1 ks digitálnej váhy zn. Dipse, zostavy na vytvorenie svetelných a tepelných podmienok na pestovanie rastlín vo vnútorných priestoroch (tienidlo, kabeláž, časovač, diaľkové ovládanie, žiarovky, zdroj čiernej farby, halogénová výbojka), vaporizéra (elektronické zariadenie čiernej farby kužeľovitého tvaru s prísl. - gumenou hadicou, sklenenou bankou a plastovým sáčkom) a 3 ks drvičiek, ktoré sú uskladnené v Centre bezpečnostnotechnických činností Ministerstva vnútra SR Žarnovica.

Podľa § 60 ods. 1 písm. c) Tr. zák. súd ukladá obžalovanému trest prepadnutia vecí a to finančnej hotovosti vo výške 4.200,- (štyritisícdevsto) Eur, ktorá sa nachádza na účte číslo SK77 XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedenom v U. pokladnici, zapísanej v knihe trestných depozitov č.l. 10 položka 1/2019.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. vlastníkom prepadnutých vecí a finančnej hotovosti vo výške 4.200,- Eur (štyritisícdevsto) sa stáva štát.

Podľa § 95a ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 97 ods. 1 Trestného poriadku <aspi://module='E.'&link='XXX/XXXX Z.z.%XXXXXXa'&ucin-k-dni='XX.XX.XXXX'> súd vracia zaistené finančné prostriedky vo výške 7.380,- Eur ich vlastníkovi Y. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., ul. N. XXX/X, na bankový účet IBAN: L XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý je vedený v L. sporiteľni, a.s., ktoré peňažné prostriedky boli zaistené na bankovom účte číslo L XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedenom v Štátnej pokladnici, zapísanej v knihe trestných depozitov č.l. 10, položka 1/2019.

## o d ô v o d n e n i e :

### O d ô v o d n e n i e :

Podanou obžalobou žiadal prokurátor Okresnej prokuratúry v Lučenci uznať za vinného obžalovaného J. F. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. písm. a), písm. e) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že v čase od 17.11.2018 do 18.11.2018 vycestoval vlakom do Českej republiky, kedy si počas cesty od nezistenej osoby a presnejšie nezisteným spôsobom zadovážil sušený rastlinný materiál, ktorý následne u seba prechovával a vlakovým spojením v príručnej batožine doviezol do S. a tento dňa 18.11.2018 v rámci osobnej prehliadky vykonanej vo Filákovke v čase od 12.45 hod. do 13.36 hod. dobrovoľne vydal do trestného konania, pričom sa jednalo o dve zabalené plastové vrecká s vysušeným rastlinným materiálom rodu Cannabis (konopa) o hmotnosti spolu 2008,10 g s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) v množstve 7,8 % a 6,4 % hmotnostných a tiež od presnejšie nezistenej doby do vykonania domovej prehliadky, ktorá sa uskutočnila dňa 18.11.2018 v čase od 14.50 hod. do 16.25 hod. v mieste svojho bydliska vo S. na N. ulici XXX/X prechovával vysušený rastlinný materiál rodu Cannabis (konopa) o hmotnosti spolu 1,30 g s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) v množstve 10,8 % a 10,9 % hmotnostných, teda celková hmotnosť vysušeného rastlinného materiálu predstavuje 2009,40 g v hodnote najmenej

10047,- Eur a z tohto množstva by bolo možné pripraviť minimálne 4018 obvykle jednorazových dávok drogy, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú uvedené v I. skupine omamných látok a látka tetrahydrokanabinol (THC) je uvedená v I. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zák. č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že už bol za trestný čin nedovolenej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovanie s nimi podľa § 187 ods. 1 písm. a), c), d), ods. 2 písm. a) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 odsúdený, a to rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 5T/41/2003 zo dňa 18.12.2003 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 1To/43/2004 zo dňa 24.03.2004, právoplatným dňa 24.03.2004, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov so zaradením do II. NVS.

Na konanom hlavnom pojednávaní dňa 23.05.2019 obžalovaný J. F. pred súdom po zákonom poučení uviedol, že chce urobiť pred súdom vyhlásenie, že je vinný, súčasne ľutuje spáchanie tohto skutku.

Ďalej predsedkyňa senátu postupovala podľa § 333 ods. 3 písm. c, d, f, g, h Tr. por., prostredníctvom ktorých otázok bolo zistené, či obžalovaný rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu a záverom bolo zistené, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi.

Zároveň súd obžalovaného poučil, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Následne sa senát oboznámil so znaleckým posudkom MUDr. Zuzany Kašparovej č. 4/2019 (č.l. 173 - 196) podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi podľa § 269 Tr. por. a to s rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 5T/41/2003 (č.l. 342 - 346), uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 1To/43/2004 (č.l. 347 - 350), správou ÚPSVaR Lučenec (č.l. 355), správou od mesta Filakovo (č.l. 356), odpisom registra trestov (č.l. 357 - 359), spisovým materiálom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3Nt/2/2019 a správou MV SR, PPZ, ÚZPČ (č.l. 256).

Podľa § 172 ods. 1 písm. b) Tr. zákona kto neoprávnene dovezie, vyvezie, prevezie alebo dá prepraviť omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Podľa § 172 ods. 1 písm. c) Tr. zákona kto neoprávnene kúpi, predá, vymení, zadováži omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Podľa § 172 ods. 1 písm. d) Tr. zákona kto neoprávnene prechováva po akúkoľvek dobu, omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor alebo kto takú činnosť sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Podľa § 172 ods. 2 písm. e) Tr. zákona odňatím slobody na desať rokov až pätnásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 vo väčšom rozsahu.

Podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatela má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatela neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatelovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Podľa § 39 ods. 3 písm. c) Tr. zákona pri ukladaní trestu pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu však súd nesmie uložiť trest odňatia slobody kratší ako päť rokov, ak je v osobitnej časti tohto zákona dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody aspoň desať rokov.

Podľa § 36 písm. l) Tr. zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 73 ods. 1 Tr. zákona súd uloží ochranné liečenie v prípadoch uvedených v § 39 ods. 2 písm. c) a § 40 ods. 1 písm. d) alebo ak páchatel' činu inak trestného nie je pre nepričetnosť trestne zodpovedný a jeho pobyt na slobode je nebezpečný.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona súd tak môže urobiť aj vtedy, ak páchatel' spáchal trestný čin pod vplyvom návykovej látky alebo v súvislosti s jej užívaním.

Čo sa týka uznania viny obžalovaného pred súdom, táto bola nespochybniteľná vzhľadom k tomu, že sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku uvedenom v obžalobe v celom rozsahu, svoje konanie oľutoval a pred súdom prehlásil podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že sa cíti byť vinný. Súd poukazuje na to, že prechádzajúce odsúdenie Okresného súdu Lučenec sp. zn. 5T 41/03 bolo v priebehu tohto trestného konania zahladené, teda neexistuje odsúdenie, ktoré by bolo dôvodom recidívy trestnej činnosti obžalovaného, preto súd neprihliadal na skutočnosť, že bol obžalovaný už za obdobný trestný čin odsúdený. Vina obžalovaného bola preto pred súdom uznaná podľa § 172 ods. 1 písm. b), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. e) Tr. zákona, za čo bol obžalovanému uložený trest § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 6 (šiestich) rokov 6 (šiestich) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. S poukazom na zahľadanie odsúdenia obžalovaného pod sp. zn. 3Nt/2/2019 Okresného súdu Lučenec, súd u obžalovaného neuznal vinu podľa § 172 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, podľa ktorého sa odsúdený potrestá odňatím slobody na tri roky až desať rokov. Čo sa týka aplikácie § 39 ods. 1 Tr. zákona u obžalovaného ohľadne ukladania trestu, súd uvádza, že obžalovaný vinu uznal, svoje konanie oľutoval, v čase rozhodovania v tejto trestnej veci mu už nebolo kladené za vinu tak, ako uvádza obžaloba zákonné ustanovenie podľa citovaného § 172 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, navyše doposiaľ žil v spoločnej domácnosti so svojou matkou, ktorá bola odkázaná na jeho pomoc a starostlivosť.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. súd môže zaradiť páchatel'a aj do ústavu na výkon trestu iného stupňa stráženia, než do ktorého má byť podľa odseku X zaradený, ak má so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia páchatel'a za to, že v ústave na výkon trestu iného stupňa stráženia bude jeho náprava lepšie zaručená. M. môže do ústavu na výkon trestu minimálneho stupňa stráženia zaradiť páchatel'a aj vtedy, ak bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu za úmyselný prečin. W. však do ústavu na výkon trestu s minimálnym alebo stredným stupňom stráženia zaradiť páchatel'a, ktorému bol uložený trest odňatia slobody na doživotie, alebo páchatel'a obzvlášť závažného zločinu, ktorému bol uložený trest odňatia slobody prevyšujúci pätnásť rokov.

I. súd zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia i napriek tomu, že sa dopustil obzvlášť závažného zločinu, nakoľko predchádzajúci nepodmienečný trest vykonal v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, navyše uvedený nepodmienečný trest uložený rozsudkom I. súdu N. sp. zn. XT/XX/XXXX bol zahladený. Z uvedených dôvodov má súd za to, že zaradenie do ústavu na výkon trestu s iným stupňom stráženia bude pre obžalovaného postačujúci, čím bude jeho náprava zaručená.

L. súd rozhodol podľa § 76 ods. X Tr. zák., § 78 ods. X Tr. zák. a obžalovanému uložil ochranný dohľad v trvaní X (jedného) roka.

T. § 76 ods. X Tr. zák. ochranný dohľad uloží súd páchatel'ovi, ktorého odsudzuje za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody.

T. § 78 ods. X Tr. zák. ochranný dohľad sa ukladá na jeden rok až tri roky.

M. súd rozhodol podľa § 60 ods. X písm. a), b) Tr. zák. a obžalovanému uložil trest prepadnutia vecí, a to X ks digitálnej váhy zn. Silvercrest, 1 ks digitálnej váhy bez označenia, 1 ks digitálnej váhy zn. Dipse, zostavy na vytvorenie svetelných a tepelných podmienok na pestovanie rastlín vo vnútorných priestoroch (tienidlo, kabeláž, časovač, diaľkové ovládanie, žiarovky, zdroj čiernej farby, halogénová výbojka), vaporizéra (elektronické zariadenie čiernej farby kužeľovitého tvaru s prísl. - gumenou hadicou, sklennou bankou a plastovým sáčkom) a 3 ks drvičiek, ktoré sú uskladnené v Centre bezpečnostnotechnických činností Ministerstva vnútra SR Žarnovica. Vlastníkom prepadnutých vecí sa podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. stáva štát.

Obžalovanému bol tiež uložený trest prepadnutia vecí podľa § 60 ods. 1 písm. c) a to finančnej hotovosti vo výške 4.200,- (štyritisícdeväťsto) Eur, ktorá sa nachádza na účte číslo SK77 XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedenom v Štátnej pokladnici, zapísanej v knihe trestných depozitov č.I. 10 položka 1/2019.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd uloží trest prepadnutia vecí, ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu.

Podľa § 60 ods. 1 písm. b) Tr. zák. súd uloží trest prepadnutia vecí, ktorá bola určená na spáchanie trestného činu.

Podľa § 60 ods. 1 písm. c) Tr. zákona súd uloží trest prepadnutia vecí, ktorú páchatel získal trestným činom alebo ako odmenu zaň.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát, ak súd nerozhodne inak na základe vyhlásenej medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná.

Zároveň senát rozhodol o vrátení zaistených finančných prostriedkov Y. R. - matke obžalovaného vo výške 7.380,- Eur, ktoré boli zaistené políciou pri domovej prehliadke dňa 18.11.2018, nakoľko obhajca obžalovaného na hlavnom pojednávaní predložil výpisy z účtu L. senior Y. R. vedomom v L. sporiteľni, a.s., ktoré preukazujú, že uvedené peniaze sú jej úspory, prípadne s týmito financiami disponovala výlučne matka obžalovaného. M. súd zdôrazňuje, že obžalovaný žil v spoločnej domácnosti spolu matkou Y. R..

Podľa § 95a ods. 1 Tr. poriadku ak podľa výsledku dokazovania v prípravnom konaní je nepochybné, že zaistené peňažné prostriedky nepatria majiteľovi účtu, na ktorom sú peňažné prostriedky zaistené a na ďalšie konanie nie sú potrebné, vrátia sa ich vlastníkovi, ak si vlastník v trestnom konaní uplatnil nárok na ich vrátenie. O vrátení zaistených peňažných prostriedkov ich vlastníkovi rozhodne uznesením sudca pre prípravné konanie na návrh prokurátora.

Podľa § 97 ods. 1 Tr. poriadku ak vec, ktorá bola podľa § 89 vydaná, podľa § 91 odňatá alebo podľa § 92 prevzatá, na ďalšie konanie nie je potrebná a ak neprihádza do úvahy jej prepadnutie alebo zhabanie, vec sa vráti tomu, kto ju vydal, komu bola odňatá alebo u koho bola zaistená podľa osobitného zákona. Ak si na ňu uplatňuje právo iná osoba, vydá sa vlastníkovi veci alebo jej oprávnenému držiteľovi, ktorého právo na vec je nepochybné. Pri pochybnostiach sa vec ponechá v úschove podľa § 94 a osoba, ktorá si na vec robí nárok, sa upozorní, aby ho uplatnila v civilnom procese. Ak osoba, ktorá je vlastníkom veci alebo jej oprávneným držiteľom, napriek výzve ju neprevezme, alebo osoba, ktorá si na vec robí nárok, si tento neuplatní v civilnom procese v primeranej lehote, vec sa predá a suma za ňu utfrozená sa uloží do úschovy súdu. Na možnosť takého postupu sa musí osoba upozorniť. Vec predá orgán podľa odseku 4 alebo na základe jeho opatrenia iný štátny orgán alebo právnická osoba podľa § 94 ods. 2, pričom pri predaji sú povinní postupovať s náležitou starostlivosťou tak, aby vec predali za cenu, za ktorú sa rovnaká alebo porovnateľná vec v čase a v mieste úschovy obvykle predáva; orgán podľa odseku 4 môže rozhodnúť opatrením o predaji veci iným štátnym orgánom alebo právnickou osobou podľa § 94 ods. 2 len na základe ich predchádzajúceho súhlasu.

**Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.