

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/200/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718200703
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6718200703.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kvietka a sudcov Mgr. Janky Benkovičovej a Mgr. Martina Štubniaka, v spore žalobcov 1/. E. S., narodeného XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom O. XX, T., 2/ B. S., narodenej XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom O. XX, T., proti žalovanému Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti, so sídlom Župné námestie 13, Bratislava, v konaní o neúplnej žalobe, o odvolaní žalobcov 1/, 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 11C/3/2018-18 z 14. mája 2018, takto

rozhodol:

I. Uznesenie okresného súdu v I. výroku **p o t v r d z u j e**.

II. Uznesenie okresného súdu vo výroku o trovách konania (II. výrok) **m e n í t a k**, že žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

III. Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Zvolen, ako súd prvej inštancie (ďalej len „okresný súd“, alebo „súd prvej inštancie“, resp. „prvoinštančný súd“), odvolaním napadnutým uznesením zo dňa 14. 05. 2018 odmietol podanie žalobcov 1/, 2/ zo dňa 08. 02. 2018.

2. Podľa názoru súdu prvej inštancie z obsahu podania vyplývajú také skutočnosti, ktoré by mohli byť aj podaním vo veci samej (žalobou), pričom uvedené podanie je neúplné, nezrozumiteľné, a preto boli žalobcovia 1/, 2/ vyzvaní na jeho opravu a doplnenie náležitostí riadnej žaloby uznesením č. k. 11C/3/2018-11 zo dňa 06. 04. 2018.

3. Prvoinštančný súd vec právne posúdil § 129 ods. 3, 4 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“). Konštatoval, že žalobcovia 1/, 2/ neodstránili vady podania, neuviedli dostatočne jednoznačne čoho sa domáhajú, len v odkazoch. Taktiež neuviedli na základe akých skutočností sa domáhajú škody v nimi vyčíslenej sume, z čoho škoda pozostáva a vyplýva. Nepredložili žiadne listinné dôkazy, ich podanie je útržkovité s množstvom odkazov na iné konania. Ani podaním doručenom súdu dňa 23. 4. 2018 neodstránili vady podania, pretože neopísali skutkový dej predchádzajúcich konaní, pričom súd musí vedieť o čom má konať a rozhodnúť.

4. O nároku na náhradu trov konania súd prvej inštancie rozhodol tak, že žalobcovia 1/, 2/ nemajú právo na náhradu trov konania, pretože v danom štádiu konania nie sú splnené podmienky pre posudzovanie úspechu vo veci.

5. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podali žalobcovia odvolanie, v ktorom poukazovali na opakované odmietanie, obštrukcie, odňatie práva a na nesprávny procesný postup, ktorý diskriminačným spôsobom opakovanie marí strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné právo na spravodlivý proces. Poukázali

na listinné dôkazy, ktoré sa nachádzajú v archívoch v kauze zainteresovaných a konajúcich súdov. Uvádali psychicky, fyzicky a ekonomický nátlak, podvod, korupčné a nedovolené obohacovanie. Konštatovali, že žaloba obsahuje legislatívou požadované náležitosti. Podľa nich opísali rozhodujúce skutočnosti aj v predchádzajúcich podaniach s kauzou súvisiacich. Argumentovali tým, že predložili označené dôkazy a nie ich vinou im súd nimi žiadané dôkazy nedoručil.

6. Krajský súd, ako súd odvolací (podľa § 34 CSP), vec preskúmal v rozsahu určenom ustanoveniami § 379, § 380 a § 381 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a odvolaním napadnuté uznesenie prvoinštančného súdu, ktorým podanie žalobcu odmietol podľa § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne potvrdil a v závislom výroku o trovách konania (II. výrok) podľa § 388 CSP zmenil.

7. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

8. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

9. Po oboznámení sa s obsahom spisu a s odvolaním napadnutým rozhodnutím prvoinštančného súdu, odvolací súd konštatuje, že napadnuté uznesenie je vecne správne.

10. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,
a) ktorému súdu je určené,
b) kto ho robí,
c) ktorej veci sa týka,
d) čo sa ním sleduje a
e) podpis.

11. Podľa § 129 ods. 1, 2, 3 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

12. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

13. Civilné sporové konanie je ovládané dispozičnou zásadou a začína výlučne na základe žaloby. Ak žaloba, ktorá neobsahuje zákonom stanovené náležitosti, má vady. O ich odstránenie sa súd musí pokúsiť postupom podľa § 128 CSP. Žaloba musí obsahovať všeobecné náležitosti podania uvedené v ustanovení § 127 ods. 1 CSP, teda ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. V žalobe musí byť označený súd, ktorému je žaloba určená a v sporovom konaní osoba, ktorá žalobu podáva, je totožná so žalobcom, ktorého označenie musí zodpovedať osobitnej náležitosti žaloby uvedenej v § 132 CSP. Uvedením, čoho sa žalobca domáha, teda označením, čo žalobca chce dosiahnuť, je splnená náležitosť označenia, čo sa podaním sleduje. Žaloba musí obsahovať aj osobitné náležitosti podania v zmysle ustanovenia § 132 ods. 1 CSP, teda označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností predstavuje samotný základ žaloby. Dôkaz je potrebné označiť presne a úplne tak, aby ich súd mohol vykonať. Medzi osobitné podstatné náležitosti žaloby patrí aj žalobný návrh, tzv. petit a ide o spresnenie všeobecnej náležitosti podania (čo sa podaním sleduje). Žalobný návrh musí byť jasný, zrozumiteľný a presne formulovaný. Žalobca musí preto svoj nárok presne vyjadriť tak, aby bola splnená požiadavka materiálnej vykonateľnosti rozsudku a tá je splnená vtedy, ak je možné žalobný petit prevzatý do výroku rozsudku vykonať niektorým zo spôsobov výkonu exekúcie.

14. Pretože žalobcovia 1/, 2/vadu pôvodného podania, ktoré by mohlo byť žalobou vo veci samej napriek výzve prvoinštančného súdu neodstránili a to ani podaním zo dňa 24. 05. 2018, ktoré bolo opakovane nejasné, nezrozumiteľné, uvádzajúce nejasné skutočnosti. Ich podanie nespĺňalo všeobecné náležitosti podania podľa § 127 ods. 1 CSP z dôvodu, že z neho nie je zrejmé, čo sa ním sleduje, ani osobitné náležitosti žaloby podľa § 132 ods. 1, 2, 3 CSP z dôvodu, že v ňom absentuje pravdivé, úplné a jasné opísanie rozhodujúcich skutočností, od ktorých žalobcovia odvodzujú svoj nárok. Taktiež chýba zrozumiteľné označenie dôkazov na preukázanie ich nároku a žalobný návrh.

15. Odvolací súd preto konštatuje, že prvoinštančný súd postupoval vecne správne, keď podanie žalobcov 1/, 2/ podľa ustanovenia § 129 ods. 3 CSP odmietol.

16. Preto odvolaciu súdu neostávala iná možnosť, ako napadnuté rozhodnutie vo výroku o odmietnutí podania (I. výrok) podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne potvrdiť.

17. O nároku na náhradu trov konania súd prvej inštancie rozhodol bez uvedenia zákonného ustanovenia tak, že žalobcom 1/, 2/ nepriznal náhradu trov konania s odôvodnením, že v danom štádiu neboli splnené podmienky pre posudzovanie úspechu vo veci.

18. Odvolací súd preskúmaním veci dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku o trovách konania nie je správne.

19. V danom prípade nemožno aplikovať pri rozhodovaní o trovách konania zásadu úspechu (podľa ust. § 255 ods. 1 CSP) a súd prvej inštancie mal postupovať analogicky podľa ust. § 256 ods. 1 CSP, ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu podania.

20. V dôsledku uvedeného odvolací súd napadnuté rozhodnutie v závislom výroku o trovách konania podľa § 388 CSP zmenil a v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 rozhodol, že žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

21. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalovaný bol v odvolacom konaní v plnom rozsahu úspešný a preto by mu proti žalobcovi vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania. Keďže z obsahu spisu žiadne trovy odvolacieho konania na strane žalovaného nevyplývajú, odvolací súd mu náhradu nepriznal.

22. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).