

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 5To/118/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2323010151  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Ferencziová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2323010151.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kristíny Ferencziovej a sudcov Mgr. Michala Polláka a JUDr. Rastislava Kresla, v trestnej veci obžalovaného A. B. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 05.06.2023, č.k. 0T/37/2023 - 75, na verejnom zasadnutí konanom dňa 21.12.2023 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX, zamieta.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Galanta (ďalej aj len ako „okresný súd“) zo dňa 05.06.2023, č.k. 0T/37/2023 - 75, bol obžalovaný uznaný za vinného zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 05.02.2023 v čase o 00:49 hod. v meste Šaľa ulici Dolnej ako vodič viedol osobné motorové vozidlo značky Škoda Fabia, evidenčné číslo C., kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Šaľa, pričom vozidlo viedol napriek tomu, že rozhodnutím o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu Šaľa č. ORPZ-SA-OPDP52-93/2022-P zo dňa 17.06.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.06.2022, ktoré bolo vyhlásené v jeho prítomnosti dňa 17.06.2022, mu bola okrem iného uložená sankcia spočívajúca v zákaze činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 24 mesiacov odo dňa zadržania vodičského preukazu 29.03.2022 a trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/158/2022 zo dňa 26.06.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.06.2022, mu bol okrem iného uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 18 mesiacov.

2. Za to súd obžalovanému uložený trest nasledovne:

Podľa § 348 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. sa mu ukladá i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 2 (dvoch) rokov.

3. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný, ktoré bližšie neodôvodnil.

4. Prokurátor sa po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní vzdal práva podať odvolanie.

5. Krajský súd v Trnave (ďalej aj len ako „krajský súd“) ako odvolací súd rozhodoval o odvolaní na verejnom zasadnutí, ktoré vykonal za prítomnosti obžalovaného, a prokurátora. Prokurátor považuje odvolanie obžalovaného za nedôvodné, ide o špeciálneho recidivistu, ktorý spáchal trestný čin v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a preto ho navrhuje podľa § 319 TP zamietnuť. Obžalovaný uviedol, že má len zadržaný vodičský preukaz, nie odobratý, má aj záznam z kamery, nemal zakázané šoférovať, keď ho odsúdili hneď po zadržaní, vtedy si to neuvedomil, a mal dôležitý dôvod na šoférovanie – že prišiel o zakázku, bývanie. Chcel by to dať na poriadok, nemohol sa vyjadriť, nedostal slovo.

6. Podľa § 315 Trestného poriadku o odvolaní proti rozsudku okresného súdu rozhoduje krajský súd. O odvolaní proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu rozhoduje najvyšší súd.

Podľa § 316 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku:

1) Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

3) Odvolací súd zruší napadnutý rozsudok a vec vráti súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, ak zistí, že

a) súd rozhodol v nezákonnom zložení,

b) obžalovaný nemal obhajcu, hoci išlo o prípad povinnej obhajoby, alebo

c) hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Podľa § 321 ods. 1 Trestného poriadku odvolací súd zruší napadnutý rozsudok aj

a) pre podstatné chyby konania, ktoré napadnutým výrokom rozsudku predchádzali, najmä preto, že boli porušené ustanovenia, ktorými sa má zabezpečiť objasnenie veci alebo právo obhajoby,

b) pre chyby v napadnutých výrokoch rozsudku, najmä pre nejasnosť alebo neúplnosť jeho skutkových zistení alebo preto, že sa súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie,

c) ak vzniknú pochybnosti o správnosti skutkových zistení napadnutých výrokov, na ktorých objasnenie treba dôkazy opakovať alebo vykonať ďalšie dôkazy,

d) ak bolo napadnutým rozsudkom porušené ustanovenie Trestného zákona,

e) ak je uložený trest neprimeraný, alebo

f) ak je rozhodnutie o uplatnenom nároku poškodeného na náhradu škody v rozpore so zákonom.

7. Krajský súd v Trnave ako odvolací súd podľa § 315 Trestného poriadku preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle § 316 Trestného poriadku a zistil, že ohľadom odvolania obžalovaného voči výroku o vine je dôvod na zamietnutie odvolania obžalovaného voči výroku o vine v zmysle § 316 ods. 1 Trestného poriadku, pretože v zmysle ustanovenia §307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku je obžalovaný oprávnený napadnúť odvolaním nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe. Nie je dôvod na zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Trestného poriadku. Odvolanie podal obžalovaný ako oprávnená osoba proti výroku o treste, v zákonnej lehote. Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku odvolací súd preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k týmto zisteniam a záverom.

8. Krajský súd zistil, že v konaní pred okresným súdom obžalovaný dňa 5.6.2023 urobil vyhlásenie o vine, ktoré okresný súd prijal. V zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku, je súdom prijaté vyhlásenie o vine nenapadnuteľné odvolaním, ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Obžalovaný neuviedol žiadnu okolnosť, z ktorej by vyplynulo možné porušenie jeho práva na obhajobu, tvrdil len, že po zadržaní, pred odsúdením si neuvedomil, že nemal byť odsúdený, že nemal mať zakázané šoférovať, nemal odobratý vodičský preukaz.

9. K výroku o treste a spôsobe jeho výkonu, teda k odvolaniu v tejto časti sa obžalovaný bližšie nevyjadril, bližšie ho neodôvodnil. Napadnutým rozsudkom bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace nepodmienečne. Trestnú sadzbu uvedenú v § 348 ods. 1 Trestného zákona okresný súd neupravoval v jej dolnej hranici ani hornej hranici. V odôvodnení svojho rozhodnutia vysvetlil, akými právnymi úvahami sa okresný súd spravoval, keď rozhodol o existencii jedinej poľahčujúcej okolnosti a jednej priťažujúcej okolnosti. Zohľadnil, že sa jedná o opakovane trestaného recidivistu, ale aj to, že sa skutku dopustil v skúšobnej dobe predchádzajúceho podmieneného odsúdenia, keďže trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/176/2022 zo dňa 30.07.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.07.2022, mu bol pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, ktorého výkon mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky.

10. Okresný súd postupoval správne pri úvahách o druhu a výmere trestu obžalovanému a uložil tomuto trest, ktorý zodpovedá všetkým zásadám pre ukladanie trestu. Okresný súd správne zhodnotil závažnosť konania obžalovaného, osobné pomery obžalovaného, charakter celkovej trestnej činnosti. Obžalovaný bol doposiaľ štyrikrát súdne trestaný a 17 krát postihnutý za priestupky na úseku cestnej premávky.

11. Krajský súd považuje trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) mesiacov za správny a zákonný. Správny je aj výrok o zaradení obžalovaného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný nebol v predchádzajúcich desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Rovnako tak je v súlade so zákonom aj uloženie trestu zákaz činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 2 rokov, keďže obžalovaný sa dopustil trestnej činnosti na úseku cestnej dopravy /viedol motorové vozidlo v čase výkonu trestu zákazu činnosti/.

12. Keďže krajský súd nezistil žiadne dôvody pre zmenu prvostupňového rozhodnutia, odvolanie obžalovaného v zmysle § 319 Trestného poriadku zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.