

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 16Csp/169/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817213183  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3817213183.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION a.s. so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO 47 967 692, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o. so sídlom Martinčekova 13, Bratislava, IČO 50 361 368, proti žalovanému : M. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom B. K. XXX/XX, O., zast. Avokátskou kanceláriou JAKUBIS & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Zámocká 36, Bratislava, IČO: 50 990 365, o zaplatenie 5864,47 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalobu zamieťa.

II. Žalovanému priznáva voči žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenou súdu 27.10.2017 domáhal proti žalovanému zaplatenia 5 864,47 eur s vyčíslenými úrokmi vo výške 800,99 eur a vo výške 3 744,26 eur, úrokmi vo výške 19 % ročne zo sumy 5 864,47 eur od 8.6.2017 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 5 864,47 eur od 8.6.2017 do zaplatenia, ako i poplatok vo výške 4,42 eur s odôvodnením, že dňa 20.6.2012 bola medzi pôvodným veriteľom, spoločnosťou Poštová banka, a.s. ako veriteľom a žalovaným uzavretá zmluva o úvere č. 4341376912, ktorej súčasťou sú VOP a Obchodné podmienky pre úver, pričom na základe uvedenej zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 6 300,- eur, ktorý sa zaviazal vrátiť v splátkach vo výške podľa zmluvy o úvere. Uviedol, že v prípade, ak je súčasťou zmluvy o úvere aj dohoda strán o poistení schopnosti splácať úver, v mesačnej splátke je zahrnuté aj dohodnuté poistné podľa sadzovníka. V prípade, ak ide o poistenie dobrovoľné vo forme doplnkovej služby, takéto poistné sa nezapočítava do celkových nákladov úveru, a to s poukazom na § 2 písm. g) Zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, podľa ktorého sa do celkových nákladov úveru nezapočítavajú poplatky za nepovinné postenie k úveru. V dobe od uzatvorenia zmluvy žalovaný splatil svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítavania sú vedené v časti zaplatené splátky, listiny - aktuálny stav úveru, ktorá je vyhotovená z bankového informačného systému pôvodného veriteľa. Uviedol, že v zmysle obchodných podmienok pre úver, ak je klient v omeškaní s platením čo i len jednej splátky, veriteľovi vzniká nárok požadovať predčasné splatenie úveru vrátane príslušenstva. Pôvodný žalobca pred zosplatením úveru aplikoval voči žalovanému postup podľa § 53 ods. 9 Obč. zákonníka a zaslal žalovanému upozornenie pred zosplatením úveru, v ktorom bol oboznámený s tým, že je viac ako tri mesiace po lehote splatnosti pohľadávka žalobcu voči žalovanému zo zmluvy o úvere, a keďže žalovaný úhradu pohľadávky nevykonával do 15 kalendárnych dní od doručenia upozornenia banky, pôvodný žalobca pristúpil k zosplateniu úveru listom - výzva na úhradu dlžnej sumy, ktorú žalovaný napriek tomu neuhradil. Preto navrhol podanej žalobe vyhovieť, žalovaného zaviazat zaplatiť dojednaný úrok vo výške 19 % ročne ako i úrok z omeškania v zmysle § 3 Nariadenia Vlády

č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov. Uviedol, že do času 7.6.2017 sú úroky (aj s zmluvné aj sankčné) vyčíslené, a to za obdobie od uzavretia zmluvy do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru ako položka aktuálneho stavu úveru - pohľadávkový účet úroky a za obdobie od vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru do vyhotovenia listiny aktuálny stav úveru zo dňa 7.6.2017 ako položka aktuálneho stavu úveru - úroky na účte ČR /čerpanej rezervy/, preto s poukazom na všetko uvedené navrhol podanej žalobe vyhovieť, ako i priznať náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku a z titulu trov právneho zastúpenia.

2. Žalovaný sa k podanej žalobe vyjadril v podaní z 1.2.2018. Uviedol, že v danom prípade sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Uviedol, že v danom prípade je v zmysle § 92 ods. 8 Zák. o bankách potrebné skúmať, či v danom prípade došlo k platnému postúpeniu od pôvodného veriteľa - banky na žalobcu, keďže § 92 ods. 8 Zák. č. 483/2001 Z. z. dovoľuje banke postúpiť jej pohľadávky voči klientovi len za splnenia určitých podmienok, a to aby bol ohľadom tejto pohľadávky klient v omeškaní aspoň 90 dní, a aby ho banka na jej splnenie písomne vyzvala. Zároveň vzniesol námietku premlčania s poukazom na skutočnosť, že pohľadávka žalobcu bola zosplatnená ku dňu 13.10.2014, pričom žaloba bola podaná na súd až 27.10.2017, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby.

3. Žalobca k vyjadreniu žalovaného v podaniach z 9.7.2018 i 2.10.2018 uviedol, že v danom prípade podľa jeho názoru došlo k platnému postúpeniu v zmysle § 92 ods. 8 Zák. č. 483/2001 Z. z., keďže výzva na zosplatnenie bola doručená žalovanému dňa 3.11.2014 a k postúpeniu pohľadávky došlo až 13.6.2017. V súvislosti so vznesenou námietkou premlčania uviedol, že podľa jeho názoru premlčacia doba nezačala v danom prípade plynúť 13.10.2014, kedy podľa neho nastala predčasná splatnosť úveru, keďže žalovaný si predmetnú výzvu podľa doručky potvrdzujúcej prevzatie výzvy prevzal až dňa 3.11.2014. V samotnej výzve na splatenie bola daná 10 dňová lehota na plnenie, ktorá žalovanému uplynula dňa 13.11.2014. Z uvedeného vyplýva, že žalobca mohol prvýkrát uplatniť svoje právo na súde až dňa 14.11.2014, preto žalobcom uplatnený nárok nie je premlčaný. V tej súvislosti poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici číslo konania 14Co 410/2017 - 109 z 27.3.2018 a navrhol podanej žalobe vyhovieť.

4. Vo vyjadrení z 17.8.2018 zástupca žalovaného poukázal na ustanovenia § 101 a §103 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti a ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565) začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Uviedol, že právny predchodca žalobcu upozornil žalovaného na zaplatenie výzvou z 26.9.2014 a následne dňa 13.10.2014, pričom z výzvy zo dňa 26.9.2014 vyplýva, že ku dňu 25.9.2014 bola pohľadávka viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 1 673,92 eur. Vo výzve z 13.10.2014 predchodca žalobcu uviedol, že sa úverová pohľadávka stáva k 13.10.2014 predčasne splatnou v celom rozsahu, ktorým dňom si žalobca mal uplatniť svoju pohľadávku na súde bez rizika podania svojej žaloby ako predčasnej. Keďže žaloba bola podaná na súd až 27.10.2017, teda po uplynutí 3 ročnej premlčacej doby, považuje nárok žalobcu za premlčaný.

5. V podaní z 17.1.2019 (č.l. 165 spisu) zástupkyňa žalobcu uviedla, že žalovaný uhradil celkovo sumu vo výške 2 470,14 eur, ktorá suma bola v zmysle zmluvy o úvere v spojení s obchodnými podmienkami započítaná tak, že suma vo výške 146,96 eur bola započítaná na poplatky, suma vo výške 1 887,65 eur na zmluvné úroky a úroky z omeškania a suma 435,53 na istinu. Ďalej uviedla, že suma vo výške 800,99 eur predstavuje sumu úrokov a úrokov z omeškania odo dňa uzavretia zmluvy do dňa 13.10.2014 / suma zmluvných úrokov do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru predstavuje 2 621,20 eur a suma úrokov z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru predstavuje 67,63 eur, teda spolu vo výške 2 688,83 eur, od ktorej odrátali úhrady žalovaného vo výške 1 887,65 eur, na základe čoho výsledná suma zmluvných úrokov a úrokov z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru predstavuje sumu 801,18 eur/. Suma 3 744,30 eur predstavuje sumu vyčíslených úrokov a úrokov z omeškania odo dňa 13.10.2014 do dňa 31.5.2017 /suma zmluvných úrokov po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru do dňa 31.5.2017 predstavuje sumu 2 933,68 eur a suma úrokov z omeškania po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru do dňa 31.5.2017 predstavuje sumu 2 810,62 eur, výsledná suma zmluvných úrokov a úrokov z omeškania po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru do dňa 31.5.2017 tak predstavuje sumu vo výške 3 744,30 eur/. Ďalej uviedla, že žalovaný sa zaviazal úver splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 156,07 eur, vždy k 20. dňu v mesiaci počnúc 20.7.2012. Uvedená splátka vo

výške 156,07 eur pozostávala zo splátky istiny a úroku vo výške 148,- eur a z poplatku za poistenie úveru vo výške 8,07 eur, ktorého výška bola určená v zmysle sadzobníka poplatkov. Uviedol, že v danom prípade išlo o dobrovoľné poistenie vo forme doplnkovej služby, z ktorého dôvodu sa uvedené poistenie nezapočítavalo do celkových nákladov úveru, s poukazom na ustanovenie § 2 písm. g) Zák. o spotrebiteľských úveroch.

6. Vo vyjadrení z 18.2.2018 zástupca žalovaného trval na vznesenej námietke premlčania. Ďalej poukázal na to, že žalobca predloženým tzv. aktuálnym stavom úveru nepreukázal preskúmateľným, resp. hodnoverným spôsobom, že žalovaný dlhuje žalobcovi spornú sumu vo výške 5 864,47 eur. Povinnosťou žalobcu bolo predložiť hodnovernú kartu klienta alebo históriu úveru, z ktorej by bolo nepochybne zistiteľné akú konkrétnu výšku na zaplatenie úveru žalovaný uhradil a akým spôsobom dospel žalobca k zisteniu, že ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, resp. ku dňu podania žaloby, žalovaný dlhoval sumu uvedenú v žalobe na splatenie úveru. V tej súvislosti poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5Co 220/2018 z 16.10.2018 a s poukazom na všetko uvedené navrhol podanú žalobu zamietnuť. Na pojednávaní konanom dňa 6.5.2019 zástupca žalovaného uviedol, že v zmysle najnovšej judikatúry plynie premlčacia doba už odo dňa nasledujúceho po splatnosti prvej splátky, s ktorou je klient v omeškaní. S poukazom na uvedené podľa neho premlčacia lehota začala plynúť oveľa skôr ako 14.10.2014, a to 20.4.2014 avšak najneskôr 14.10.2014, preto s poukazom na všetko uvedené a na vznesenú námietku premlčania navrhol žalobu zamietnuť a priznať náhradu trov konania.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16Csp 169/2017, a to prílohou k zmluve o postúpení, zmluvou o úvere z 20.6.2012, žiadosťou o úver, obchodnými podmienkami a VOP, výpisom z úverového účtu žalovaného, doručenkou žalovanému, výzvou na zaplatenie a o zosplatení z 13.10.2014 vrátane doručanky, výzvou na zaplatenie z 26.9.2014, podacím hárkom, predpisom splátok k zmluve o úvere, sadzobníkom poplatkov, zmluvou o postúpení pohľadávok a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

8. Zo zmluvy o úvere - dostupná pôžička z 20.6.2012 (č.l. 8 spisu) mal súd preukázané, že v článku 2 bod 1 sa zmluvné strany dohodli na poskytnutí úveru vo výške 6 300,- eur, na výške mesačnej splátky 156,07 eur, dátume prvej platby do 20.7.2012, počte mesačných splátok 72, celkovej výške nákladov 4 265,22 eur, dátume konečnej splatnosti 20.6.2018, RPMN 20,74 %, úrokovej sadzbe 19 %, dátume každej ďalšej platby k 20. dňu v mesiaci, na poistení - základný súbor poistenia. V článku 2 bod. 1 žalovaný zároveň požiadal o poistenie schopnosti splácať úver a vyhlásil, že spĺňa podmienky pre vznik zvoleného súboru poistenia uvedeného v bode 11.5 obchodných podmienok pre úver dostupná pôžička, pričom požiadal o základný súbor s tým, že spĺňa podmienky.

9. V článku 5 bod 5.3 Obchodných podmienok pre úver - dostupná pôžička, účinných od 16.2.2012 (č.l. 10 spisu) súd zistil, že v článku 5 bod 5.3 sa dohodlo, že splátky sú splatné dňom uvedeným v zmluve o úvere, pričom platí, že sú splatené okamihom pripísania na účet banky s tým, že klient platí splátku v zmluvne dohodnutej výške. V článku 6 bod 6.2. uvedených obchodných podmienok sa dohodlo, že ak je klient v omeškaní s platením čo i len jednej splátky v plnej, resp. čiastočnej výške, alebo poskytol banke nepravdivé údaje (nar. v predložených dokladoch, formulári zmluvy o úvere) alebo na majetok klienta bol vyhlásený konkurz alebo exekúcia, alebo klient zomrel, je banka oprávnená požadovať predčasné splatenie celej istiny úveru, vrátane príslušenstva. V článku 6 bod 6.4 sa dohodlo, že v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným v zmysle bodu 6.2 OP, banka je oprávnená úročiť nesplatenú istinu úveru zmluvnou úrokovou sadzbou a sadzbou úroku z omeškania vo výške stanovenej v oznámení, a to od dátumu predčasnej splatnosti až do úplného splatenia zmluvného záväzku klienta voči banke.

10. Z potvrdenia od Poštovej banky, a.s. - aktuálneho stavu úveru ku dňu 7.6.2017 (č.l. 46 spisu) súd zistil, že k vyčerpaniu poskytnutého úveru zo strany žalovaného vo výške 6 300,- eur došlo dňa 20.6.2012, čo vyplýva z č.l. 48 spisu, žalovaný splácal splátky po 148,- eur mesačne v období od 20.7.2012 do 20.10.2013, pričom k zosplateniu došlo dňa 13.10.2014. Žalovaný teda spolu splatil 2323,18 eur, z čoho na istinu pôvodný veriteľ započítal sumu 435,53 eur a celkovú nesplatenú istinu evidoval vo výške 5 864,47 eur. Z uvedeného výpisu ďalej vyplýva, že pohľadávka z titulu úrokov predstavuje 800,99 eur, pohľadávka z titulu poplatkov 4,42 eur, zaplatené poplatky 146,96 eur a úroky na účte ČR 3 744,26 eur.

11. Z listu z 25.9.2014 (č.l. 54 spisu) súd zistil, že v uvedenom liste bol žalovaný zo strany Poštovej banky, a.s. vyzvaný na úhradu sumy 1 673,92 eur pozostávajúcej z omeškanej splátky vo výške 1 672,82 eur a poplatkov vo výške 1,10 eur, pričom zároveň bol v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upozornený, že ku dňu 25.9.2014 je pohľadávka banky vyplývajúca zo zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti. Na základe toho bol vyzvaný na zaplatenie vyššie uvedenej sumy v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy s tým, že ak nedôjde k úhrade vyššie uvedenej dlžnej sumy záväzku, banka je oprávnená využiť ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka a vyhlásiť úver predčasne splatným, v zmysle ustanovení zmluvy o úvere a obchodných podmienok a žiadať od neho úhradu celej úverovej pohľadávky.

12. Z listu z 13.10.2014, ktorý bol doručený žalovanému dňa 3.11.2014 (č.l. 50, 51 spisu) súd zistil, že v uvedenom liste Poštová banka, a.s. zaslala žalovanému oznámenie, že jeho úverová pohľadávka sa k 13.10.2014 stáva predčasne splatnou v celom rozsahu s tým, že banka eviduje k uvedenému dátumu nesplatenú istinu vo výške 5 864,47 eur, úrok 800,99 eur, poplatky za upomienky 4,42 eur a celková dlžná suma predstavuje 6 669,88 eur, pričom žalovaný bol vyzvaný na úhradu uvedenej dlžnej sumy v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy.

13. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok číslo III/2017 z 13.6.2017 (č.l. 66 spisu) mal súd preukázané, že uvedenou zmluvou Poštová banka a.s. ako postupca, postúpil BENCONT COLLECTION, a.s., t.j. žalobcovi pohľadávky, ktoré sú špecifikované v článku II v spojení s článkom I. uvedenej zmluvy a prílohou č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok, pričom z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok č. III/2017 zo dňa 13.6.2017 (č.l. 6 spisu) súd zistil, že predmetom postúpenia na žalobcu od Poštovej banky a.s. bola i pohľadávka pôvodného veriteľa voči žalovanému uplatňovaná v tomto konaní.

14. Podľa § 92 ods. 8) Zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení účinnom do 31.12.2017, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

15. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16. Podľa § 101 cit. zákona, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

17. Podľa § 103 cit. zákona, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh ( § 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

18. Po zhodnotení vyššie uvedeného skutkového stavu v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 92 ods. 8 Zák. č. 483/2001 o bankách s prihliadnutím k tomu, že v konaní bola zo strany zástupcu žalovaného vznesená námietka nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu na podanie predmetnej žaloby, súd ako prvoradáu riešil v konaní otázku, či je žalobca aktívne vecne legitimovaný na uplatňovanie predmetnej pohľadávky v konaní voči žalovanému, resp. nie. V konaní bolo nesporne preukázané, že

na základe uzavretej zmluvy o úvere z 20.6.2012 bol poskytnutý žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 6 300,- eur, pričom predmetná zmluva sa v zmysle § 1, 2 Zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch považuje za spotrebiteľský úver a v zmysle § 52 Obč. zákonníka za spotrebiteľskú zmluvu, čo bolo v konaní nesporné. V súvislosti s riešením otázky, či v danom prípade došlo k platnému postúpeniu pohľadávky je potrebné uviesť, že na postúpenie pohľadávky vo všeobecnosti je potrebné aplikovať ust. § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, avšak pri bankových úveroch je potrebné rešpektovať i ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, v súvislosti s identifikáciou predmetu zmluvy o postúpení pohľadávky. Ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách poskytuje dlžníkom zákonnú ochranu pred zhoršením ich situácie v záväzkovo právnom vzťahu z bankového úveru, lebo vyžaduje písomnú výzvu banky klientovi, ktorý nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní je v omeškaní so splnením, čo i len časti svojho peňažného záväzku. Podľa názoru súdu v tomto konaní žalobca preukázal, že žalovanému bola zo strany banky zaslaná a doručená písomná výzva, a to konkrétne v listoch zo dňa 25.9.2014 a 13.10.2014, pričom napriek zaslaným výzvam bol žalovaný nepretržite, dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splatením čo i len časti svojho peňažného záväzku do postúpenia vymáhanej pohľadávky, keďže z doložených listinných dôkazov nesporne vyplýva, a to potvrdenia od Poštovej banky, a.s. o aktuálnom stave úveru ku dňu 7.6.2017 (č.l. 46 spisu), že žalovaný splácal pohľadávku banky na základe uzavretej zmluvy len v období od 20.7.2012 do 20.10.2013, pričom k postúpeniu vymáhanej pohľadávky došlo až dňa 13.6.2017. Na základe toho súd vyhodnotil, že v danom prípade bolo dodržané ustanovenie § 92 ods. 8 Zák. o bankách, zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 13.6.2017 je platná a žalobca je potom aktívne vecne legitimovaný na uplatňovanie vymáhanej pohľadávky v tomto konaní.

19. Vzhľadom k tomu, že zo strany žalovaného bola ďalej v konaní vznesená námietka premlčania uplatňovaného nároku, súd sa ako ďalšou otázkou zaoberal posúdením, či žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie je premlčaný, resp. nie. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že na základe vyššie uvedenej uzavretej zmluvy žalovaný splácal poskytnutý úver v splátkach po 148,- eur mesačne len v období od 20.7.2012 do 20.10.2013 (č.l. 47 spisu). Z vykonaného dokazovania ďalej nesporne vyplýva, že z dôvodu, že sa nepodarilo žalobcovi obnoviť platobnú disciplínu žalovaného, a to na základe zaslanej výzvy v liste zo dňa 26.9.2014, následne v liste zo dňa 13.10.2014 došlo zo strany pôvodného veriteľa Poštovej banky a.s. k vyhláseniu okamžitej splatnosti celého dlžného zostatku z titulu dlžnej istiny 5 864,47 eur, z titulu vyčísleného úroku 800,99 eur, poplatkov za upomienky 4,42 eur, t.j. v celkovej výške 6 669,88 eur, a to ku dňu 13.10.2014. Z potvrdenia od Poštovej banky a.s. - aktuálneho stavu úveru ku dňu 7.6.2017 (č.l. 47) vyplýva, že v tom čase boli nezaplatené splátky úveru splatné v období od 20.11.2013 až 20.9.2014. V zmysle § 565 Občianskeho zákonníka právo veriteľa týmto spôsobom zosplatiť celý dlh bolo dojednané v článku VI. bod 6.2 Obchodných podmienok pre úver - dostupná pôžička, pričom v danom prípade bolo dodržané i ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. V súvislosti so vznesenou námietkou premlčania je potrebné uviesť, že podľa § 103 Občianskeho zákonníka, veta druhá, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročných celý dlh (§565 Občianskeho zákonníka) začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. V danom prípade posledná nesplnená splátka, pre ktorú pôvodný veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť v liste zo dňa 13.10.2014 bola splátka splatná 20.9.2014, kedy potom trojročná premlčacia lehota v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka začala plynúť najneskôr počnúc 20.9.2014 a uplynula 20.9.2017, t.j. 3 roky po splatnosti poslednej omeškanej splátky za september 2014 pred zosplatením. Keďže žalobca podal žalobcu na súd až 27.10.2017, teda po uplynutí premlčacej doby, súd žalobu v časti o zaplatenie vyčíslenej istiny vo výške 5 864,47 eur vyčíslených poplatkov vo výške 4,42 eur, vyčíslených úrokov a úrokov z omeškania ku dňu 13.10.2014 vo výške 800,99 eur z titulu premlčania zamietol.

20. Z citovaného ustanovenia § 110 ods. 3 Občianskeho zákonníka vyplýva, že úroky a opakujúce plnenia sa premlčujú v 3 rokoch. Za neopodstatnený a premlčaný súd považoval i uplatnený nárok na zaplatenie vyčíslených úrokov vo výške 3 744,26 eur, ďalej uplatňovaných úrokov vo výške 19% ročne z istiny 5 864,47 eur od 8.6.2017 ako i úrokov z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 5 864,47 eur od 8.6.2017 do zaplatenia, a to s poukazom na to, že keďže je premlčaný nárok na zaplatenie vymáhanej istiny 5 864,47 eur, nemožno priznať ani nárok na zaplatenie vyčíslených úrokov ani úrokov z omeškania z premlčanej pohľadávky, pretože priznanie takýchto nárokov by bolo v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 3 Občianskeho zákonníka.

21. O trovách konania sporových strán rozhodol súd v zmysle podľa § 255 ods. 1,2, § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 veta druhá C.s.p., v zmysle ktorého vo výroku súd rozhodne tiež o nároku

na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne. Z cit. ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. vyplýva, že súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V predmetnej veci bol žalobca v celom rozsahu úspešný, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania voči žalovanému, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.