

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 2P/22/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218203369  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Marková  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6218203369.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Alžbetou Markovou v právnej veci maloletého - W. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom t. č. X. C. S. Z. M. R., zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, dieťa rodičov: matky - C. U., nar. XX. XX. XXXX a otca - T., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, na ustanovenia poručníka, za účasti X. C. S. Z. M. R. takto

### rozhodol:

I. Súd pre maloletého W. U., nar. XX.XX.XXXX u s t a n o v u j e za poručníka X. C. S. Z. M. R., H. XXX, XXX XX R., IČO:XXXXXXXX, ktoré bude maloletého zastupovať, spravovať jeho majetok, dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal ustanovenia poručníka pre maloletého z dôvodu, že jeho matka bola pozbavená výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému.

2. Na pojednávanie sa nedostavil navrhovateľ, doručenie predvolania má vykázané, svoju neúčast' vopred ospravedlnil a súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti, súd preto vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa.

3. Kolízny opatrovník doporučil podanému návrhu vyhovieť, nakoľko matka dieťaťa bola pozbavená výkonu rodičovských práv a otcovstvo k maloletému nie je určené. Z uvedeného dôvodu dieťa nemá zákonného zástupcu, za poručníka navrhol ustanoviť Centrum pre deti a rodiny Hnúšťa.

4. Zástupca X. C. S. Z. M. R. s ustanovením za poručníka pre maloletého súhlasil. Uviedol, že dieťa dobre prosperuje, s maloletým nadviazali kontakt žiadatelia o osvojenie. Ďalej vypovedal, že medzi žiadateľmi a maloletým sa vytvorili blízke citové väzby a žiadatelia si dieťa berú aj na krátkodobé pobyty.

5. Podľa § 56 Zákona o rodine

(1) Ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

(2) Poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

(3) Ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

Podľa § 57 Zákona o rodine

(1) Ak sú rodičia maloletého dieťaťa nažive a ak to nie je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, súd ustanoví za poručníka predovšetkým toho, koho navrhli rodičia, ktorých výkon rodičovských práv a povinností bol pozastavený. Ak niet takej osoby, súd ustanoví za poručníka niekoho z príbuzných alebo blízkych osôb maloletého dieťaťa alebo jeho rodiny alebo inú fyzickú osobu.

(2) Za poručníka maloletého dieťaťa možno ustanoviť aj manželov.

(3) Ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu.

(4) Do času, kým nie je maloletému dieťaťu ustanovený poručník, alebo do času, kým sa ustanovený poručník neujme svojej funkcie, robí neodkladné úkony v záujme maloletého dieťaťa opatrovník ustanovený podľa § 60.

Podľa § 58 Zákona o rodine

(1) V rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis. 9)

(2) Správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách.

(3) Poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

(4) Súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí.

(5) Za porušenie povinností pri spravovaní majetku maloletého dieťaťa zodpovedá poručník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody.

(6) Po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva.

(7) Medzi poručníkom a maloletým dieťaťom nevzniká vyživovacia povinnosť

6. Maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu matky, otcovstvo k dieťaťu nie je určené. Matka po pôrode uviedla, že nedokáže zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletého, nakoľko nemá vytvorené vhodné podmienky a dňa 22. 10. 2018 udelila písomný súhlas s osvojením dieťaťa bez vzťahu ku konkrétnym osvojiteľom. Maloletý bol na základe neodkladného opatrenia Okresného súdu Veľký Krtíš umiestnený v zariadení na výkon ústavnej starostlivosti. Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 7P/23/2019 zo dňa 30. 04. 2019 bola matka pozbavená výkonu rodičovských práv k maloletému. Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 29. 03. 2019 sp. z. 9P/32/2018 bola vyslovená osvojiteľnosť maloletého. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že matka udelila súhlas s osvojením svojho syna bez vzťahu ku konkrétnym osvojiteľom, následne bola pozbavená výkonu rodičovských práv a povinností k dieťaťu a bola vyslovená osvojiteľnosť dieťaťa. Súd na základe zistených skutočností, že dieťa nemá zákonného zástupcu ustanovil maloletému poručníka a to X. C. S. Z. M. R..

7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú

vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci., (2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. a v § 62 a § 63 Civilného mimosporového poriadku..

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov podľa § 127 Civilného sporového poriadku.