

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/110/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621200742  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6621200742.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amy Odalošovej a členov senátu JUDr. Vladimíra Šalamúna a Mgr. Stanislavy Salajovej, v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, C., zastúpeného JUDr. Katarínou Uhrínovou, advokátkou, so sídlom Nám. Š. Moysesova 4, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému Slovenská republika v mene ktorej koná 1/ Generálna prokuratúra SR, so sídlom Štúrova 2, Bratislava a 2/ Ministerstvo vnútra SR, so sídlom Pribinova 2, Bratislava, žalovanému 3/ A. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, F., žalovanému 4/ G. E. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. G., J., žalovaní 3/ a 4/ zastúpení Mgr. Martinom Jankovičom, advokátom, so sídlom Železničná 257/19, 050 01 Revúca, o zaplatenie 6 170,13 €, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 6C/6/2021-177 zo dňa 09. mája 2022, takto

### rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 6C/6/2021-177 zo dňa 09. mája 2022 p o  
t v r d z u j e.

II. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovaným náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým rozhodne o trovách konania.

### odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom č. k. 6C/6/2021-177 zo dňa 09. mája 2022 Okresný súd Lučenec (ďalej v texte aj „okresný súd“ resp. „súd prvej inštancie“) žalobu v celom rozsahu zamietol (I. výrok) a o trovách konania rozhodol tak, že žalovaní 1/ až 4/ majú nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o výške nároku (II. výrok).

1.1 V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že žalobca sa žalobou doručenou dňa 16.02.2021 domáhal voči žalovaným náhrady škody vo výške 6 170,13 €. Svoju žalobu odôvodnil tým, že listom z dňa 15.08.2019 vyzval žalobca žalovaných na náhradu škody, ktorá mu bola spôsobená vznesením obvinenia za trestný čin úmyselného ublíženia na zdraví podľa § 155 Trestného zákona. Žalovaní 3/ a 4/ odmietli akceptovať výzvu žalobcu. Dňa 07.02.2020 žalobca podal sťažnosť žalovanému 1/ o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody. Žalovaný 1/ listom sp.zn. VI/4 Gc 22/20/1000-4 zo dňa 01.04.2020, oznámil žalobcovi, že nebol preukázaný základný predpoklad pre uspokojenie jeho nároku. Ďalej uviedol, že žalobca bol uznesením OR PZ Lučenec sp.zn. ORP-863/2- VYS-LC-2016 obvinený z trestného činu, pričom podkladom pre vznesenie obvinenia bola výpoveď žalovaného 3/ a znalecký posudok č. 7/2017, ktorý vypracoval žalovaný 4/. Proti uvedenému uzneseniu podal sťažnosť, ktorá bola zamietnutá. V konaní predložil vlastný znalecký posudok vypracovaný znalcom Ing. Ľubomírom Žofajom, ktorý spochybnil závery znaleckého posudku vypracovaného žalovaným 4/. Následne bol pribratý ústav súdneho inžinierstva, ktorý spochybnil závery znaleckého posudku

vypracovaného žalovaným 4/. Následne došlo k zastaveniu trestného stíhania, lebo bolo nepochybné, že sa skutok nestal. Pre prípad, že by nebola súdom priznaná náhrada škody od žalovaného 1/ alebo 2/ žalobca žaloval alternatívne žalovaných 3/ a 4/ o náhradu škody podľa § 420 Občianskeho zákonníka. Z daného dôvodu žiadal o priznanie sumy 6 170,13 €, nakoľko uvedenú sumu vynaložil na zabezpečenie obhajoby a preukázanie svojej nevinoty.

1.2 Žalobca sa na pojednávanie konané dňa 09.05.2022 nedostavil, pričom doručenie mal riadne vykázané cestou právneho zástupcu, u ktorého medzičasom došlo k pozastaveniu výkonu advokácie. Žalobca však neospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní, pričom o následkoch nedostavenia sa bol náležite poučený.

1.3 Súd prvej inštancie vec posúdil podľa § 278 a 279. zákona č. 160/2015 Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej v texte len „CSP“).

1.4 Vzhľadom na to, že sa žalobca nedostavil na pojednávanie konané dňa 09.05.2022 a zároveň neospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní, pričom bol o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie poučený a zároveň žalovaní navrhli, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, súd prvej inštancie dospel k záveru, že boli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu.

1.5 O nároku na náhradu trov konania súd prvej inštancie rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, pričom dospel k záveru, že žalovaní 1/ až 4/ majú právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, keďže žalovaní boli v tejto sporovej veci úspešní na 100 % a neúspešní na 0 %, t.j. čistý úspech žalovaných predstavuje 100 %. Súd prvej inštancie im preto priznal plnú náhradu trov konania.

2. Proti rozsudku v celom rozsahu podal včas odvolanie žalobca z dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. b/ CSP s poukazom na § 356 písm. b/ CSP.

2.1 V podanom odvolaní žalobca uviedol, že žalobca žalobu podal v zastúpení právnym zástupcom JUDr. Vladimírom Rybovičom, advokátom so sídlom Nám. Š. Moysesova 4, 974 01 Banská Bystrica. Dňa 14.03.2022 Slovenská advokátska komora pozastavila JUDr. Rybovičovi výkon advokácie a z toho dôvodu nebol oprávnený žalobcovi poskytovať žiadne právne služby podľa § 9 ods. 1 písm. a/ zák. č. 586/2003 Z.z. o advokácii. JUDr. Rybovičovi nebol v rozhodnutí o pozastavení výkonu advokácie zo strany advokátskej komory určený zástupca z radov advokátov postupom podľa § 30 ods. 1 advokátskeho poriadku, preto ani klientsky spis týkajúci sa žalobcu nebol inému advokátovi odovzdaný a pozastavenie výkonu advokácie nebolo oznámené súdu ani žalobcovi. JUDr. Rybovič žalobcu o tejto skutočnosti neinformoval. Termín predvolania na pojednávanie doručoval súd prvej inštancie do elektronickej schránky JUDr. Ryboviča, ktorý si zásielku od súdu neotvoril v úložnej dobe, preto bola na doručenie predvolania aplikovaná fikcia doručenia podľa § 32 ods. 5 písm. b/ zák. č. 305/2013 o e-governmente.

2.2 Namietol, že súd prvej inštancie v odôvodnení rozhodnutia neuviedol, kedy malo byť predvolanie na pojednávanie doručené právnemu zástupcovi žalobcu, ani kedy dostal informáciu o pozastavení výkonu advokácie JUDr. Ryboviča. Nebolo tak žalobcovi známe, či zásielku o termíne predvolania na pojednávanie mal súd za doručenú v čase, keď právny zástupca žalobcu ako advokát už nebol oprávnený konať, prípadne či mu bola prístupná elektronickej schránka advokáta v čase, keď výkon advokácie mal pozastavený. Podľa názoru žalobcu mal súd prvej inštancie tieto skutočnosti preskúmať a vyhodnotiť ich za účelom správneho doručovania súdnych zásielok priamo žalobcovi ešte pred vydaním kontumačného rozsudku, čo neurobil.

2.3 Poukázal na to, že súd prvej inštancie v odôvodnení rozhodnutia konštatoval, že medzičasom došlo k pozastaveniu výkonu advokácie právneho zástupcu žalobcu. Podľa žalobcu je tak zrejmé, že ešte pred pojednávaním dňa 09.05.2022 mal súd prvej inštancie o tejto informácii vedomosť, napriek tomu žalobcovi predvolanie na pojednávanie na adresu jeho trvalého pobytu, podľa § 106 ods. 1 písm. a/ CSP nezaslal a pri posudzovaní splnenia podmienok pre vydanie kontumačného rozsudku zobral do úvahy fikciou doručené predvolanie na pojednávanie JUDr. Rybovičovi, ktorý od 14.03.2022 už žalobcu nebol oprávnený zastupovať. Žalobca sa o termíne pojednávania nedozvedel, preto sa

pojednávania z objektívneho dôvodu nemohol zúčastniť, nebol ani poučený o následkoch nedostavenia sa na pojednávanie.

2.4 Tým, že súd prvej inštancie po zistení informácie o pozastavení výkonu advokácie právneho zástupcovi žalobcu nekonal priamo so žalobcom, nezaslal mu predvolanie na pojednávanie, nepoučil ho o možných následkoch v prípade nedostavenia sa na pojednávanie, t.j. žalobca nebol riadne a včas predvolaný na pojednávanie, nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobcovi, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva až v takej miere, že došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý súdny proces. Na základe uvedeného žalobca navrhol aby odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvej inštancie č. k. 6C/6/2021-177 zo dňa 09.05.2022 a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Súd prvej inštancie uznesením č.k. 6C/6/2021-209 zo dňa 05.09.2022 právoplatným dňa 30.09.2022 návrh žalobcu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie č. k. 6C/6/2021-177 zo dňa 09.05.2022 zamietol. Uvedené rozhodnutie odôvodnil tým, že zo súdneho spisu bolo zistené, že predvolanie na pojednávanie bolo právnemu zástupcovi žalobcu doručené dňa 07.03.2022, teda v čase, keď bol riadne zapísaný do zoznamu advokátov. Súd prvej inštancie v zmysle § 110 ods. 1 CSP nemusel predvolávať aj samotného žalobcu, keďže žalobca bol v konaní zastúpený advokátom, pričom v konaní nebol navrhnutý jeho výsluch. Podľa názoru súdu prvej inštancie advokát v čase prebratia predvolania bol riadne zapísaným advokátom, preto jeho povinnosťou bolo v zmysle § 18 ods. 2 zákona o advokácii postupovať s odbornou starostlivosťou a v záujme klienta, t.j. bol povinný termín pojednávania oznámiť klientovi, zároveň mu bol povinný oznámiť pozastavenie výkonu advokácie. Pokiaľ teda bolo predvolanie na pojednávanie riadne doručené právnemu zástupcovi žalobcu v zmysle § 110 ods. 1 CSP, žalobca nemá dôvod namietiť, že o pojednávaní nevedel. Súd prvej inštancie nepokladal nezáujem žalobcu ani neinformovanie klienta advokátom za ospravedliteľný dôvod, pretože okolnosti na strane právneho zástupcu nenastali nečakane, ale trvali od 14.03.2022. Vychádzajúc z účelu a povahy § 281 CSP, možno podľa súdu prvej inštancie vyvodiť, že ospravedliteľným dôvodom sú len také okolnosti, ktoré sa na strane žalobcu stali neočakávane a boli príčinou, že sa pojednávania nemohol zúčastniť, prípadne ospravedlniť svoju neúčasť na pojednávaní. Za ospravedliteľný dôvod nemožno pokladať okolnosť, ktorá bola známa žalobcovi resp. jeho právemu zástupcovi. Právny zástupca mal pozastavený výkon advokácie od 14.03.2022, pričom predvolanie prevzal 07.03.2022, teda mal dostatok priestoru na to, aby uvedenú skutočnosť oznámil súdu ako aj svojmu klientovi (pojednávanie 09.05.2022), teda išlo o okolnosť, ktorá nastala v značnom časovom predstihu a žiadne objektívne okolnosti nebránili právemu zástupcovi žalobcu informovať svojho klienta a súd. Súd prvej inštancie preto dospel k záveru, že žalobca nepreukázal ospravedliteľný dôvod, pre ktorý by bolo možné rozsudok zrušiť, a preto návrh žalobcu z daného dôvodu zamietol.

4. Žalovaní 3/ a 4/ vo vyjadrení k odvolaniu podanom prostredníctvom ich právneho zástupcu navrhli potvrdiť napadnutý rozsudok vo všetkých jeho výrokoch ako vecne správny a súčasne navrhli, aby im odvolací súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 100 % voči žalobcovi. V súvislosti s posudzovaním predpokladov na zrušenie rozsudku pre zmeškanie poukázali na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 4Obdo/84/2019 zo dňa 30.09.2020. S poukazom na § 18 od. 1 a 2 zákona o advokácii a na § 30 ods. 9 Advokátskeho poriadku namietli, že je vecou riadneho výkonu advokácie, aby v mieste sídla advokáta bola v dobe doručovania zásadne prítomná osoba oprávnená písomnosť prevziať. Nečinnosť advokáta JUDr. Vladimíra Ryboviča nemožno podľa nich vnímať ako ospravedlňujúcu okolnosť, nakoľko táto nenastala neočakávane. Právny zástupca žalobcu mohol svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlniť, na čo mal dostatok času, a to aj potom, ako u neho došlo k pozastaveniu výkonu advokácie, nakoľko pojednávanie sa v tejto veci uskutočnilo až dňa 09.05.2022, pričom predvolanie na toto pojednávanie prevzal ešte dňa 07.03.2022. Minimálne mal právny zástupca upovedomiť o tomto úkone svojho klienta – žalobcu. Súdom nevyplýva žiadna povinnosť, aby skúmali dôvody neúčasti strany konania na pojednávaní, ako ani povinnosť preposlať predvolanie na pojednávanie žalobcovi potom, ako sa súd dozvie, že medzičasom došlo u jeho právneho zástupcu k pozastaveniu výkonu advokácie a s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti žalovaní 3/ a 4/ považovali rozhodnutie súdu prvého stupňa za zákonné. Záverom dodali, že na nariadenom pojednávaní v tejto veci, ktoré sa uskutočnilo dňa 09.05.2022 nebol zo strany žalobcu, resp. jeho právneho zástupcu navrhovaný výsluch žalobcu, a tak jeho prítomnosť na tomto pojednávaní nebola nevyhnutnou a navyše žalobca podanou žalobou žaloval nepreukázaný nárok, škodu, ktorej úhradu doposiaľ nijakým spôsobom nepreukázal, čo v konaní namietali všetci žalovaní.

5. Žalovaný 1/ vo vyjadrení k odvolaniu zo dňa 20.09.2022 uviedol, že argumentáciu okresného súdu považuje za zákonnú a vecne správnu, s touto sa v plnej miere stotožnil, a preto odvolaciemu súdu navrhol napadnutý rozsudok ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť. Žalovaný 1/ vo vyjadreniach zo dňa 02.11.2022 a zo dňa 25.11.2022 zopakoval svoje predchádzajúce vyjadrenia a oznámil, že nepovažuje za potrebné podať podľa § 374 ods. 1 CSP poriadok žiadne vyjadrenie k vyjadreniam žalovaných.

6. Žalovaný 2/ vo vyjadrení k odvolaniu zo dňa 27.09.2022 poukázal na to, že žalobca vo svojom odvolaní voči napadnutému rozsudku v podstate popisuje technické problémy s dorúčením predvolania advokátovi na súdne pojednávanie. Uviedol, že sa plne pridržiava svojich písomných vyjadrení doručených okresnému súdu a stotožňuje sa s právnou argumentáciou uvedenou v uznesení o zamietnutí návrhu žalobcu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie vydaného Okresným súdom Lučenec, sp. zn. 6C/6/2021 zo dňa 05.09.2022, pričom uznesenie v danej veci považuje žalovaný v druhom rade za správne. Žalovaný 2/ vo vyjadrení zo dňa 09.11.2022 zotrval na svojom predchádzajúcom vyjadrení k odvolaniu.

7. V dôsledku podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec bez potreby nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 a contrario, len v rozsahu odvolania žalobcu podľa § 379 CSP a z dôvodov vymedzených v odvolaní podľa § 380 ods. 1 CSP a rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správny potvrdil.

8. Odvolací súd vzhľadom na obsah spisového materiálu, ako aj dôvody odvolania konštatuje, že súd prvej inštancie náležite zistil skutkový stav veci a v zmysle ustanovenia § 383 CSP je odvolací súd viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil prvoinštančný súd. Je potrebné zdôrazniť, že žalobca, ako odvolateľ, neuviedol v odvolaní žiadne nové relevantné skutočnosti, ktoré by neboli zohľadnené v štádiu prvoinštančného konania, a ktoré by boli spôsobilé vyvolať zmenu či zrušenie rozhodnutia prvoinštančného súdu, ani nežiadal doplniť dokazovanie za podmienok stanovených v § 384 ods. 2 a 3 CSP o ďalšie nové relevantné skutočnosti, ktoré nemohli byť bez jeho viny prezentované v prvoinštančnom konaní. Odvolací súd preto pri rozhodovaní vychádzal zo súdom prvej inštancie správne a náležite zisteného skutkového stavu a neboli naplnené procesné predpoklady zo strany odvolacieho súdu dopĺňovať dokazovanie, prípadne nariaďovať odvolacie pojednávanie (§ 383, § 384 ods. 1, 2 a 3, v spojení s ustanovením § 366 CSP).

9. Podľa § 387 ods. 1, 2 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

10. S poukazom na ustanovenie § 387 ods. 2 CSP odvolací súd považuje napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie za vecne správny ako vo výrokovej časti, tak aj v časti odôvodnenia a zároveň v podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie rozsudku súdu prvej inštancie. Nad rámce uvedeného k zásadným odvolacím námietkam žalovanej odvolací súd uvádza:

11. Podľa § 274 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a/ na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

12. Podľa § 356 písm. b/ CSP, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

13. Rozsudok pre zmeškanie predstavuje osobitný druh súdneho rozhodnutia, ktorý je následkom procesnej pasivity procesných strán v sporovom konaní. V kontradiktórnom procese upravenom v CSP je procesná zodpovednosť za vedenie sporu na sporových stranách. Žalobca iniciuje konanie a má mať záujem na efektívnom vedení „svojej právnej veci“, a rovnako žalovaný, ak má v spore procesne

obstáť, musí vyvíjať iniciatívu vo forme svojej procesnej obrany. Ak žalobca nerešpektuje súdom uloženú povinnosť zúčastniť sa na nariadenom pojednávaní, súd za splnenia podmienok zakotvených v § 278 CSP prikróčí k vydaniu rozsudku pre zmeškanie žalobcu, ako sankcii za jeho procesnú pasivitu. Jedná sa o kontumačný rozsudok, ktorý sa vydáva v skrátenej forme, jeho odôvodnenie obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

14. Z vyššie citovaného ustanovenia § 278 CSP je zrejmé, že návrhu na vydanie rozsudku pre zmeškanie môže súd vyhovieť len za kumulatívneho splnenia v tomto ustanovení zakotvených zákonných podmienok. Najvyšší súd Slovenskej republiky ich v rozhodnutí sp. zn. 1Cdo/69/2021 vyložil nasledovne: „ Podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu sú zakotvené v § 278 a § 280 CSP. V zmysle nich sa vyžaduje, aby

- bola podaná žaloba o splnenie povinnosti (§ 137 písm. a/ CSP);
- bol žalobca riadne a včas predvolaný na pojednávanie. Žalobca by nebol riadne predvolaný, ak by v predvolaní absentoval údaj o adrese súdu, o miestnosti, kde sa má pojednávať, alebo o termíne pojednávania, resp. ak by tieto údaje neboli správne. Včasnosť predvolania na pojednávanie treba vykladať v súlade s § 178 ods. 2, t. j. predvolanie musí byť doručené žalobcovi, resp. jeho zástupcovi spravidla najmenej 5 dní vopred;
- bol žalobca v predvolaní na pojednávanie poučený o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Podľa doslovného textu zákona sa dá vysloviť názor, že žalobca musí byť takto poučený v každom predvolaní na pojednávanie, a to bez ohľadu na formu, akou sa vykoná. Nestačí teda urobiť poučenie len pri jednom predvolaní;
- sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci. Nezáleží na tom, koľké pojednávanie je vo veci nariadené. Znamená to, že aj keď sa žalobca (jeho zástupca) na predchádzajúcich pojednávaniach zúčastnil, avšak na ďalšom pojednávaní sa nezúčastní, je zákonný dôvod na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu. Takýto dôvod však existuje len na tom pojednávaní, na ktorom sa žalobca nezúčastnil. Inak povedané, súd nemôže rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie následne s odôvodnením, že sa žalobca na niektorom pojednávaní nezúčastnil, ani keby to žalovaný navrhoval. Rovnako nie je dôvod na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu, ak sa žalobca síce nezúčastní na časti pojednávania, ale skôr ako súd vyhlási rozsudok pre zmeškanie, sa žalobca na pojednávanie dostaví;
- žalobca svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami. Podmienka, že sa žalobca riadne a včas neospravedlnil, musí byť splnená v čase, keď súd rozhoduje o vydaní rozsudku pre zmeškanie. Súd nemôže prihliadať na skutočnosti, ktoré mu v tej dobe neboli známe;
- boli podmienky splnené u všetkých žalobcov, ktorí tvoria nerozlučné spoločenstvo (§ 77) alebo nútené spoločenstvo;
- žalovaný, prítomný na pojednávaní, podal návrh na vydanie rozsudku pre zmeškanie.

15. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku a konania ktoré jeho vydaniu predchádzalo zistil, že v posudzovanom prípade boli naplnené všetky podmienky, kumulatívne splnenie ktorých podmieňuje vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu.

15.1 Žalobca sa doručenou súdu v tomto konaní domáhal voči žalovaným zaplata sumy vo výške 6 170,13 € titulom náhrady škody. Jedna sa o typickú žalobu na plnenie v zmysle 137 písm. a/ CSP.

15.2 Právny zástupca žalobcu bol na pojednávanie konané dňa 09.05.2022 o 9:00 hod. na Okresnom súde Lučenec, Filákovská cesta 287 v miestnosti č. dv. 3 posch. prvé predvolaný Predvolaním na pojednávanie zo dňa 01.03.2022 (č.l. 122), ktoré obsahovalo poučenie: „Ak sa na pojednávanie vo veci riadne a včas predvolaný nedostavíte, a svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlníte, na návrh druhej strany rozhodne súd o žalobe rozsudkom pre zmeškanie (§ 274 a § 278 CSP).“ V súdnom spise sa na č.l. 140 nachádza doručka, z ktorej vyplýva, že správa, ktorej obsahom bolo predmetné predvolanie, bola právnomu zástupcovi žalobcu JUDr. Rybovičovi úspešne doručená dňa 07.03.2022 o 11:05 hod. Ak je strana zastúpená zástupcom na celé konanie, súd na pojednávanie v zmysle § 178 ods. 1 CSP spravidla predvolá len zástupcu. Stranu súd predvolá, ak je nevyhnutné vykonať jej výsluch, no o takýto prípad sa v danej veci nejednalo. Ak súd prvej inštancie doručil predvolanie na pojednávanie len právnomu zástupcovi žalobcu (a nie aj žalobcovi), nebola žalobcovi takýmto postupom súdu prvej inštancie odňatá možnosť konať pred súdom. Z odvolania žalobcu vyplýva, že Slovenská advokátska komora pozastavila JUDr. Rybovičovi výkon advokácie až dňa 14.03.2022 , t.j. o 7 dní neskôr ako mu bolo doručené predvolanie na pojednávanie v danej veci,

a teda JUDr. Rybovič v tom čase nemal pozastavený výkon advokácie a v konaní vystupoval ako plnohodnotný právny zástupca žalobcu. Z uvedeného vyplýva, že možno za splnenú považovať aj podmienku riadneho a včasného predvolania žalobcu na pojednávanie ako aj podmienku poučenia o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie.

15.3 Zo Zápisnice o pojednávaní súdu prvej inštancie č.k. 6C/6/2021-173 zo dňa 09.05.2022 vyplýva, že sa na termín pojednávania sa nedostavil žalobca ani jeho právny zástupca, ktorý mal doručenie riadne vykázané na č.l. 140, pričom neospravedlnili svoju neprítomnosť na pojednávaní. Na pojednávaní boli prítomní žalovaní 1/ , 2/ a 4/ a právny zástupca žalovaných 3/ a 4/. Všetci prítomní žalovaní na pojednávaní zhodne navrhli, aby súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalobcu, čím boli naplnené aj zvyšné zákonom vyžadované podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu.

15.4 Z ustanovenia § 278 ods. 1 CSP vyplýva povinnosť súdu rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalobcu na pojednávaní, na ktoré sa nedostavil, ak to navrhne žalovaný a sú zároveň splnené procesné podmienky na jeho vydanie (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obdo/34/2020).

16. Podľa § 356 písm. b/ CSP odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. Podanie odvolania predpokladá, že žalobca rozporuje existenciu procesných podmienok pre vydanie rozsudku pre zmeškanie vyplývajúcich z § 278 CSP. Predmetom preskúmania v odvolacom konaní nie je existencia ospravedlniteľného dôvodu, pre ktorý žalobca zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie. Pokiaľ žalobca v podanom odvolaní dôvodil okolnosťami jeho vzájomného zmluvného vzťahu s jeho právnym zástupcom, v rámci ktorého mohlo dôjsť k porušeniu povinností advokáta, poskytujúceho žalobcovi právne služby, jedná sa argumentáciu smerujúcu k preukázaniu ospravedlniteľného dôvodu jeho neúčasti na súdnom pojednávaní a nie o argumentáciu smerujúcu k preukázaniu nesplnenia zákonných podmienok vo forme absencie niektorého z predpokladov stanovených v zákone pre vydanie kontumačného rozsudku. Tieto skutočnosti boli súdom prvej inštancie posudzované a vyhodnotené v uznesení č.k. 6C/6/2021-209 zo dňa 05.09.2022 právoplatnom dňa 30.09.2022, ktorým návrh žalobcu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie č. k. 6C/6/2021-177 zo dňa 09.05.2022 zamietol. Odvolací súd v konaní súdu prvej inštancie nezistil vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok, resp. existenciu iných väd, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo vec. Vzhľadom k tomu, že odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie v posudzovanom prípade správne vzhliadol splnenie všetkých podmienok pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu pričom zoberal na zreteľ všetky okolnosti prejednávaneho sporu, napadnutý rozsudok v zmysle § 387 ods. 1 CSP ako vecne právny potvrdil.

17. Ako vecne správny odvolací súd potvrdil závislý výrok napadnutého rozsudku o trovách konania (druhý výrok), pretože súd prvej inštancie správne aplikoval zásadu úspechu v spore podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP a žalovaným, ktorí boli v konaní plne úspešní, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

18. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ustanovenia § 396 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní iniciovanom odvolaním žalobcu tento nebol úspešný ani sčasti, keď odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu z dôvodu vecnej správnosti potvrdil. Celý procesný úspech v odvolacom konaní tak prináleží žalovaným, ktorí sa k odvolaniu žalobcu i vyjadrovali. V súvislosti s odvolacím konaním tak žalovaným trovy preukázateľne vznikli. S poukazom na ustanovenie § 255 ods. 1 CSP odvolací súd uložil žalobcovi ako procesne neúspešnej strane sporu v odvolacom konaní povinnosť nahradiť žalovaným trovy vzniknuté v súvislosti s odvolacím konaním v rozsahu 100 % v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o výške trov.

19. Neušlo pozornosti odvolacieho súdu, že v záhlaví napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie došlo k chybe v písaní v mene a zrejmej nesprávnosti v adrese právneho zástupcu žalovaných 3/ a 4 (označeného ako „Mgr. Marián Jankovič, so sídlom Bernolákova 257/19, Revúca“). Uvedený nedostatok napadnutého rozhodnutia súd prvej inštancie odstráni postupom podľa § 224 CSP, a to vydaním opravného uznesenia, ktoré doručí sporovým stranám.

20. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde ( § 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.