

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 10Pc/27/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718202970  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5718202970.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci navrhovateľa: M. B., O.. XX.X.XXXX, V. V. X/XX, XXX XX, U., právne zastúpeného JUDr. Danielom Malikom, advokátom so sídlom Rázusova 4213/3, 036 01, Martin, IČO: 42 219 094, proti plnoletému synovi: Y. B., O.. XX.X.XXXX, V. V. XXX, XXX XX, E., právne zastúpenému JUDr. Katarínou Bolibruchovou, advokátkou so sídlom Mieru 282, 029 01, Námestovo, IČO: 40 339 165, v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči plnoletému synovi Y. B., O.. XX.X.XXXX, určená naposledy rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 15Pc/16/2016 zo dňa 8.3.2017, sa zrušuje s účinnosťou od 19.2.2019.

II. Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajšom súde 20.8.2018, v priebehu konania niekoľkokrát meneným, naposledy prednesom navrhovateľa na pojednávaní dňa 23.5.2019, sa navrhovateľ proti svojmu plnoletému synovi domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti určenej naposledy rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 15Pc/16/2016 zo dňa 8.3.2017 s účinnosťou od 19.2.2019.

2. Svoj prvý návrh, kedy navrhovateľ ešte žiadal zrušiť vyživovaciu povinnosť k dieťaťu k 8.3.2017, navrhovateľ založil na tvrdení, že jeho plnoletý syn ukončil Strednú odbornú školu v Námestove, poberá invalidný dôchodok a podľa jeho vedomostí ďalej neštuduje. Neskôr potom, čo sa k veci vyjadril plnoletý syn prostredníctvom svojej právnej zástupkyne podaním z 19.10.2018, žiadal naposledy určenú vyživovaciu povinnosť znížiť a potom, čo v konaní bolo zistené, že syn ukončil štúdium na vysokej škole, návrh opäť zmenil a dňa 23.5.2019 žiadal, aby súd jeho vyživovaciu povinnosť zrušil s účinnosťou od 19.2.2019.

3. K svojmu návrhu a k svojim ďalším písomným podaniam navrhovateľ postupne pripojil listinné dôkazy preukazujúce životné náklady jeho a jeho manželky, príjem navrhovateľa a príjem jeho manželky. Poukázal na skutočnosť, že k podaniu návrhu ho vedie aj tá skutočnosť, že je dlhodobo práceneschopný a v jeho možnostiach nie je platiť naposledy určené výživné.

4. Plnoletý syn sa vyjadril prvýkrát k návrhu podaním z 19.10.2018, z ktorého vyplynulo, že dieťa je ťažko zdravotne postihnuté a trpí vysoko - funkčným autizmom, pričom ide o poruchu trvalú a liečbou neovplyviteľnú. Preto má aj obmedzenú spôsobilosť na právne úkony a za jeho opatrovníka bola ustanovená jeho matka E. B. a to rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6Ps/14/2016 zo dňa 7.11.2016. Dieťa bolo po ukončení štúdia na strednej škole prijaté na vysokú školu a to na dennú formu bakalárskeho štúdia v študijnom programe Anglistika a amerikanistika a to na Filozofickú fakultu

Katolíckej univerzity v Ružomberku, kde v čase spísania vyjadrenia bol študentom prvého ročníka v akademickom roku 2018/2019. Štúdium je jednodoborové, prebieha distančnou metódou, čo znamená, že dieťa má s vyučujúcim individuálne dohodnuté podmienky štúdia. Do školy na prednášky dochádza 2 - 3 krát v týždni podľa rozvrhu. Ostatné prípravy na štúdium si robí doma. Ďalšie vzdelávanie je pre syna dôležité vzhľadom na postihnutie, pretože nie je schopný trvalej a najmä fyzickej práce. Začaté štúdium rozvíja jednostranné jazykové nadanie. Dieťa je poberateľom invalidného dôchodku a v roku 2016 mu bol odňatý už aj prídavok na dieťa. Osobnú starostlivosť mu poskytuje jeho matka E. B., ktorá sa v dôsledku každodennej starostlivosti nemôže zamestnať a poberá peňažný príspevok na opatrovanie fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím. V spoločnej domácnosti s Y. a jeho matkou žije aj maloletá dcéra G. B.Š., O.. X.X.XXXX. Za takých okolností nie sú predpoklady pre zrušenie vyživovacej povinnosti.

5. K tomuto podaniu boli pripojené rozhodnutia o prijatí dieťaťa do vysokoškolské štúdium, potvrdenie školy o štúdiu dieťaťa a o forme štúdia, potvrdenia o výške invalidného dôchodku dieťaťa, rozsudok Okresného súdu v Námestove sp. zn. 6Ps/14/2016 a potvrdenia o zdravotnom stave dieťaťa. Neskôr boli pripojené listinné dôkazy preukazujúce náklady rodiny a domácnosti, v ktorej dieťa žije, doklady preukazujúce príjmy matky plnoletého syna, ďalšie potvrdenia o jeho zdravotnom stave a nakoniec aj potvrdenie o ukončení štúdia na vysokej škole vystavené Katolíckou univerzitou v Ružomberku.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámil sa s pripojenými listinami, najmä s listinami o zdravotnom stave navrhovateľa a jeho plnoletého syna, s listinami preukazujúcimi príjmy a životné náklady účastníkov konania, ale aj členov ich spoločnej domácnosti a s podstatným obsahom spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 15Pc/16/2016.

7. Tato vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav veci:

8. Navrhovateľ je otcom Y. B., O.. XX.X.XXXX. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči synovi bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 15Pc/16/2016 zo dňa 8.3.2017 na sumu 100 € mesačne s účinnosťou od 1.2.2017. V tom čase Y. bol študentom 3. ročníka Strednej odbornej školy a bol poberateľom invalidného dôchodku vo výške 333,10 € a bol zastupovaný opatrovníčkou - svojou matkou E. B., nakoľko bola obmedzená jeho spôsobilosť na právne úkony vyššie uvádzaným rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 6Ps/14/2016 - 67 zo dňa 7.11.2016. Opatrovníčke E. B. bol v tom čase vyplácaný príspevok na opatrovanie fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím 220,52 € mesačne. Navrhovateľ mal určenú ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči dcére G. B. v sume 180 € mesačne.

9. Pri rozhodovaní o nároku navrhovateľa súd zobral do úvahy, že navrhovateľ je od 10.9.2018 práceneschopný a jeho príjem z nemocenskej momentálne za obdobie od októbra 2018 do apríla 2019 predstavuje priemerne 745,33 €. Navrhovateľ od 9.11.2013, ženatý s V. R. B., E.. M., ktorej príjem v roku 2018 bol zistený v priemere v sume 870,75 €. Podľa vyjadrenia navrhovateľa, ktoré nebolo rozporované, približne v takejto výške, manželka dosahuje príjem aj v roku 2019. Navrhovateľ má mimo manželky vyživovaciu povinnosť aj k maloletej G. B., O.. X.X.XXXX a to v sume 180 € mesačne tak, ako bola určená rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 7P/22/2017 zo dňa 28.5.2018. G. B. žije s matkou E. B. a s plnoletým bratom Y. B. v spoločnej domácnosti. Pokiaľ ide o plnoletého syna Y. B., medzi stranami nebolo sporné a bolo aj preukázané, že Y. trpí autizmom, v dôsledku ktorej skutočnosti bola obmedzená jeho spôsobilosť na právne úkony vyššie spomínaným rozsudkom Okresného súdu Námestovo. Navyše bol mu priznaný invalidný dôchodok, ktorý poberá v súčasnosti vo výške 349,20 € s účinnosťou od 1.1.2019. Jeho zákonná zástupkyňa, matka E. B., od 1.1.2019 má príjem z invalidného dôchodku v sume 425,80 € a z peňažného príspevku na opatrovanie Y. vo výške 184,71 €. Je pravdou, že Y. B. bol v období od 12.9.2018 do 19.2.2019 študentom Filozofickej fakulty Katolíckej univerzity v Ružomberku v dennej forme štúdia, avšak podľa potvrdenia univerzity toto štúdium ukončil 19.2.2019 vylúčením zo štúdia pre nesplnenie požiadaviek. Podľa vyjadrenia jeho právnej zástupkyne neurobil predpísané skúšky. V čase rozhodovania súdu a po 19.2.2019 Y. B. sa štúdiom na strednej, alebo vysokej škole, dennou formou nepriravoval na svoje budúce povolanie.

10. Majúc preukázaný tento skutkový stav veci súd dospel k presvedčeniu, že sú splnené predpoklady vyžadované ust. § 62 Zákona o rodine.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

14. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

15. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča, alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

17. V súčasnosti Y. B.Í. je pľnoletý, je poberateľom invalidného dôchodku, žije v spoločnej domácnosti s matkou E. B.Í., ktorá mu poskytuje osobnú starostlivosť, za čo poberá príspevok na opatrovanie a so sestrou, ktorej príjem predstavuje výživné zo strany navrhovateľa v sume 180 € mesačne. Súd je preto toho názoru, že Y. má príjem z invalidného dôchodku, ktorým vzhľadom k skutočnosti, že žije v spoločnej domácnosti s matkou a sestrou a nemá zvýšené výdavky na dochádzku do školy mimo miesta svojho bydliska, sa živí sám. Jeho prípadné zvýšené potreby sú kompenzované matkou, ktorá na neho poberá príspevok na opatrovanie. Vzhľadom na skutočnosť, že je poberateľom invalidného dôchodku a nepripravuje sa na budúce povolanie dennou formou štúdia, z pohľadu zákona nie je už ani nezaopatreným dieťaťom (ust. § 9 ods. 3 písm. b/ zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení). Súd pri rozhodovaní o zrušení vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči pľnoletému Y. B. vychádzal tiež zo skutočnosti, že v čase, keď sa rozhodovalo o znížení vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči dieťaťu na sumu 100 €, bolo zo spisového materiálu zrejmé, že v tom čase mala matka dieťaťa jediný príjem vo výške 220,52 € za opatrovanie Y., nemala príjem z invalidného dôchodku. Invalidný dôchodok Y. bol nižší a to vo výške 333,10 €, avšak jeho bežné denné náklady boli vyššie vzhľadom na skutočnosť, že bol študentom 3. ročníka Strednej odbornej školy v Námestove. Navyše príjem navrhovateľa bol vyšší (1.012,05 € priemerne v roku 2017 = vid' strana 3 rozsudku Okresného súdu v Námestove sp. zn. 7P/22/2017).

18. Preto súd dospel k presvedčeniu, že momentálne príjem, ktorý Y. B. má zo svojho invalidného dôchodku spolu s príjmom jeho matky a sestry, s ktorými žije v spoločnej domácnosti a vzhľadom na fakt, že nemá zvýšené náklady s dochádzkou do školy, je postačujúci na krytie jeho bežných životných potrieb a je vzhľadom na zmenu pomerov u neho a teda ukončenie denného štúdia splnený zákonný predpoklad vyžadovaný ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine. Súd preto návrhu navrhovateľa vyhovel a zrušil jeho vyživovaciu povinnosť s účinnosťou od 19.2.2019 tak, ako navrhovateľ žiadal.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP. Súd nezistil také okolnosti prípadu vzhľadom na osobné pomery oboch procesných strán, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania jednému účastníkovi proti druhému.

**Poučenie:**

Písomné vyhotovenie rozsudku podľa § 221 psím. a/ C.s.p. neobsahuje odôvodnenie, pretože po vyhlásení rozsudku na pojednávaní sa obaja účastníci konania vzdali práva na podanie odvolania voči rozsudku.

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 C. m. p. odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 C. m. p. odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 C. m. p. v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 C. m. p. zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.