

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4To/18/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416010568
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Matyóová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4416010568.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Matyóovej a členov senátu Mgr. Adriany Némethovej a JUDr. Ľubomíry Kubáňovej, v trestnej veci proti obžalovanému S. S., pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/, písmeno e/, odsek 3 písmeno d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného S. S. proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky z 24.10.2018, sp. zn. 4T/134/2016, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre 23. mája 2019, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku s a odvolanie obžalovaného S. S. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný súd Nové Zámky (ďalej len „súd prvého stupňa“) rozsudkom z 24.10.2018 sp. zn. 4T/134/2016 (ďalej len „napadnutý rozsudok“) uznal obžalovaného S. S. (ďalej len „obžalovaný“) vinným zo spáchania zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/, písmeno e/, odsek 3 písmeno d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že:

od presne nezistenej doby asi od roku 2010 až dosiaľ, v obci G., v rodinnom dome na ulici H.. J. č. XXX/XXX, sa agresívne správa k svojej manželke H. S. čo má stúpajúcu tendenciu a spočíva najmä v tom, že jej vulgárne nadáva, ponižuje ju, robí jej schválnosti, schováva jej rôzne veci osobného charakteru, dary od svojich detí a vnúčat, v prípade uzamknutia dverí na izbe, v ktorej sa zdržiava tieto jej zvesí, odmontuje kľučku alebo upchá papierom zámok, v čase keď je zamknutá v izbe z dôvodu, že sa ho bojí, bezdôvodne jej búcha na dvere alebo do nich kope, zakazuje a bráni jej užívať spoločné priestory v dome, vrátane kúpeľne a záchodu, ako aj záhradu, vypína jej plyn a elektriku, pričom jej prestrihol kábel od televízora, odmontoval žiarovky v lustrí, znefunkčnil elektrické zásuvky, zaklincoval vchodové dvere na dome, ktoré poškodená používala, rozbíja kuchynský riad a rozhadzuje jedlo, správa sa povýšenecky a nazýva sa pánom domu, vychvaľuje sa pred ňou mimomanželským vzťahom, necháva jej vulgárne a osočujúce odkazy na papierikoch, vyhráža sa jej ublížením na zdraví, v novembri 2015 ju obťažoval tým spôsobom, že si na ňu ľahol a začal ju škrtiť, kopal ju do zadnej časti tela, bil ju metlou po celom tele, znemožnil jej vstup do domu tak, že zvnútra zamkol vchodové dvere a kľúč nechal v zámku a dvere otvoril až po príchode hliadky PZ, čím u nej vyvolával najmä psychické utrpenie s prežívaním úzkosti a strachu, čo súvisí aj so vznikom žalúdočných vredov a vysokého krvného tlaku poškodenej H. S..

Za tento zločin súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom uložil obžalovanému podľa § 208 odsek 2 Trestného zákona zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j/ Trestného zákona a nezistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona a § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno d/ Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní tri roky, výkon ktorého podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona podmienenečne odložil s probačným dohľadom v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona určil skúšobnú dobu dva roky.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona s poukazom na § 51 odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona obžalovanému zakázal požívať alkoholické nápoje počas skúšobnej doby.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona s poukazom na § 51 odsek 4 písmeno i/ Trestného zákona mu uložil povinnosť zúčastniť sa v skúšobnej dobe na psychologickom poradenstve.

Podľa § 51 odsek 5 Trestného zákona je obžalovaný strpieť nad sebou kontrolu probačným a mediačným úradníkom.

Proti napadnutému rozsudku, v zákonnej lehote, teda včas, podal proti nemu odvolanie obžalovaný, ktoré písomne odôvodnil prostredníctvom svojej obhajcu, smerujúce proti jeho výrokom o vine a treste, vytýkajúc napadnutému rozsudku nesprávne vyhodnotenie produkovaných dôkazov v súvislosti s otázkou jeho viny.

Podľa jeho názoru, spáchanie skutku mu rozhodne preukázané nebolo, pričom vina obžalovanému musí byť bez akýchkoľvek pochybností preukázaná, čo sa v jeho prípade nestalo.

Aj to, že poškodená doteraz žije s ním pod jednou strechou potvrdzuje, že nie je žiadny tyran a to čo je uvedené v obžalobe nespáchal. Jediné čo vadí poškodenej je tá skutočnosť, že ona chce byť tá dominantná a chce rozhodovať aj o peniazoch a aby ju on poslúchal.

Žiadal preto na podklade týchto skutočností, aby Krajský súd v Nitre (ďalej len „odvolací súd“) zrušil napadnutý rozsudok a rozhodol sám vo veci rozsudkom a spod obžaloby ho oslobodil podľa § 285 písmeno a/, b/ Trestného poriadku.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu pridržiavajúc sa dôvodov písomného odvolania navrhol, aby odvolací súd vyhovel odvolaniu obžalovaného a rozhodol o ňom v zmysle písomného petitu odvolania.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu sa pripojil ku konečnému návrhu svojho obhajcu.

Zástupkyňa krajského prokurátora na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu navrhla odvolanie obžalovaného ako nedôvodné podľa § 319 Trestného poriadku zamietnuť.

Podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 odsek 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 odsek 3 Trestného poriadku, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku.

V rámci prieskumnej povinnosti vyplývajúcej z citovaného ustanovenia Trestného poriadku, odvolací súd preskúmal výrok o vine a výrok o treste napadnutého rozsudku, proti ktorým odvolanie obžalovaného smerovalo.

Plnením tejto svojej prieskumnej povinnosti odvolací súd predovšetkým zistil, že už orgánmi činnými v trestnom konaní bol v prejednávanej veci zadovážený dostatok dôkazov, ktorými boli objasnené všetky základné skutočnosti dôležité pre trestné stíhanie tak, ako to vyplýva z ustanovenia § 119 odsek 1 písmeno a/ až písmeno d/ Trestného poriadku a ktoré súd prvého stupňa potreboval pre svoje rozhodnutie o vine obžalovaného a o uloženom mu treste.

Súd prvého stupňa pri vykonávaní dôkazov na hlavnom pojednávaní postupoval podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku upravujúcich spôsob vykonania dôkazov, pričom sa nedopustil žiadnych takých závažných chýb (§ 321 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku), ktoré by mohli mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci, alebo v dôsledku ktorých by došlo k porušeniu práv obžalovaného na obhajobu.

Skutkové zistenia uvedené vo výroku o vine napadnutého rozsudku aj z dôvodov vyššie uvedených preto vychádzajú z výsledkov úplného a zákonným spôsobom vykonaného dokazovania a zodpovedajú kritériám uvedeným v § 2 odsek 10 Trestného poriadku. Súdom prvého stupňa k nim dospel po tom, čo jednotlivé dôkazy vyhodnotil v súlade s ďalšou zásadou trestného konania uvedenou v § 2 odsek 12 Trestného poriadku, teda predovšetkým jednotlivo aj v ich súhrne a podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s požiadavkami ustanovenými v § 168 odsek 1 Trestného poriadku súd prvého stupňa v potrebnom rozsahu uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, ako sa vyrovnal s obranou obžalovaného a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny, s ktorými sa aj odvolací súd bez zásadných výhrad stotožňuje a v podrobnostiach na ktoré, ako na správne a úplné, poukazuje nepovažujúc za potrebné tieto žiadaným spôsobom pozmeniť alebo doplniť.

I na vyššie uvedené, preto namietanie obžalovaného, rozvedené v písomnom odôvodnení odvolania, že vo veci boli nesprávne vyhodnotené produkované dôkazy v súvislosti s otázkou jeho viny nie je relevantné, pretože neuviedol také skutočnosti a okolnosti, ktoré by mohli opodstatnene spochybníť správnosť hodnotenia dôkazov súdom prvého stupňa a z neho vyplývajúce skutkové zistenia potrebné pre jeho rozhodnutie o vine obžalovaného, ktorú mal aj odvolací súd preto za nepochybne zistenú a preukázanú, a to nielen výpoveďami samotnej poškodenej, ale aj výpoveďami svedkov O. H., S. S. a X. H., ktoré svedecké výpovede korešpondujú s tvrdením poškodenej - svedkyne H. S..

Krajský súd nemá výhrady ani pokiaľ ide o právne pomenovanie konania obžalovaného ako zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/, písmeno e/, odsek 3 písmeno d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona, pretože obžalovaný svojím protiprávnym konaním naplnil všetky pojmové znaky tohto žalovaného trestného činu tak po stránke objektívnej ako aj subjektívnej.

Vzhľadom na to, že na skutkové zistenie i na právne posúdenie konania obžalovaného sa dostatočne presvedčivo poukazuje v odôvodnení napadnutého rozsudku a odvolací súd nemá o nich pochybnosti, preto si úvahy a závery súdu prvého stupňa v celom rozsahu osvojuje a v podrobnostiach na ne odkazuje.

Čo sa týka primeranosti uloženého trestu súdom prvého stupňa, je potrebné uviesť, že trest odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonnej trestnej sadzby podľa odsek 3 §-u 208 Trestného zákona s použitím ustanovenia o mimoriadnom znížení trestu podľa § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno d/ Trestného zákona, zodpovedá zákonným kritériám v zmysle ustanovenia § 34 Trestného zákona, s prihliadnutím najmä na doterajší bezúhonný život obžalovaného i na okolnosti prípadu.

Súd prvého stupňa v súlade so zákonom obžalovanému určil aj skúšobnú dobu a počas nej aj primerané zákazy a povinnosti.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Keďže odvolací súd nezistil žiadne také zákonné dôvody uvedené v ustanovení § 321 odsek 1 písmeno a/ až e/ Trestného poriadku, ktoré by odôvodňovali akúkoľvek zmenu výroku o vine alebo výroku o treste odvolaním obžalovaného napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa v jeho prospech, odvolanie obžalovaného podľa § 319 Trestného poriadku zamietol, zistiť, že nie je dôvodné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.