

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 15P/61/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8223210569  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:8223210569.1

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov vo veci maloletej A. B., nar. X.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, D., dieťa rodičov E. B., nar. XX.X.XXXX, C. XXX/X, D. a F. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. XXX/X, D., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

N a r i a d' u j e neodkladné opatrenie v tomto znení:

I. Maloletá A. B., nar. X.XX.XXXX sa predbežne z v e r u j e do striedavej starostlivosti oboch rodičov E. B., nar. XX.X.XXXX a F. B., nar. X.X.XXXX.

G. E. B., nar. XX.X.XXXX je oprávnená a povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú Wivien každý párny týždeň v roku, vždy od pondelka od 15:00 hod. do najbližšieho pondelka do 15:00 hod..

Otec F. B., nar. X.X.XXXX je oprávnený a povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú Wivien každý nepárny týždeň v roku, vždy od pondelka od 15:00 hod. do najbližšieho pondelka do 15:00 hod..

II. G. E. B., nar. XX.X.XXXX je oprávnená stýkať sa s maloletou Wivien každý utorok a štvrtok v nepárnom týždni roka v čase od 15:00 hod. do 19:00 hod..

III. Otec F. B., nar. X.X.XXXX je oprávnený stýkať sa s maloletou Wivien každý utorok a štvrtok v párnom týždni roka v čase od 15:00 hod. do 19:00 hod..

IV. Každý z rodičov oprávnený na osobnú starostlivosť o maloletú si maloletú prevezme v mieste adresy predškolského zariadenia, ktoré maloletá navštevuje počas dní jej pobytu v tomto zariadení, inak v mieste bydliska oprávneného rodiča a to v určený pondelok o 15:00 hod..

Každý z rodičov je povinný v stanovenom čase odovzdať maloletú druhému rodičovi na určenom mieste a riadne ju pripraviť.

V. Každý z rodičov oprávnený na styk s maloletou si maloletú prevezme v mieste adresy predškolského zariadenia, ktoré maloletá navštevuje počas dní jej pobytu v tomto zariadení, inak v mieste bydliska toho rodiča, ktorý vykonáva osobnú starostlivosť o maloletú, kde ju aj po ukončení styku vráti späť.

Každý z rodičov je povinný v stanovenom čase odovzdať maloletú druhému rodičovi na určenom mieste a riadne ju pripraviť.

VI. Výživné sa rodičom počas trvania predbežnej striedavej osobnej starostlivosti vzájomne neurčuje.

VII. V prevyšujúcej časti návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia matky a otca z a m i e t a.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 21.11.2023 podala matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v tomto znení:

„ Maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX predbežne zveruje do osobnej starostlivosti matke E. B., nar. XX.XX.XXXX.

Obmedzuje styk otca F. B., nar. XX.XX.XXXX s maloletou A. B., nar. XX.XX.XXXX na obdobie do prňávoplatného skončenia konania účastníkov konania o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností účastníkov konania k maloletej.

Otcovi maloletej F. B., nar. XX.XX.XXXX ukladá povinnosť predbežne prispievať na výchovu a výživu maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX v nevyhnutnej miere sumou vo výške 150,- Eur mesačne k 15. dňu v kalendárnom mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom vykonateľnosti tohto výroku uznesenia.

Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej o rozvod manželstva rodičov a úpravu práv a povinností rodičov k maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX vedenom tunajším súdom. "

Návrh odôvodnila tým, že už zo začiatku manželstva sa vyskytovali problémy, pretože manžel bol veľmi žiarlivý, pričom sa ukázalo, že manžel bol niekoľko krát neverný, hoci vinu hádzal na ňu a podozrieval ju z toho, čo on robil sám. Veľmi nevhodne sa správa k dcére, pričom ju bije za každé maličkosti, kričí na ňu a pritom vulgárne nadáva na jej osobu tak, aby to počula. Neustále používa klamstvá a manipuluje okolie a spoločných známych tak, že šíri o nej klamstvá a výmysly. Toto robí neustále, prakticky od začiatku manželstva. Naposledy dňa 14.11.2023 bola napadnutá cudzou osobou, udril ju do oblasti tváre. Následne jej telefonicky manžel oznámil, že to má za to, že ju ľudia videli ísť z polície. Ako dôkaz predložila potvrdenie ČVS: ORPZ-BJ-OPP3-812/2023 a lekársku správu — nález NSP Sv. Jakuba, n.o. Bardejov zo dňa 14.11.2023. Otec maloletej často požíva alkoholické nápoje, pod vplyvom ktorých na ňu fyzicky útočil a ubližoval jej na tele, rovnako aj ich dcére. Neraz pod tlakom a vyhrážkami ju nútil požívať alkohol, chcel z nej takto spraviť alkoholičku, voči čomu sa nevládala brániť, nakoľko ju fyzicky vždy premohol. Neustále ju psychicky prenasleduje slovami, že sa stýka s inými mužmi, čo nie je pravdivé. Je presvedčená, že potrebuje odbornú psychiatrickú pomoc, nakoľko je chorobne žiarlivý, pričom bol schopný olepiť steny jej bytu fotografiami s údajnými milencami, ktorým povypichoval oči. Podal návrh na neodkladné opatrenie na Okresný súd Bardejov, ktorý následne vzal späť pod tlakom a podmienkou, že ak sa k nemu vráti a bude poslušná, že len vtedy bude mať pri sebe aj céru. Takto ju vydieral, s čím napokon nedobrovoľne súhlasila. Cez víkend v dňoch 11-12.11.2023, v čase keď mala v starostlivosti aj mal. Timona, pochádzajúceho z predchádzajúceho vzťahu, došlo k tomu, že na neho začal bezdôvodne kričať, ju začal fyzicky napádať pred mal. deťmi, pričom kričal na ňu vulgarizmy a synovi kázal, že má robiť to čo on chce a že ho má počúvať do bodky. Keď syna bránila a vyzývala ho, aby s tým prestal, udieral ju rukou po chrbte, po rukách pričom syn sa veľmi zľakol a volal svojmu otcovi. Bola privolaná polícia, kde vypovedala o tomto incidente spolu so svojím synom. Konanie je vedené pod CVS: ORPZ-BJ-OPP3-804/2023-P. Po príchode z polície domov jej dcéru zobral a odišiel s ňou preč, nepovedal kam, kde sa vrátil na ďalší deň okolo 21:00 hodine večer pod vplyvom alkoholu a opäť ju začal fyzicky napádať, prestal až v momente, keď sa mal. dcéra rozplakala a postavila sa medzi nich, pričom opäť privolala políciu a tá ho vyviedla z domácnosti preč. Nakoniec sa dozvedela, že dcéra bola pri svojej starej matke G. D., pričom otec sa v tom čase zdržiaval v meste Bardejov v rôznych podnikoch a baroch. V nedeľu dňa 19.11.2023 v čase okolo 16:30 hodiny prišiel do domácnosti matky, kde si začal odnášať svoje veci, na čo dcéra reagovala plačom, že nechce s ním ísť preč, celá sa triasla a bála sa, že bude musieť odísť s ním. Tak ju matka odprevadila k susedom a matka sa následne uzamkla vo svojom byte. Otec však neprestával a vytrvalo vyzvával a búchal na dvere bytu. Susedia informovali matku o tom, že sú na chodbe už policajti, tak matka otvorila dvere a policajtovi povedala čo sa deje. Otec maloletej však matku krivo obvinil z toho, že mu mala ukradnúť kľúče, čo nie je pravda. Preto matka maloletej je presvedčená, že je nevyhnutné predchádzať riziku vzniku ešte väčšej traumy u maloletej a to tak, že dočasne bude súdom nariadený zákaz styku otca s maloletou. Otec maloletej požíva alkoholické nápoje a v čase neprítomnosti matky s dcérou využíva jej byt na styk s inými ženami a kamarátmi. Z tohto dôvodu je dôležité, aby súd nariadil neodkladné opatrenie tak, že do doby právoplatného rozhodnutia súdu o rozvode manželstva rodičov bude styk otca s mal. dcérou Wivien obmedzený. Dcéra sa ho bojí, ak je s ním tak je nervózna a plačlivá. Popri tom vulgárne pred ňou osočuje matku a prezentuje život matky ako neprístojný v korelácii s údajnými vzťahmi s inými mužmi a podobne, čím narúša zdravý psychický vývoj maloletej. V neposlednom rade matka poukazuje na svoj aktuálny zdravotný stav a to potvrdením od G.

G. H. zo dňa 25.09.2023 a 20.11.2023, z ktorého jednoznačne vyplýva, že matka dlhodobo nepožíva alkoholické nápoje, pričom je každý týždeň sledovaná z tohto dôvodu v NSP sv. Jakuba Bardejov. K požívaniu alkoholu má matka mimoriadne negatívny vzťah a jednoznačne a definitívne vylúčila jeho akúkoľvek prítomnosť zo svojho života, o to viac, keď s poukazom na agresívne a nezodpovedné správanie otca maloletej pod vplyvom alkoholu si uvedomuje nevyhnutnosť byť maloletej kedykoľvek k dispozícii, starať sa o ňu a chrániť ju. Dôkaz: Lekárska správa — nález z 25.09.2023 a 20.11.2023. Otec maloletej je konateľom obch. spoločnosti VYPIC A ŽIC, s.r.o. so sídlom Ťačevská 43 Bardejov, IČO: 54 157 960 s príjmom podľa verejne dostupných informácií za rok 2022 vo výške 32.514 Eur. Čo sa týka výdavkov súvisiacich so starostlivosťou o dcéru a domácnosť, tieto sú vo výške bežných výdavkov a predstavujú náklady mesačne na stravu 150,- Eur, oblečenie 100,- Eur, lieky (bežné ochorenia) 20,- Eur, hygienu 30,- Eur, výdavky súvisiace so škôlkou a stravné 60,- Eur, záľuby, voľný čas a hračky 100,- Eur, tanečný krúžok 5,- Eur, teda spolu vo výške 465 Eur mesačne. Výdavky matky v súvislosti so starostlivosťou o seba a domácnosť predstavujú 240,- Eur SIPO mesačne, hypotéka vo výške 208,25 Eur mesačne, strava 100,- Eur mesačne, hygiena a drogéria 100,- Eur mesačne, oblečenie 20,- Eur mesačne, lekárne 10,- Eur mesačne, telefón a internet 40,- Eur mesačne, spolu vo výške 718,25 Eur mesačne, údržba, opravy, poruchy a príležitostné výdavky 50,- Eur mesačne. Naposledy otec maloletej prispel matke sumou vo výške 350,- Eur v novembri 2023. Poukázal na ust. ZR, CMP, CSP.

2. Návrhom zo dňa 16.11.2023 požiadala matka o rozvod manželstva. Ďalej žiadala, aby súd rozhodol, že mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX bude zverená na čas po rozvode manželstva do jej osobnej starostlivosti s tým, že styk s otcom sa navrhuje upraviť tak, že otec má právo stykať sa s maloletou Wivien každý nepárny víkend za prítomnosti matky a to v sobotu a v nedeľu v čase od 13:00 hod. do 17:00 hod.. Zároveň žiadala, aby súd otca maloletej zaviazal na úhradu výživného pre maloletú Wivien vo výške 350,- Eur mesačne vopred k rukám matky. Poukázala na skutočnosť, že manžel býva spolu s matkou navrhovateľky G. D., nar. XX.XX.XXXX v jej byte na ul. Komenského 20 v Bardejove a vyjadrili sa pred navrhovateľkou, že s manželom navrhovateľky si plánujú spoločnú budúcnosť, trávajú spoločný čas v jej domácnosti. Svoj návrh dôvodila argumentami uvedenými vyššie. Vec je vedená tunajším súdom pod sp. zn. 15P/62/2023 a nie je ukončená.

3. Podaním doručeným súdu dňa 14.12.2023 sa otec vyjadril k návrhu na rozvod manželstva vo veci sp. zn. 15P/62/2023. Odporca s návrhom na rozvod manželstva súhlasí, avšak popiera dôvody udávané navrhovateľkou. Zároveň požiadal o nariadenie neodkladného opatrenia. Žiada, aby maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX bola predbežne zverená do osobnej starostlivosti jej otca F. B., nar. XX.XX.XXXX. G. E. B., nar. XX.XX.XXXX je oprávnená stretávať sa s maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX takto: každý nepárny týždeň v utorok a štvrtok od 15:00 hod. do 19.00 hod. každý párný týždeň v stredu od 15:00 hod. do 19.00 hod. a od piatka 15:00 hod. do nedele do 17:00 hod. počas Vianočných sviatkov v roku 2023 a Nového roka 2024 od 25.12. od 12:00 hod. do 28.12. do 18:00 hod. a od 02.01. od 12:00 hod. do 05.01. do 18:00 hod, pričom v období od 25.12.2023 do 07.01.2023 sa neuplatňuje stretávanie bežnom párnom a nepárnom týždni. Otec je povinný maloletú na stretávanie s matkou pripraviť. Matka si maloletú preberie v bežnom týždni v čase určenom pre začiatok stretávania v predškolskom zariadení a otcovi po skončení stretávania odovzdá v mieste jej bydliska. V podaní uviedol, že v mesiaci jún 2023 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým bola mal. zverená otcovi, čo potvrdil aj odvolací súd. Poukazuje na obsah spisu sp. zn. 15P/1/2023. Manželia sa počas uvedeného konania dohodli, že sa pokúsia obnoviť manželské spolužitie a budú sa naďalej spolu starať o dcéru. Uvedené bolo ústupkom odporcu, pri ktorom hľadel hlavne na svoju dcéru. Po pár mesiacoch však navrhovateľka opäť začala uvedené narúšať a obnovenie manželského spolužitia si odporca po všetkých problémoch a avantúrach nevie predstaviť. Odporca opustil pred mesiacom spoločnú domácnosť, nakoľko navrhovateľka vyvolávala pred dcérou konflikty. Jedným z konfliktov bol aj prípad, keď navrhovateľka mala v starostlivosti syna I. z predchádzajúceho vzťahu. Odporca popiera, žeby bol I. svedkom ich hádky tak ako uvádza navrhovateľka. Ten bol v izbe. Navrhovateľka sa snažila odporcu vyštvať privolávaním polície a po tomto jej konaní sa odporca rozhodol opustiť spoločnú domácnosť, aby dcéra opäť nebola vystavená týmto kritickým situáciám. Odporca podotýka, že v byte je kamera a po príchode hliadky žiadal, aby navrhovateľka predložila záznam, nech sa preukáže, že k nijakému napadnutiu z jeho strany nedošlo, čo ona odmietla. Odporca tak bol nútený prenajať si byt, pričom sa jedná o 2 izbový plne zariadený byt na adrese Komenského 29 v Bardejove, v ktorom už mal. s otcom bola. Odporca od toho času žiadal, aby sa mohol stretávať s dcérou, čo mu však nebolo pod rôznymi výhovorkami umožnené. Preto si dcéru raz vyzdvihol zo škôlky, pričom matke dcéru doviezol podvečer tak ako žiadala, avšak matka nebola dostupná, pričom odporca má za to, že sa zatajovala. Z hľadiska starostlivosti a výchovných

predpokladov sa medzi rodičmi nič nezmenilo, podstatný čas sa venoval dcére práve otec. Matka naďalej na svojom životnom štýle nič nezmenila, chodí spať hlboko v noci, zobúdz sa okolo 10 - tej – 11 - tej ráno, preto dcéru ani nevodí do škôlky a jej starostlivosť je slabá. Odporcu opäť kontaktoval cudzí muž, atakoval ho so správami a telefonátmi a napokon zaslal nemravný návrh o „trojke“. To sa neudialo prvýkrát, veď v čase konania o neodkladnom opatrení bol odporca napadnutý p. I., ktorý v tom čase navštevoval navrhovateľku, pili spolu a tento človek aj spal v byte opakovane opitý. Odporca napokon uvedené súdu uviedol aj vo svojom vyjadrení k odvolaniu. Navrhovateľka naďalej navštevuje ambulancie pri liečení jej alkoholizmu. Rovnako tak ako dosiaľ nepracuje. Nemá žiadny príjem ani záujem nájsť si prácu, s čím sa jej v minulosti odporca snažil viackrát pomôcť. Na základe uvedeného odporca nechápe, na akom základe matka navrhuje drastické obmedzenie jeho stretávania sa s dcérou neodkladným opatrením, preto navrhuje, aby súd tento návrh zamietol. Odporca navrhuje, aby súd nariadil neodkladné opatrenie a zveril mal. Wivien do jeho starostlivosti a stretávanie sa matky s dcérou upravil tak, ako to bolo v označenom neodkladnom opatrení a matku zaviazal platiť výživné vo výške 60 € mesačne. Svoj návrh odôvodňuje tým, že matka bráni akémukoľvek stretávaniu s dcérou a jej rodičovská spôsobilosť je obmedzená. Navrhovateľka dokonca bráni aj v telefonickom kontakte s dcérou, pričom otec pre ňu zabezpečil viac ako pred rokom kartu na volania, avšak spojiť sa s dcérou nemôže. Matka uvedené odôvodnila tým, že 5 ročnému dieťaťu mobil netreba, hoci, ho mala už viac ako rok. Otec navrhuje, aby bol ako dôkaz zabezpečený súdny spis týkajúci sa rozhodovania súdu o starostlivosti o mal. Timona, syna E. B. a J. F., nar. XX.XX.XXXX. V danej veci bol mal. taktiež zverený otcovi, čo trvá už niekoľko rokov. Odporca má za to, že dcéra je ohrozená životným štýlom matky a jej pochybnými známosťami, ktoré si vodí do bytu. Rovnako má odporca obavu o nátlak matky na dcéru. Odporca predkladá aj video s dcérou, z ktorého vyplýva ako sa k nej matka správa. Odporca pracuje, uhrádza všetky náklady rodiny a stará sa o dcéru. Riadne ju vodí do škôlky, venuje sa jej aj vo voľnom čase, chodia vonku, na prechádzky, hrať sa na ihrisko a pod.. O prístupe navrhovateľky svedčí aj to, že neuhradila ani poplatok za škôlku, hoci jej odporca nechal aj prostriedky na vedenie domácnosti, k čomu predkladá výzvu. Navrhovateľka odporcu nechala vymknúť s jednou taškou na chodbe a dodnes mu neumožnila vziať si čo i len osobné veci. Odporca je šokovaný tým, kam je ochotná navrhovateľka zájsť, keď súdu uvádza, žeby mal odporca žiť s jej matkou. Uvedené tvrdila aj pri spomínanom I.. Na rozdiel od navrhovateľky odporca má dobrý vzťah aj so svokrou, ktorá sa so správaním dcéry nestotožňuje. Odporca popiera aj akékoľvek ovplyvňovanie pracovníčok ÚPSVaR. Pani H. pracuje s ich rodinou už dlhšiu dobu a to, že navrhovateľka nie je spôsobilá riadnemu rodičovstvu dosvedčuje aj fakt, že sa viackrát nedostavila na predvolanie ako aj to, že otca priamo na úrade v krátkej neprítomnosti tejto pracovníčky napadla. Pokiaľ by mala byť p. H. zaujatá, prečo potom odporcovi nedávno kládla otázku, či by súhlasil s tým, aby dcérka do konca roka ostala s matkou ? Uvedené správanie je odrazom prístupu navrhovateľky k svojmu rodičovstvu, kedy zo svojich vlastných problémov obviňuje celé okolie. Odporca má za to, že je daná potreba okamžitej úpravy rodičovských práv, nakoľko dcéra je už viac ako mesiac od otca doslova odstavená. Odporca preto navrhuje, aby súd rozsudkom manželstvo rozviedol. Odporca žiada súd o rozhodnutie o neodkladnom opatrení a to vzhľadom aj na nadchádzajúce sviatky nakoľko hrozí, že s dcérou by pre správanie matky nemal naďalej kontakt. Navrhuje upraviť aj stretávanie sa matky s dcérou v konkrétnom čase, tak aby si dcérku v bežnom pracovnom týždni vyzdvihla zo škôlky a následne si ju otec podvečer prevzal. Úpravu sviatkov navrhuje otec ohľadom na zabezpečenie stretávania sa s oboma rodičmi. Odovzdávanie mal. otcovi pri skončení stretávania otec navrhuje v mieste jeho terajšieho bydliska, t.j. v prenajatom byte na adrese Komenského 29 v Bardejove. Súdu predložil sms správy, upomienku – škôlka.

4. K vyjadreniu otca sa vyjadrila dňa 14.12.2023 matka maloletej. Uviedla, že : „ odporca ustavične klame, pretože v čase keď psychicky týral môjho syna I., moju dcéru a mňa aj fyzicky, na čo sme boli následne vypovedať na polícii, tak môj syn nebol v detskej izbe, ale sedel v obývacej izbe na gauči, kde sa nachádzala aj maloletá Wivien. Môj manžel si prisadol k nemu a bezdôvodne začal na neho kričať. Uvádza, že v tom čase som mala v byte kameru, čo nie je pravda. Taktiež odporca klame, že som sa ho snažila vyštvať privolaním policajnej hliadky. Políciu privolal otec môjho syna J. F., keď mu môj syn volal s plačom, že môj manžel opäť vystrája ako stále. Po príchode polície syn s plačom rozprával hliadke, že si pamätá ako ma môj manžel veľa krát v noci škrtil na zemi a on sa bál či ešte budem dýchať. Kameru som si zabezpečila neskôr kvôli prípadným podobným situáciám, avšak v ten deň bol môj manžel v byte po svoje veci a nahlásil ma na polícii, že som mu vraj ukradla kľúče, čo nie je pravda. Neskôr v noci som ho opäť pustila do bytu aby si zbalil čo potrebuje a tiež hľadal svoje ukradnuté kľúče. Pred kamerou mi povedal, že on aj jeho právny zástupca sú dohodnutí so sudkyňou, že ma vylúčia z môjho bytu a dcéru mať nebudem. Odišiel so slovami, že ma ráno čaká prekvapenie. Neskôr som prišla na to, že mi z bytu ukradol zlato, doklady, mobilné telefóny a pamäťovú kartu z kamery,

nakoľko som mu povedala že tieto jeho slová ukážem pred súdom. V neposlednom rade pár dní pred tým bol von v bare, kde stratil svoju kapsu s peňaženkou, dokladmi a kľúčami, čo aj verejne zdieľal na sociálnych sieťach a ponúkal finančnú odmenu tomu, kto veci nájde, ale snažil sa z toho obviňovať mňa. Manželovi som aj predtým umožnila niekoľko krát prísť do bytu, kedy mal možnosť si zbalit všetky svoje veci. Raz sa to uskutočnilo aj pod dohľadom policajnej hliadky, kde aj napriek tomu mi dokázal ukradnúť moju nabíjačku na telefón, spodok z rýchlovarnej kanvice a pod. Odporca sa vyjadruje, že je šokovaný tým, kam som až schopná zájsť, keď súdu uvádzam skutočnosť že žije v spoločnej domácnosti s mojou matkou. Mám niekoľko dôkazov, že s ňou žije a aj v tomto klame a zavádza súd. V stredu 29.11.2023 sme sa spolu s manželom stretli na UPSVaR s p. H., kde sa vyjadril, že som mu moju novú pamäťovú kartu z kamery darovala. Je úplne nelogické kam až siahajú jeho klamstvá. Taktiež sa pani H. vyjadrila, že ak sa situácia nezmení, tak môže nastať odobranie dcéry z rodiny, načo môj manžel reagoval, že by to bolo to najlepšie a bola by s jeho otcom. Tak ako ja, aj pani H. ostala šokovaná ako môže niečo také povedať a vyjadrila sa, že dieťa nie je hračka. Následne tvrdil, že dcére volal na telefón a povedala mu, že ona s ním chce ísť, ale mamka ju nechce pustiť a zakazuje jej to. Keďže som mala video z tohto rozhovoru, tak som ho hneď pustila, a aj pani H. videla, že to nie je pravda a môj manžel opäť klame. Počas tohto rozhovoru sa tiež priznal že dcéru bije. Po ukončení rozhovoru s pani H. utekal po dcéru do škôlky, kde prišiel príliš skoro a to tak, že dcéra nestihla ani zjesť olovrant. Následne na ňu zase psychicky tlačil a manipuloval ju a nahrával s ňou videá proti mojej osobe. 30.11.2023 sa manžel dohodol s pani H., že po dcéru pôjdem do materskej školy ja, manžel v práci končí o 16:00, avšak keď som do materskej školy prišla 15:50, dcéra tam už nebola. Manžel ju opäť vybral skôr a zobral ju k sebe do práce. Dcéra to už nevydržala, tlačila na otca aby jej umožnil zavolať mi a v telefonickom rozhovore mi nešťastná hovorila, že už chce byť len so mnou a chce od neho hneď odísť. Čakala som ju doma, ale zámerne neprišiel. Opäť vystihol čas, keď vedel, že som v obchode a nutil dcéru zvoniť na zvonček niekoľko minút a mrznúť von v nepriaznivom počasí a nahováral jej že ju nechcem pustiť domov. Zvonil aj susedom, ale susedia sa ho boja, pretože vedia, že vždy robí problémy, a neotvorili mu (uvádzam súdu do pozornosti, že manžel má niekoľko kľúčov od vchodu). Následne mi manžel vôbec nezdvíhal telefón, tak som išla skontrolovať dcéru k mojej matke, pretože tam manžel žije, aj napriek tomu že má prenajatý byt. Po príchode k mojej matke sa dcéra neskutočne bála a mala strach, aby som ju nenechala s otcom. Plakala otcovi, aby ma nevyháňal z bytu mojej matky, pretože ona chce ísť so mnou. Dcéru som zobrala so sebou a vedela som, že už je spokojná, nemá strach a cíti sa v bezpečí. Tiež som vedela, že dobrovoľne s ním nikam nepôjde a už vôbec nie bez mojej prítomnosti, pretože vo mne má pocit bezpečia a istoty, ktorý potrebuje. Dňa 1.12.2023 na naliehanie môjho manžela cez sms správy, že si príde dňa 2.12.2023 (v sobotu) o 7:30 ráno po dcéru som mu napísala, že ak dcéra bude chcieť s ním ísť a príde triezvy, tak dobre. Ráno sme ho s dcérou čakali, no zasa neprišiel. Zavolať o 8:00 ráno, pod vplyvom alkoholu, kde nevedel ani poriadne artikulovať, či po ňu ešte môže prísť, nato som mu povedala, že v takomto podnapitom stave nie. Následne si vymýšľal, že pri nás bol a nikto mu neotvoril. Pripájam ako dôkaz komunikáciu sms správ a jeho polohu kde sa nachádzal počas celej noci aj dňa. Veľa krát v noci mňa a aj dcéru zobudil, ako nám ustavične písal a telefonoval. Dcéra mu ani počas dňa nechcela dvíhať telefón a preto som jej bola nútená vybrať SIM kartu z telefónu. Ak zavolá na môj telefón dcéru mu vždy dám, ale ona s ním odmieta telefonovať. Obťažuje ma neustále počas dňa aj v noci, že pacujem ako prostitútka a taktiež mi ponúka peniaze za sex. Dňa 4.12.2023 k nám opäť prišiel, keď mala dcéra narodeniny. Nezablahoželal jej a vedel, že dcéra je chorá, berie antibiotiká a za každú cenu sa ju snažil volať von šmýkať sa, no neúspešne. Volal ju k sebe, že si má ísť otvoriť darčeky, na čo mu povedala, že jej ich má priniesť domov ak chce. Ďalej klamal dcéru, že k nemu má prísť G. (mojej sestry dcéra), ale tiež to bolo neúspešné a nechcela s ním odísť. Nakoľko všade klame že dcéru bránim stykať sa s ním, tak som s ňou 12.12.2023 vyšla k manželovi pred vchod, aby s ním išla do Športovej haly na vystúpenie G. J.. Povedala som jej aby k nemu nastúpila do auta a po programe sa opäť vráti ku mne domov. Dcéra chytila paniku a s otcom opäť odísť nechcela. Už predtým doma plakala a veľmi ma prosila, že s ním nikam nechce ísť. Bojí sa s ním byť sama. Povedala mi niekoľko krát, že aj jeho hry ju veľmi boľia, pretože ju silno stláča. Tiež mi povedala, že sa bojí, pretože ak mu niečo povie, že s ním nechce tráviť čas, tak to bude veľmi zle, že sa to nesmie dozvedieť. Úplne o tom svedčí Wivien správanie vo všetkých prípadoch. Dcéra vždy chce byť so mnou a nikdy s ním sama nechce nikam ísť. Odporca popisuje, že dcéra nenavštevuje materskú škôlku - dcéra škôlku navštevuje, ale od septembra t.r. je chorľavá. Odporca ju vždy chcel dať do Materskej škôlky, aj keď brala lieky, aby sa vyhol akejkoľvek starostlivosti. Otec dcéru nevenoval skoro žiaden svoj čas, pretože jeho prioritou sú celé roky nadväzovanie kontaktov a sexuálnych vzťahov s inými ženami a navštevovanie barov, čomu nie je inak ani teraz. Domov mi chodia pred dvere rómovia, ktorí chcú zbiť môjho manžela, pretože spáva s ich ženami a frajerkami. Neraz takto prišiel domov zbitý a od krvi, pretože navádzal zadané

ženy k sexu. Odporca sa vyjadruje o mojom liečení k alkoholizmu. Chcem uviesť do pozornosti, že som nepodstúpila žiadne liečenie a bez akýchkoľvek problémov dlhodobo abstijnem a na vlastnú žiadosť navštevujem ambulanciu lekára každý pondelok kvôli kontrole ako dôkaz mojej abstinencie, pretože môj manžel ustavične všetkým známym tvrdí, že požívam alkohol. Môj lekár mi už dávnejšie hovoril, aby som ambulanciu navštevovala len raz mesačne. Keďže chcem vyvrátiť akúkoľvek pochybnosť o požívaní alkoholu, tak som s tým nesúhlasila. Manžel opäť vo vyjadrení Spomína p.Taščicu, kde opäť zavádza a klame. Tvrdí, že p. I. ho napadol, ale opak je pravdou. Chcem taktiež uviesť do pozornosti, že dcéra má z toho doteraz psychické následky ako môj manžel zbil p. I. do krvi a bezdôvodne a pod vplyvom alkoholu pred očami celého sídliska, načo mu hneď bolo schválené prvotné neodkladné opatrenie na dcéru Wivien. Manžel sa mi neustále vyhráža, že dcéru zoberie do Nemecka, kde má byť a žije tam aj jeho sestra. Dcéra má doteraz veľmi zlé spomienky na vydané neodkladné opatrenie, keď bola nútená ostať bývať s ním a často mi telefonovala s plačom. Nechcem si ani predstaviť, čo by sa udialo s jej psychikou, ak tieto slová naplní. Celé roky manipuluje naše spoločné okolie, šíri o mne klamstvá a snažil sa zo mňa urobiť alkoholičku. Toto robil každej svojej bývalej partnerke. Pripájam ako dôkaz správy od jeho bývalej priateľky C. K.. Taktiež pripájam komunikáciu manžela so C. K., ktorej píše a volá ju so sebou na akékoľvek výlety a wellness počas nášho manželstva. Pripájam tiež ako dôkaz správy manželovho syna K., ktorý nechcel ísť k nám domov, ale radšej zostal u svojho starého otca, keď bol na návšteve na Slovensku, pretože aj jeho môj manžel psychicky a fyzicky týral. Manžel neustále tvrdí, že všetko finančne hradí on, no o dcéru sa v tomto čase výhradne starám len ja. Oblečenie, strava, lekárne, voľný čas, atď.. Dokonca neuhrádza ani škôlku, kde mu ustavične chodia upomienky. Keďže zatiaľ sa máme spoločne podieľať na výdavkoch týkajúcich sa dcéry a ja uhrádzam všetko ostatné, tak som pohoršená, že nezvláda dcéru zaplatiť ani materskú škôlku. Dňa 13.12.2023 sme sa opäť stretli na UPSVR - u p. H. a K., ja, manžel a dcéra Wivien, kde sa manžel vyjadril, že si ju na sviatky vezme a vráti ju až po Novom roku. Následne jej pracovníčky dali na výber, s ktorým rodičom odíde z UPSVR, kde sa dcéra rozhodla pred očami manžela, že pôjde s ním. Akonáhle som ju obliekla a mala s ním odísť bez mojej prítomnosti, opäť dostala paniku, bála sa s ním ísť sama a neodišla s ním. Opäť mi niekoľkokrát povedala, že sa pred tatíkom bojí povedať pravdu, pretože nám zasa bude robiť zle. Myslím si, že je dokázané a úplne samozrejmé, že dcéra sa bojí tráviť spoločný čas s otcom osamote. Preto žiadam súd aby zoberal do úvahy to najdôležitejšie, a to, aby dcéra predchádzala takému stresu do doby, kým sa situácia poriadne a dôkladne neprešetří súdnym znalcom, ako sa vyjadrila aj p. H., že v tomto prípade je to nevyhnutné. Navyše je úplne nevhodné, že sa manžel neustále stretáva v prítomnosti našej dcéry so svojimi známosťami. Už bola s nimi v jeho niekoľkých bytoch, na chatách a taktiež s ňou chodievala ku nim domov."

5. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov zo dňa 6.12.2023 oznámil súdu, že na základe predvolania sa na tunajšie oddelenie dostavila matka mal., E. B., ktorá je t.č. nezamestnaná, evidovaná na ÚPSVaR Bardejov, ako uchádzačka o zamestnanie. Prácu si aktívne hľadá, doposiaľ ak si aj niečo našla, otec maloletej jej to zmaril. Od januára 2023 by mala nastúpiť do nového zamestnania. Brigádnicky si privyrába a jej príjem je cca 300€ – 400€ mesačne. Matka uvádza, že otec mal. klame, ohovára ju a mal. Wivien proti nej navádza. Medzi nimi, ako manželmi boli stále hádky, konflikty a preto aj začala požívať alkohol. Pravidelne, jedenkrát týždenne navštevuje odborného lekára, abstijnuje a lieči sa. Svedčia o tom aj lekárske správy, ktoré sú prílohou súdneho spisu. Podľa udania matky, mal. Wivien otca nemá rada, nechce ho vidieť a bojí sa ho. Rozpráva iba to, čo on chce. Otec mal. sa zdržiava pri jej matke a spolu pijú. Aj počas obnovenia spoluzitia víkendy netrúvil s rodinou, ale v baroch a pohostinstvách. Incident ktorý nastal a bola privolaná policajná hliadka vyvolal otec. Mal. Timon ticho sedel, manžel matky našho nakričal a obe mal. deti plakali. Na to mal. Timon zavola svojmu otcovi, J. F. a ten následne políciu. Mal. deti boli svedkami toho, ako otec mal. Wivien ubližuje ich matke. Po návrate matky z polície otec mal. Wivien zobral k starej matke, kde ju aj nechal a odišiel preč. S maloletou sa vrátili na druhý deň večer. Mal. Wivien má z otca strach, avšak ak je matka prítomná, tak sa ho nebojí. Matka tiež uvádza, že žiaden nový vzťah nemá. Otec sa matke údajne vyhráža, že dcéru zoberie do zahraničia, kde pracovne cestuje. Má tam svoj byt a rodinu. Matka mal. Wivien proti otcovi nenavádza, práve naopak sama jej hovorí, aby s ním volala. Na základe predvolania sa na tunajšie oddelenie dostavil otec mal., F. B., ktorý uviedol, že po vydaní NO o zverení mal. do jeho osobnej starostlivosti s matkou mal. obnovili spoluzitie a z tohto dôvodu bolo aj súdom konanie vo veci samej zastavené. S matkou mal. u právniky spísali dohodu o ukončení jej vzťahu s iným mužom, abstinenciou a dodržiavaním liečebných postupov. Situácia v rodine bola dobrá do dňa 16.11.2023, kedy medzi matkou a otcom opakovane nastal konflikt. Mal. Wivien sa otca spýtala, či sa bude hnevať ak na jej narodeniny príde ujo Majo /bývalý priateľ matky/ a donesie jej zajaca, čo jej mamka sľúbila. Matka porušila dohodu, znova si začala písať s bývalými

známostami a údajne aj teraz má nový vzťah. Na to nastal incident s mal. Timonom Dračom /synom matky/, kedy ho F. B. upozornil, aby sa šiel hrať do svojej izby. Podľa udania otca mal. na to začal vrieskať a vyhadzovať ho z bytu. V tejto situácii matka podporila maloletého a medzi rodičmi mal. Wivien nastala výmena názorov a hádka. Mal. Timon volal starej matke /matke matky p. D./ a chcel odísť k nej. Matka s mal. Timonom odišla na balkón, po krátkom čase sa vrátili a prišla aj polícia. Otec v tom čase s mal. Wivien pozerali rozprávky. Po príchode polície bol v byte klud. Matka s deťmi odišla na políciu. Z polície sa vrátila s mal. Wivien, ktorá ostala s otcom a matka odišla preč. Dňa 19.11.2023 matka na byte vymenila zámok, takže otec maloletej do bytu vstúpiť nemohol, nedvíhala mu telefón a dcéra bola s ňou. Otec sa zdržiaval u svokry, p. D.. Zabezpečil si byt na ul. K. XX, D.. Maloletá celý týždeň nenavštevovala predškolské zariadenie. Otec ma podozrenie, že matka začala požívať alkohol. Matka otcovi písala, aby jej zaslal nejaké peniaze, keďže ona nemá žiaden príjem. Otec mal. chce podať návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletej. Navrhuje aj SOS, avšak iba v tom prípade, ak matka preukáže aký má príjem a z čoho chce uhrádzať potreby maloletej. Na spoločnom stretnutí rodičov maloletej bolo dohodnuté, že dňa 6.12.2023 bude na RPPS tunajšieho oddelenia vykonaný pohovor s mal. Wivien. Dňa 4.12.2023 tunajšie oddelenie kontaktovala matka mal., E. B. a uviedla, že na dohodnuté stretnutie sa nemôže aj s dcérou dostaviť nakoľko je covid pozitívna. S dcérou bola u detského pediatra, G. L. a maloletá Wivien užíva antibiotiká. Matka opakovane uviedla, že má obavu aby otec maloletú Wivien neunesol do zahraničia, kde pracovne cestuje a má tam rodinu. Mal. Wivien aj keď je s otcom matke volá, aby pre ňu prišla, že chce byť s ňou. Obaja rodičia maloletej uviedli, že na Okresný súd v Bardejove podali návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov. Tunajším oddelením bolo obom rodičom poskytnuté sociálne poradenstvo, doporučená návšteva RPPS s čím obaja súhlasili, ako aj s vykonaním pohovoru s maloletou u psychológa tunajšieho oddelenia po jej vyliečení. Taktiež bola vyžiadaná správa z predškolského zariadenia, ktoré maloletá navštevuje.

6. Z rodného listu mal. A. B., nar. X.XX.XXXX súd zistil, že sa narodila rodičom E. B. a F. B..

7. Súdu boli matkou predložené :

1/ potvrdenia OR PZ Bardejov, OO PZ Bardejov zo dňa 14.11.2023 o podaní oznámenia E. B. týkajúci sa fyzického napadnutia a nadávok, ktoré je evidované pod č. ORPZ-BJ-OPP3-812/2023-P.

2/ lekárske správy o zdravotnom stave navrhovateľky E. B. zo dňa 14.11.2023 ( útok na ňu v bare so sestrou ) a 20.11.2023 ( negatívne testy na alkohol z 2.10.2023, 9.10.2023, 16.10.2023, 30.10.2023, 6.11.2023, 13.11.2023, od 16.6. 2023 pravidelne sledovaná / 22 kontrol s negatívnym výsledkom alkoholu v moči ), odp. abstinencia od alkoholu.

8. Na vyžiadanie súdom bolo súdu predložené vyjadrenie OR PZ Bardejov s prílohami ( čl. 22 -33 ) z ktorého vyplýva, že matka maloletej podala tri podania na OR PZ Bardejov. Dve podania sa týkajú incidentu matky s jej manželom F. B. dňa 11.11.2023 ( slovná výmena medzi manželmi, fyzické napadnutie manželky manželom búchaním po ruke a chrbte, vyhrážky o vypichnutí oka, týmto nevzniklo menovanej zranenie, ktoré by si vyžiadalo lekárske ošetrenie ) a zo dňa 12.11.2023 ( manžel ju sotil do skrine, dcéra Wivien zasiahla a nedošlo k útoku, týmto nevzniklo menovanej zranenie, ktoré by si vyžiadalo lekárske ošetrenie ). Manžel mal byť pod vplyvom alkoholu. Veci boli vedené pod č. ORPZ-BJ-OPP3-804/2023-P a č. ORPZ-BJ-OPP3-806/2023-P a boli predložené M. D., odboru všeobecnej vnútornej správy na prejednanie. Vec č. ORPZ-BJ-OPP3-812/2023-P sa týka napadnutia matky C. N..

9. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 19.6.2023, č.k. 15P/1/2023-17 súd nariadil neodkladné opatrenie v tomto znení :

„ I. Maloletá A. B., nar. X.XX.XXXX sa predbežne z v e r u j e do osobnej starostlivosti jej otca F. B., nar. X.X.XXXX, pričom je oprávnený a povinný maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

II. Matke maloletej E. B., nar. XX.X.XXXX sa u k l a d á predbežne prispievať na výchovu a výživu maloletej A. B., nar. X.XX.XXXX vo výške 60,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci vopred k rukám jej otca F. B., nar. X.X.XXXX, počnúc dňom vykonateľnosti tohto výroku uznesenia. "

Z odôvodnenia uznesenia oi. vyplýva, že :

15. Súd po posúdení tvrdení uvedených v návrhu dospel k záveru, že v tomto prípade je nutné bezodkladne upraviť rodičovské práva a povinnosti k maloletej A.. Ako vyplýva z vykonaných šetrení, otec s maloletou odišiel zo spoločnej domácnosti s matkou z dôvodu, že matka prestala abstinovať a začala opätovne požívať alkoholické nápoje v takej miere, že nie je schopná sa postarať o maloletú. Matka prestala navštevovať svojho psychiatra, čo potvrdila aj jej matka, u ktorej momentálne prebýva.

Pri šetrení pomerov bolo s matkou ťažké komunikovať a na oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí sa nedostavila, na telefonáty nereaguje. Od odchodu otca s maloletou zo spoločnej domácnosti, tento zabezpečuje starostlivosť o maloletú výlučne sám. Teda otec osvedčil tvrdené skutočnosti na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. S ohľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že v tomto prípade je v záujme maloletej jej dočasné zverenie do osobnej starostlivosti otca (ods. I výroku uznesenia). Súdu sa javí takéto dočasné riešenie situácie vzhľadom na vek dieťaťa za primerané a zodpovedajúce zisteným skutočnostiam a zabezpečí maloletej stabilné výchovné a rodinné prostredie do času, kým prípadne nebude rozhodnuté vo veci samej ohľadne úpravy práv a povinností rodičov k maloletej. V tomto prípade súd koná preventívne. Navyše súd v tomto poukazuje na zistenia kolízneho opatrovníka. Vzhľadom na závažnosť situácie na strane matky ( zrejme bude nevyhnutná liečba ) súd zároveň určil, že otec bude dočasne maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

18. O uložení povinnosti matke maloletej prispievať na jej výživu súd rozhodol podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku v spojení s § 62 a nasl. Zákona o rodine s tým, že súd určil vyživovaciu povinnosť v nevyhnutnom rozsahu a to v sume 60,- eur mesačne ( ods. II výroku uznesenia ). Súd zároveň poukazuje na ust. § 62 ods. 1 ZR a to že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť, čo v tomto prípade trvá, keďže dieťa je maloleté ( nar. v roku 2018 ). Vyživovaciu povinnosť majú obaja rodičia, teda aj otec maloletého, ale je nevyhnutné, aby sa na výchove a výžive dieťaťa prostredníctvom vyživovacej povinnosti podieľala aj matka. Samozrejme v tomto súd s poukazom na ust. § 62 ods. 4 Zákona o rodine prihliadol aj na výlučnú osobnú starostlivosť otca o maloletú.

19. S ohľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Súd však apeluje najmä na matku maloletej nech vyhľadá odbornú pomoc za účelom pomoci s jej problémom. Uvedená situácia neprospeje predovšetkým matke, ale aj jej vzťahu s maloletým dieťaťom a samotnej maloletej. V ďalšom konaní vo veci samej, bude súd zisťovať, aké sú podmienky rodičov na riadny výkon ich rodičovských práv a povinností, pričom k uvedenému rozhodnutiu bude nutné vykonať ďalšie dokazovanie v rámci riadneho civilného konania podľa ust. CMP, CSP, presahujúci rámec osvedčenia v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia ( tak ako to súd uviedol vyššie vrátane riadneho zistenia schopnosti a možností, majetkových pomerov rodičov podieľať sa na výchove a výžive maloletého aj pre účely určenia výšky riadneho bežného výživného, ako aj v otázke výkonu osobnej starostlivosti o maloletú, či úprave styku s ňou ).

Uvedené uznesenie bolo potvrdené aj uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 20.7.2023, č.k. 15CoP/14/2023-58 a nadobudlo právoplatnosť 3.8.2023.

10. Uznesením súdu zo dňa 8.8.2023, č.k. 15P/1/2023-80 súd rozhodol, takto :

„ Konanie vo veci samej z a s t a v u j e .

Z r u š u j e neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bardejov zo dňa 19.6.2023, č.k. 15P/1/2023-17 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 20.7.2023, č.k. 15CoP/14/2023-58.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania."

Z odôvodnenia uznesenia oi. vyplýva, že :

2. Podaním doručenom súdu dňa 8.8.2023 otec zobral svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia aj vo veci samej späť v celom rozsahu a matka zobrala svoje odvolanie voči nariadenému neodkladnému opatreniu späť v celom rozsahu z dôvodu dohody o obnove spoločnej domácnosti spolu s maloletou. Uvedené podanie je podpísané rodičmi maloletej, ktorí zároveň súhlasia so späťvzatím návrhov navzájom.

7. Keďže navrhovateľ - otec vzal návrh vo veci samej na úpravu práv a povinností k maloletej späť, súd konanie zastavil v zmysle ust. § 29 ods. 1 CMP, keďže v tomto prípade nie je potrebné v konaní pokračovať, keďže odpadol dôvod na vedenie tohto konania.

8. Vzhľadom k cit. ust. CMP a CSP súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bardejov zo dňa 19.6.2023, č.k. 15P/1/2023-17 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 20.7.2023, č.k. 15CoP/14/2023-58 a to z dôvodu, že boli splnené podmienky uvedené v ust. 363 CMP, tj. odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené, keďže rodičia maloletej obnovili spolužitie a spoločnú domácnosť a teda nie je nevyhnutná úprava ich práv a povinností k maloletej.

Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.8.2023.

11. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 31.8.2023, č.k. 1P/122/2022-158 súd upravil práva a povinnosti rodičov k mal. I. F., nar. XX.XX.XXXX, pričom tento bol zverený do osobnej starostlivosti jeho otca, matke určená vyživovacia povinnosť a určený styk s maloletým.

Z odôvodnenia rozsudku oi. vyplýva :

48. Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, takmer výlučnú osobnú starostlivosť o maloletého I. vykonáva jeho otec, ktorému je zverený do osobnej starostlivosti na základe nariadeného neodkladného opatrenia vo veci sp. zn. 4P/22/2022. Vykonanými šetreniami neboli zistené žiadne nedostatky v jeho starostlivosti o maloletého. Maloletý má otcom zabezpečené všetky potreby a je mu poskytovaná adekvátne starostlivosť na požadovanej úrovni ( od zabezpečenia bývania, osobnej starostlivosti, stravy, materiálnych potrieb, zabezpečenia vzdelania, školských pomôcok, výletov a programu počas voľného času a pod. ). Preto súd zhodne s návrhom kolízneho opatrovníka ( napokon aj za súhlasu matky ) zveril maloletého do jeho osobnej starostlivosti a to s prihliadnutím na jeho vek a potreby. Uvedené bude v záujme maloletého za účelom zabezpečenia jeho riadnej, pokojnej výchovy a stabilného, a pokojného výchovného rodinného prostredia. Vzhľadom k zisteným problémom matky s abstinenciou od alkoholu, a zistenej starostlivosti otca o maloletého, je súd názoru, že otec je oveľa vhodnejšou osobou pre zabezpečenie zdravého fyzického a psychického vývinu maloletého. Maloletý sám vyslovil, že chce byť v starostlivosti otca a je s ním spokojný a šťastný. U otca nemá žiadne rušivé situácie, je tam pokoj a pohoda. Aj keď samozrejme má rád oboch rodičov, ale vo vzťahu k matke opakovane vyslovoval obavy ohľadne situácii, ktoré si maloletý pamätá z doby, kedy matka nadmerne požívala alkohol ( odchádzala, ostal sám, alebo jej bolo zle, a nevedel, čo robiť, či nádavky na jeho osobu ). Uvedené asi nie je vhodným správaním sa rodiča vo vzťahu k riadnej výchove svojho dieťaťa. Dieťa v jeho veku sa má hrať, chodiť do školy, mať bezstarostný život a nie zažívať a riešiť takéto vážne situácie jeho rodičov. Aj na uvedené preto súd prihliadal. Samozrejme maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok majú právo obaja rodičia. Súd však apeluje na matku maloletého, aby svoju situáciu nepodceňovala a nezľahčovala ( ako to robila počas konania vyjadreniami, že ona problém nemá, všetci a všetky inštitúcie a správy nehovoria pravdu, klamú, len ona jediná hovorí pravdu a pod. ), a aby ju seriózne riešila. Je zarážajúce, že v čase konania vo veci samej, kde sa matka domáha striedavej osobnej starostlivosti o maloletého, dôjde k porušeniu abstinencie a jej hospitalizácii na psychiatrickom oddelení, pričom kolízny opatrovník pri šetrení ju zastihne u svojej matky so zjavne abstinenčnými príznakmi a sporo odetú. Pričom následne zopár týždňov maloletého ani nekontaktovala. Na problémy s alkoholom poukázala aj jej matka, či ošetrojúci lekár - psychiater, pričom jej opakovane bola odporúčaná odborná ústavná pomoc v špecializovaných zariadeniach na liečbu alkoholizmu, čo matka doposiaľ odmieta. Je potrebné, aby si matka uvedomila, že jej vzťah s maloletým, či starostlivosť o neho a styk s ním, nenarúša ani otec, ani jeho právny zástupca, ani úrady, či súd, ale ona sama svojim konaním a to zľahčovaním jej problému s alkoholom. Súd plne chápe otca, že má obavy o svoje dieťa, v čase keď je dieťa s matkou, že matke v tomto neverí. Rovnako by bolo vhodné, aby vyjadrenia matky k tej istej veci neboli rozdielne. Súd je názoru, že s poukazom na uvedené, je zmena pomerov maloletého a rodičov daná a uvedené je dôvodom na zmenu súdneho rozhodnutia o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému.

49. Čo sa týka úpravy styku matky s maloletým, súd rovnako vychádzal z vykonaných dôkazov, vyjadrení účastníkov v konaní, či pred inými subjektami participujúcimi na konaní a vyššie uvedeného ( v bode 48 ). V tomto prípade sa súdu javí vhodná a v záujme maloletého úprava styku matky s ním rozdelená do dvoch období bez prespatia a následne s prespatím maloletého u nej, kedy v prvom období bude matka mať opätovne šancu a priestor dokázať, že chce svoj zdravotný stav riešiť ( aj prípadným ústavným liečením ), že dieťa je pre ňu prioritou, a že po uplynutí prvých 6 mesiacov nebude musieť mať maloletý a otec obavy a bude možné sa ňu spoľahnúť ( a tým predchádzať negatívnej skúsenosti maloletého s matkou súvisiacou s jej alkoholizmom ). Je potrebné, aby sa situácia a pomery matky a jej vzťahu s maloletým počas prvých šiestich mesiacov stabilizovala a následne mohol byť realizované stretávanie sa so synom aj s prespatím. Preto súd určil, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým počas obdobia 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku každý páry týždeň príslušného kalendárneho mesiaca v sobotu od 8.00 hod. do 20.00 hod. a v nedeľu od 8.00 hod. do 20.00 hod. a každý nepárny týždeň príslušného kalendárneho mesiaca v stredu od 15.00 hod. do 20.00 hod. a štvrtok od 15.00 hod. do 20.00 hod. a počas obdobia po uplynutí lehoty 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku každý páry týždeň príslušného kalendárneho mesiaca od soboty od 8.00 hod. do nedele do 20.00 hod. a každý nepárny týždeň príslušného kalendárneho mesiaca v stredu od 15.00 hod. do 20.00 hod. a štvrtok od 15.00 hod. do 20.00 hod.. Na stretávaní sa maloletého počas nepárneho týždňa bola medzi rodičmi zhoda. Zároveň súd určil rodičom práva a povinnosti pri realizácii styku matky s maloletým, aby sa predchádzalo konfliktom medzi nimi ( rovnocenné podmienky odovzdávania, preberania dieťaťa, povinnosti prípravy dieťaťa a pod. ) a stanovil podmienky telefonického kontaktu matky s maloletým. Súd

poukazuje aj na skutočnosť, že nebolo zistené, aby otec bránil synovi stretávať sa s matkou, skôr bol opatrný a jeho obavy o maloletého vyplývali zo správania sa matky. Matka tiež počas konania ( obdobia porušenia abstinencie ) neiniciovala styk so synom tak, ako sa rodičia pôvodne dohodli. Obaja rodičia majú svoje dieťa radi a ich rola v živote maloletého je veľmi dôležitá. Uvedené však musí byť v záujme maloletého a nesmie mu byť na ujmu, ani ho nijakým spôsobom nepoškodzovať na zdraví fyzickom, či psychickom a jeho riadnom vývoji. V tomto však nič nebráni rodičom sa dohodnúť na stretnutiach aj mimo rozhodnutia súdu, resp. podať návrh na zmenu súdneho rozhodnutia v prípade zmeny pomerov. Vec nie je právoplatne ukončená v dôsledku podaného odvolania matky, o ktorom bude rozhodovať odvolací súd.

12. Zo správy Materskej školy, Komenského 47, Bardejov zo dňa 11.12.2023 vyplýva, že mal. Wivien v šk. r. 2023/2024 navštevuje MŠ od septembra pravidelne. Do MŠ dieťa privádzajú a vyberajú striedavo rodičia. Prerušenie dochádzky dieťaťa do MŠ je zdôvodnené buď chorobou dieťaťa, dovolenkou rodičov. Pri preberaní a odovzdávaní dieťaťa, či už matke alebo otcovi nebadajú u dieťaťa nevhodné správanie, prípadne emočné stavy. Priebeh je normálny, dieťa neodmieta ani otca ani matku. Wivien je normálne dieťa, ktoré sa vyvíja primerane veku, spolupracuje s učiteľkami, má kamarátov, v MŠ je rada, nezaznamenali žiadne zmeny v správaní dieťaťa. Spolupráca rodičov s MŠ je z oboch strán štandardná, rodičia sa zaujímajú o dieťa a vždy je dieťa vhodne a čisto oblečené, je taká malá parádica. Nezaznamenali žiadnu konfliktnú situáciu rodičov v MŠ.

13. Z predbežnej správy psychológa ÚPSVaR Bardejov zo dňa 19.12.2023 súd zistil, že dňa 13.12.2023 bola zrealizovaná dyadickej psychologická konzultácia s oboma rodičmi, individuálna psychologická konzultácia s maloletou Wivien a rodinná psychologická konzultácia s maloletou Wivien a oboma rodičmi. Uvedených psychologických konzultácií sa zúčastnila aj kolízna opatrovníčka Mgr. Jana Pangrácová. Cieľom poradensko- psychologických konzultácií bolo posúdenie vzťahu maloletej Wivien k obom rodičom. Cieľom poradensko- psychologických konzultácií bola práca s rodičmi na nedostatočnej komunikácii a pretrvávajúcom rodičovskom konflikte. Z psychologických konzultácií vyplýva, že maloletá Wivien počas individuálnej konzultácie vyjadrila, že jej vzťah k ockovi a mamke je pozitívne orientovaný. S oboma rodičmi veľmi rada trávi svoj čas a hrá sa s nimi. Uviedla, že najviac by ju potešilo, keby sa ocko a mamka skamarátili a nehádali sa. Zároveň vyjadrila túžbu, aby všetci znova spolu bývali, ale bez hádok a konfliktov. Počas dyadickej konzultácie rodičia na seba vzájomne útočili a vyčítali si osobné veci ako napr. svojich partnerov, pitie alkohol a iné. Poučili ich, aby k maloletej Wivien pristupovali citlivo a uprednostňovali predovšetkým jej potreby. Pre maloletú Wivien sú tieto ich osobné problémy značne devastujúce, vzhľadom k veku, v ktorom sa aktuálne nachádza. S rodičmi následne zrealizovali aj rodinnú konzultáciu, na ktorej bola prítomná aj maloletá Wivien. Počas sedenia sa Wivien túlila k ockovi a hrala sa s ním. Pôsobila pokojným a šťastným dojmom. Vyzvali ju, aby rodičom vyjadrila svoje túžby a to, ako by sa jej to páčilo. Wivien odmietla rodičom vyjadrovať svoje postoje, ale na základe jej správania a gestikulácie vyjadrila, žeby sa jej páčilo, keby boli rodičia ticho a nehádali sa. Oboch rodičov v závere stretnutia poučili o tom, že je nevyhnutná spolupráca s Referátom poradensko- psychologických služieb na zlepšení komunikácie a rodičovskom konflikte. Primárnym dôvodom je skutočnosť, že ich hádky a konflikty výrazne narúšajú postoj dieťaťa aj jeho zdravý vývin. Obaja rodičia návrh prijali. Ponecháva na zvážení súdu návrh o zverení maloletej Wivien do striedavej osobnej starostlivosti neodkladným opatrením.

14. Pri pohovore s maloletou Wivien za prítomnosti kolíznej opatrovníčky maloletá udávala, že : „, chodím do škôlky. Teraz je s mamkou. Chodí na tanečnú, tancuje, vystupuje. Chodí na preliezku. Má rada šmoulov, sponge boba. Rozprávny pozerá s mamkou. K otázke, čo robí s tatkom, uviedla, že u neho spinká, kúpala sa tam, mala tam penu, veľa. Chodia na ihrisko, hrajú sa. Tatko veľa pracuje, aby jej mohol kúpiť hračky. Potom sama udávala, že tatko je klamár, že chytil mame ruku, bolelo ju to, je nerváčik. K otázke, či jej niekto hovoril, ako má vypovedať, sa usmiala, zamyslela a potom povedala, že to videla. Chce zajka, má jej ho kúpiť, neuviedla kto, mamka sa o neho postará, ona ho bude hladkať. Má brata I., chodí k nim, je to jej braček. Bývajú teraz samé s mamkou, I. tam není, on býva u tatka. Doma pozerá telku, nechce si umývať ruky, ale potom si ich umyje. Takto teraz býva blízko pri škôlke, bola u neho, má kôš, čo sa sám otvára. Páči sa mi u neho, má luxus. Teším sa na tatka, mám tam hračky, varím tam, mám gril, burger, hranolky, kečup. Spala u tatka minulú noc a bolo v pohode. Som rada aj u mamky aj tatka. Chcela by, aby sa kamarátili, nechcú sa kamarátiť, aby sme boli všetci spolu. Spinkať chcem aj u mamky, aj u tatka. Spomínala uja Maja a rybičky, on má rád mamku, aj môj kamarát je. Tatko vie variť, aj mamka. Ale tatkovi sa nechce variť, aj babka donesie jedlo. U mamky mám tiež kuchyňu,

varím. Sama sa hraje v kuchyni. I. chodí, mám ho rada, hrajú sa. Kreslí rada obrázky. Tatko chodí aj do Nemecka. Bola v Turecku na dovolenke. Mamka nechcela ísť na výlet, že najprv zarobí peniaze, preto musí chodiť do práce, nezarobila, tak nemá peniaze. Keď nebude chodiť do práce, nebude mať peniaze. Na otázku kde je doma, uviedla, že bývam s mamkou. Tatko býva pri škôlke. V škôlke je dobre. Stromček má aj u mamky, aj tatka. Robila ich. Ku babke D. chodia, spali tam aj s tatkom. Na I. sa teším. Chceme byť s mamkou, ale dobre mi je aj s tatkom. Obaja sú dobrí. "

15. Podľa § 2 ods. 1, 2 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

16. Podľa § 360 ods. 1, 2 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

17. Podľa § 324 ods. 1, 2 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

18. Podľa § 325 ods. 1, 2 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje, b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde, c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje, g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

19. Podľa § 329 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

20. Podľa § 361 CMP súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

21. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

22. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

23. Predovšetkým je potrebné poukázať na to, že pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení je rozsah dôkazných prostriedkov zúžený. Nie je potrebné, a vzhľadom na časovú neodkladnosť ani vhodné vykonávať dokazovanie v takom rozsahu, ako pri rozhodovaní vo veci samej, avšak je nutné, aby boli základné skutočnosti, ktoré tvoria podklad pre rozhodnutie, aspoň osvedčené. Za osvedčené možno považovať tie skutočnosti, o ktorých boli predložené dôkazy, resp. sú medzi účastníkmi nesporné. Zmyslom neodkladných opatrení je bezodkladné riešenie takej situácie, ktorá neznesie odklad a je nutný zásah súdu do úpravy pomerov medzi účastníkmi právneho vzťahu. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím, neprejudikujú sa ním práva účastníkov, čo znamená, že obsahom dočasnej úpravy obsiahnutej v neodkladnom opatrení nie je súd viazaný a v konečnom rozhodnutí môže

rozhodnúť inak. Súd neodkladným opatrením poskytuje strane dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu postavenia oprávnenej osoby aj za cenu, že skutočný stav nie je ešte náležite zistený, a teda že jej subjektívne právo, ani tomu zodpovedajúca subjektívna povinnosť, nie sú celkom nepochybné. Neodkladným opatrením možno niekoho obmedziť vo výkone jeho práv len v nevyhnutnom rozsahu alebo dočasne. Navyiac návrh neodkladného opatrenia nemusí nevyhnutne kopírovať znenie zákonného textu cit. ust. zákonov ( použitý výraz „ najmä „ ).

24. Súd musí pri všetkých prípadoch rozhodovania o výkone rodičovských práv a povinností, rešpektovať právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy musí prihliadať na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia, ako aj na schopnosť rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd musí dbať o to, aby sa rešpektovalo právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby sa rešpektovalo právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi. Právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom vyplýva najmä z článku 7, čl. 9 ods. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, ako aj ust. Zákona o rodine.

25. Neodkladné opatrenia sa podľa ich obsahu nariaďujú v súlade s ustanovením § 325 CSP v spojení § 360 a nasl. CMP. Z toho, že v prvej vete § 325 CSP je použité slovo najmä vyplýva, že výrok predbežného opatrenia môže, ale nemusí zodpovedať zákonnému textu. Prax chápe zverenie maloletého do starostlivosti toho ktorého z rodičov obdobne ako jeho odovzdanie do starostlivosti toho ktorého z rodičov, obdobne ako to vyplýva z ust. § 367 ods. 1 CMP ( samozrejme za predpokladu, že dieťa sa reálne nachádza u druhého z rodičov a je potrebné jeho odovzdanie, čo v tomto prípade absentuje na strane matky, keďže dieťa je väčšinu času s ňou, u otca tiež, keďže ako bolo zistené, dieťa sa tiež zdržiava aj u otca ). Je preto potrebné poukázať na skutočnosť, že v tomto prípade sa nejedná o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa ust. § 367 CMP, teda nejedná sa o návrh na odovzdanie maloletého dieťaťa do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti, keďže maloletá sa reálne nachádza u oboch rodičov ( aj keď je medzi nimi sporná starostlivosť ) a teda sa nejedná o rozhodovanie v lehote do 7 dní. Navyiac návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný až v rámci vyjadrenia k návrhu na rozvod manželstva. Navyiac ani jeden z rodičov nepodal návrh na zverenie maloletej do striedavej starostlivosti ( uvedené súdu vyplynulo až po vykonanom šetrení ) a bolo potrebné vykonať potrebné šetrenia ( kolíznym opatrovníkom ) a zabezpečiť ďalšie listinné dôkazy ( na ktoré oi. poukazovali aj rodičia ).

26. Vzhľadom k tomu, že návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia podali obaja rodičia, aj keď v rôznych konaniach, súd o nich konal v tomto rozhodnutí, keďže tieto návrhy sa týkajú tej istej veci a teda úpravu práv a povinností rodičov k mal. Wivien.

27. Súd po posúdení tvrdení uvedených v návrhoch oboch rodičov, po zabezpečení objektívnych dôkazov predložených súdu ( správy kolízneho opatrovníka, psychológa ÚPSVaR Bardejov, OR PZ Bardejov, výsluchu maloletej ) dospel k záveru, že v tomto prípade je nutné bezodkladne upraviť rodičovské práva a povinnosti k maloletej A. do času, kým súd nerozhodne o úprave práv a povinností rodičov k maloletej v konaní o rozvod manželstva jej rodičov. Aj napriek tomu, že dieťa navštevuje aj otca v jeho domácnosti ( ako potvrdila aj maloletá pri výsluchu ), je starostlivosť o ňu medzi rodičmi sporná, keďže obaja rodičia ju žiadajú zveriť do svojej starostlivosti a matka sa dokonca domáha zákazu styku otca s maloletou.

28. Ako bolo zistené, rodičia od mesiaca 11/2023 nežijú v spoločnej domácnosti a vzťahy medzi nimi sú vážne narušené ( vid' podané oznámenia matky na polícii ). Avšak ako vyplynulo z obsahu predložených správ kolízneho opatrovníka a psychológa ÚPSVaR Bardejov, správy z materskej školy, či samotného pohovoru s maloletou, maloletá má rada oboch rodičov, s oboma rodičmi ma vytvorený pozitívny vzťah, s oboma sa hrá, rada s nimi trávi čas, obaja ju striedavo privádzajú a vyberajú zo škôlky, pričom u maloletej vo vzťahu k rodičom nebolo zaznamenané nevhodné správanie, či emočné stavy, dieťa neodmieta ani jedného z rodičov. Neboli zaznamenané žiadne zmeny správania u maloletej. Spolupráca rodičov s MŠ je z obidvoch strán štandardná, rodičia sa zaujímajú o dieťa a vždy je dieťa vhodne a čisto oblečené. Nezaznamenali žiadnu konfliktnú situáciu rodičov v MŠ. Maloletá dokonca vyslovila želanie, aby sa rodičia nehádali, aby sa skamarátili, aby boli všetci spolu. Počas psychologického sedenia sa maloletá túžila k otcovi, hrala sa s nim, pôsobila šťastným a pokojným dojmom.

29. Z týchto dôvodov sa momentálne súdu javí, že najvhodnejšou dočasnou formou starostlivosti o maloletú bude striedavá starostlivosť oboch rodičov. Týmto bude zabezpečený rovnocenný kontakt rodičov s maloletou a maloletej s jej rodičmi, ako to vyplýva z Dohovorom o právach dieťaťa, ako aj ust. Zákona o rodine. Túto formu starostlivosti navrhol zväžiť aj psychológ ÚPSVaR Bardejov. Skutočnosť, že medzi rodičmi je negatívny vzťah automaticky nezakladá domnievať sa, že jeden z rodičov dieťaťu škodí, že sa nevie o neho postarať, či že dieťa nemá dobrý vzťah s oboma rodičmi. Podľa názoru súdu neboli dané podmienky na to, aby bolo dieťa zverené do starostlivosti toho - ktorého rodiča podľa ich návrhov, a vôbec nie podmienky na to, aby súd zakázal / obmedzil styk otca s maloletou, nakoľko nebolo preukázané také patogénne pôsobenie otca na maloletú, či ohrozenie jej výchovy a starostlivosti z jeho strany tak, ako to tvrdila matka. Tvrdenia matky neboli dostatočne osvedčené ani preukázané. Práve naopak otec už aj v predchádzajúcich konaniach preukázal, že je v jeho schopnostiach sa o dieťa riadne postarať. Navyše súd poukazuje na pozitívny vzťah maloletej k otcovi a naopak. Avšak je potrebné dodať, že ani otec neosvedčil svoje tvrdenia v podanom návrhu, ohľadne správania matky maloletej. Matka zatiaľ abstinuje, čo preukazuje lekárskou správou. Ak tak bude pokračovať naďalej, bude to len na prospech veci a jej vzťahu s maloletou. Súd aj v tomto apeluje na matku, nech pokračuje v liečení a nech sa už nezopakujú situácie ako v konaní ohľadne mal. I..

30. S ohľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že v tomto prípade je v záujme maloletej jej dočasné zverenie do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Súdu sa javí takéto dočasné riešenie situácie vzhľadom na vek dieťaťa za primerané a zodpovedajúce zisteným skutočnostiam a zabezpečí maloletej stabilné výchovné a rodinné prostredie u oboch rodičov do času, kým prípadne nebude rozhodnuté vo veci samej ohľadne úpravy práv a povinností rodičov k maloletej v konaní o rozvod manželstva jej rodičov. V tomto prípade súd koná preventívne. Preto súd predbežne zveril mal. Wivien do striedavej starostlivosti oboch rodičov v týždenných intervaloch striedania s počiatkom striedania starostlivosti v pondelok v párnom / nepárnom týždni od 15.00 hod do nasledujúceho pondelka do 15 hod.. Zároveň súd určil rodičom povinnosti týkajúce sa odovzdania maloletej, čo do miesta podľa toho, či sa bude nachádzať v predškolskom zariadení, a povinnosti rodičov dieťa odovzdať a prevziať. Rovnako v rozsahu dvoch dní súd upravil aj styk maloletej s druhým rodičom, aby dieťa počas týždňa malo zachovaný kontakt aj s tým rodičom, v koho starostlivosti momentálne nie je. Týždenné intervaly striedania sa v tomto javia ako vhodné, s poukazom na vek dieťaťa a jej vyspelosť a pozitívny vzťah k obojmu rodičom. Vzhľadom k tomu súd počas trvania striedavej starostlivosti neurčil rodičom výživné. Je na rodičoch, aby zabezpečili potreby dieťaťa v čase výkonu osobnej starostlivosti. V tomto súd prekročil návrhy účastníkov konania, keďže sa jedná o konanie starostlivosti súdu o maloletých, ktoré môže súd začať aj ex offa (§ 40 CMP) a ich návrhy v prevyšujúcej časti zamietol. Súd neupravil aj styk rodičov počas Vianočných sviatkov, keďže striedavá starostlivosť pokryje aj uvedené obdobia a súdu sa to javilo ako postačujúce.

31. V ďalšom konaní vo veci samej, bude súd zisťovať, aké sú podmienky rodičov na riadny výkon ich rodičovských práv a povinností, pričom k uvedenému rozhodnutiu bude nutné vykonať ďalšie dokazovanie v rámci riadneho civilného konania podľa ust. CMP, CSP, presahujúci rámec osvedčenia v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

Súd však apeluje na rodičov maloletej, aby sa vyhýbali slovným a iným útokom voči sebe navzájom v prítomnosti maloletej, nakoľko to neprospieva jej riadnemu a zdravému vývoju, ani jej psychickej pohode a určite to neprospeje ani vzťahu medzi maloletou a tým - ktorým rodičom navzájom. Samozrejme uvedené bude predmetom dokazovania v ďalšom konaní a to vo veci samej o rozvod manželstva, kde súd prípadne nariadi aj znalecké dokazovanie za účelom zistenia predpokladov rodičov na riadny výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletej a zistenia intenzity vzťahu medzi rodičmi a maloletou navzájom.

32. Postupom podľa § 330 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP súd neurčil dobu trvania tohto neodkladného opatrenia, nakoľko otázkou jeho trvania, príp. zrušenia sa môže súd zaoberať kedykoľvek po rozhodnutí súdu, príp. v rámci konania vo veci samej.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP ).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 CSP ).