

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 15C/254/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1514212082  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Kleimanová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2019:1514212082.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V sudkyňou JUDr. Zdenkou Kleimanovou v právnej veci žalobcu: Hlavné mesto SR Bratislava, IČO: 603481, so sídlom Bratislava, Primaciálne nám. 1, proti žalovaným: 1. B.. G. G., nar. X.X.XXXX, bytom R., D. E. mlyne X a 2. B.. B. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., I. XX, obaja zastúpení JUDr. Milanom Ružbárskym, advokátom so sídlom v Bratislave, Líščie údolie 139/C, o určenie vlastníctva takto

### rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovaným súd **p r i z n á v a** nárok na plnú náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 12.2.2001 domáhal určenia vlastníctva k nehnuteľnostiam - pozemkom bližšie špecifikovaným v žalobnom návrhu a zmenou návrhu zo dňa 14.11.2002 aj určenia neplatnosti kúpnej zmluvy, uzatvorenej medzi Slovenským pozemkovým fondom - žalovaným v 1. rade ako predávajúcim a žalovanými v 2. až 62. rade ako kupujúcimi, resp. neplatnosti ďalších kúpnych zmlúv, ktoré uzatvorili pôvodní kupujúci s ďalšími nadobúdateľmi. Konkrétne voči žalovanému v 10. rade C. G. a žalovanej v 11. rade L. G. určenia neplatnosti kúpnej zmluvy 4K XXXX XX, ktorej predmetom boli pozemky v k.ú. D. parc. č. XXXX/X záhrada vo výmere XXX mX a parc. č. XXXX/X záhrada v podiele X/XX - XX,XXX mX (ďalej len predmetné nehnuteľnosti). Konanie sa vedie pod sp.zn. 15C 38/2001. Žalovaný v 10. rade po začatí konania, dňa 22.4.2002 zomrel, na jeho miesto v zmysle § 107 ods. 4 O.s.p. do konania vstúpila jeho dedička - pozostalá manželka L. G. (žalovaná v 11. rade) podľa Osvedčenia o dedičstve č. D XXX/XX, Dnot XX/XX. Následne L. G. previedla vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam darovacou zmluvou zo dňa 26.9.2012 na deti B.. G. G., a B.. B. J.. Rozhodnutím Správy katastra pre hl. mesto SR č. V XXXXX/XX zo dňa 26.9.2012 bol povolený vklad vlastníckeho práva v prospech B.. G. G. a B.. B. J. k pozemku parc. č. XXXX/X záhrady o výmere XXX m<sup>2</sup>, každý v podiele X/XX a k pozemku parc. č. XXXX/X záhrady o výmere XXX mX každý v podiele 1, ktorí do konania 15C 38/2001 vstúpili v zmysle § 92 ods. 2 O.s.p. ako odporcovia v 64. a 65. rade na miesto žalovanej v 11. rade titulom prevodu vlastníckeho práva darovacou zmluvou a povoleného vkladu vlastníctva a žalovaná v 11. rade tým prestala byť účastníčkou konania

2. Na návrh žalovaných v 64. rade a 65. rade súd ich vec vylúčil z konania 15C 38/2001 uznesením zo dňa 1.4.2014 na samostatné konanie a ich vec sa vedie v konaní pod sp. zn. 15C 254/2014.

3. V priebehu konania žalobca dňa 3.2.2015 doručil vo veci 15C 254/2014 procesný návrh, ktorým zobral späť svoj návrh v časti, v ktorej sa domáhal, aby súd určil, že kúpna zmluva č. 4K S. XX, ktorej vklad bol Okresným úradom Bratislava V, Katastrálnym odborom povolený dňa 11.5.1998 po

č. V-XXXX/XX uzatvorená medzi žalovanými pôvodne označenými (v konaní 15C 38/2001) ako žalovaný č. 1. a žalovaní č. 10. a 11 je neplatná. žalobca žiada súd, aby platnosť uvedenej kúpnej zmluvy riešil ako prejudiciálnu otázku v rámci prebiehajúceho konania a dokazovania.

4. Súd uznesením zo dňa 4.2.2015 zastavil konanie v časti určenia neplatnosti kúpnej zmluvy č. 4K XXXX XX, ktorej vklad bol Okresným úradom Bratislava V, Katastrálnym odborom povolený dňa 11.5.1998 pod č. V-XXXX/XX uzatvorená medzi Slovenským pozemkovým fondom Bratislava a kupujúcimi C. G., nar. XX.XX.XXXX a L. G., nar. XX.X.XXXX a pripustil zmenu petitu žalobného návrhu tak, že sa určuje „že vlastníkom nehnuteľnosti v katastrálnom území Petržalka, pozemku registra „C“ katastra nehnuteľností parcelné číslo XXXX/X - záhrady o výmere XXX m<sup>2</sup>, zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX, v celosti a pozemku registra „C“ katastra nehnuteľností parcelné číslo XXXX/X - záhrady o výmere XXX m<sup>2</sup>, zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX, v podiele X/XX je Hlavné mesto SR Bratislava so sídlom Primaciálne nám. č. 1, Bratislava, IČO: 00 603 481.“

5. Vzhľadom na to, že konanie o neplatnosť kúpnej zmluvy je v dôsledku späťvzatia návrhu zastavené, zaniká nerozlučné procesné spoločenstvo žalovaných ako účastníkov kúpnej zmluvy a súd ďalej so Slovenským pozemkovým fondom ako žalovaným konať nebude a tento zostáva žalovaným I. len v konaní 15C 38/2001.

6. Pôvodný návrh žalobca odôvodnil tým, že Slovenský pozemkový fond listom zo dňa 6.5.1996 požiadal Katastrálny úrad v Bratislave o zápis na list vlastníctva na základe aplikácie zákona č. 229/1991 Zb. v znení neskorších predpisov § 34 a 37 zákona č. 162/1995 Z.z. Na základe tejto žiadosti vykonal Katastrálny úrad v Bratislave položkou výkazu zmien č. XXXX/XX, por. č. Z-XXXX/XX zápis do listu vlastníctva č. XXXX v k.ú. Petržalka v prospech Slovenského pozemkového fondu formou záznamu k pozemkovoknižným parc. č. XXXX - zapísanej v PK vložke č. XXXX, parc. č. XXXX, XXXX - zapísaných v PK vložke č. XXXX, parc. č. XXXX - zapísanej v PK vložke č. XXXX. Ako verejná listina poslúžili pozemkovoknižné vložky č. XXXX, XXXX a XXXX. Posledné zápisy v časti B uvedených pozemkovoknižných vložiek preukázali vlastníctvo Čsl. štátu - Obvodný národný výbor Bratislava Petržalka.

V zmysle § 2 ods. 1 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí, do vlastníctva obcí prechádzajú z majetku SR veci, okrem hnutelností patriacich orgánom miestnej štátnej správy, ku ktorým patrilo ku dňu účinnosti osobitného predpisu právo hospodárenia národným výborom, na území ktorých sa nachádzajú. Na základe zápisov v pozemkovoknižných vložkách a v súlade s § 2 ods. 1 zákona č. 138/1991 Zb. je Hlavné mesto SR Bratislava vlastníkom predmetných pozemkovoknižných parciel, a to od 1.5.1991, t.j. od jeho účinnosti. Spomínaná verejná listina bola teda spôsobilá na vykonanie záznamu, avšak nie v prospech SR - Slovenského pozemkového fondu, ale v prospech Hlavného mesta SR Bratislavy.

V čase účinnosti zákona č. 229/1991 Zb. predmetné nehnuteľnosti boli už zo zákona vo vlastníctve hlavného mesta SR Bratislavy, a preto nebolo možné, aby Katastrálny úrad zápisal do listu vlastníctva nehnuteľnosti na základe aplikácie tohto zákona, pretože v tom čase už SR nevlastnila predmetné pozemky.

Slovenský pozemkový fond dňa 7.7.1997 požiadal o zápis vlastníckeho práva k pozemkom, ktoré vznikli na základe GP č. XXXXXXXX-XX/XX. Išlo o nehnuteľnosti - KN parcely č. XXXX/X až XXXX/XX, ktoré vznikli podľa právneho stavu z pôvodných pozemkovoknižných parciel č. PK p.č. XXXX, zapísaná vo vložke č. XXXX, PK parciel č. XXXX a XXXX - zapísané vo vložke XXXX, PK parciel č. XXXX, XXXX XXXX - zapísané vo vložke č. XXXX. Predmetné PK parcely však účinnosťou zákona č. 138/1991 Zb. prešli dňom 1.5.1991 do vlastníctva Hlavného mesta SR. Následne Slovenský pozemkový fond odpredal tieto pozemky členom Záhradkárskej osady ZO SZZ č. X-XX Lido Petržalka kúpnu zmluvou číslo 4K XXXX XX, na čo nebol oprávnený, pretože predmetné pozemky boli už ex lege vo vlastníctve hlavného mesta SR Bratislavy.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa s písomným vyjadrením Slovenského pozemkového fondu ako žalovaného v 1. rade v pôvodnom konaní 15C 38/01, listinami založenými do spisu 15C 38/01 a ďalšími listinami založenými stranami v tomto vylúčenom konaní a zistil nasledovný skutkový stav:

8. V tomto (vylúčenom) konaní sa žalobca domáha určenia vlastníckeho práva k pozemkom registra "C" KN parc. č. XXXX/X k.ú. D., zapísané na LV č. XXXX a parc. č. 5372/1 k.ú. D., zapísané na LV č. XXXX. Predmetné pozemky vznikli z pôvodnej pozemkovoknižnej parc. č. XXXX, zapísanej v pozemnoknižnej vožke č. XXXX. Pôvodná parcela bol vedená ako kultúra "les" a od roku XXXX bol vlastníkom predmetnej parcely Československý štát v správe Obvodného národného výboru Bratislava - Petržalka. Československý štát nadobudol nehnuteľnosti podľa dekrétu prezidenta republiky č. XXX/XXXX Zb. ako konfiškát, ktorý bol následne pridelený do správy Obvodného národného výboru Bratislava - Petržalka, a ktorý s ním bol oprávnený nakladať ako neprideleným konfiškátom. V tomto prípade boli splnené oba zákonné predpoklady pre prechod vlastníctva zo štátu na obec zo zákona, teda podľa § 2 ods. 1 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí t.j. vlastníctvo Slovenskej republiky a existencia práva hospodárenia národného výboru ku dňu 24.11.1990 (ku dňu účinnosti zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení). Žalobca ďalej tvrdil, že v danej lokalite vznik záhradkových osád bol podmienený vydaním územného rozhodnutia svedčiaceho o tom, že dotknuté pozemky je možné v zmysle územného plánu využiť pre záhradkárске účely. Základná organizácia LIDO X-XX vznikla z pôvodnej Základnej organizácie X-X Petržalka, ktorá nemala nikdy usporiadaný vzťah k pozemkom. O tejto skutočnosti svedčí aj rozhodnutie bývalého Obvodného pozemkového úradu v Bratislave č. XXXX/XXXX/XXXX/XX/LVY zo dňa 30.11.2012, ktoré poukazuje na to, že v danej lokalite nebola riadne zriadená záhradková osada.

Ak teda neprišlo k zriadeniu záhradkovej osady, nebolo ani dôvodné zo strany Slovenského pozemkového fondu vyhotovovať geometrický plán č. XXXXXXXX-XX, ktorým sa vytvorili nové pozemky (záhradky spolu s prístupovými chodníkmi), medzi inými aj žalované nehnuteľnosti, ktoré boli následne v roku 1997 zapísané v prospech Slovenského pozemkového fondu a tento nebol oprávnený s predmetom tohto sporu ďalej nakladať a prevádzať nehnuteľnosti v prospech právnych predchodcov označených žalovaných. Vlastnícke právo z československého štátu bolo pôvodne zapísané v prospech Slovenskej republiky v správe Slovenského pozemkového fondu dňa 14.8.1997, avšak následný prevod jednotlivých záhrad v prospech fyzických osôb podľa kúpnej zmluvy č. 4K XXXX XX, ktorej vklad bol povolený dňa 11.5.1998, bol realizovaný výlučne zo strany Slovenského pozemkového fondu ako predávajúceho, pritom vlastnícke právo na samotný Slovenský pozemkový fond nikdy neprešlo a prevod pozemkov podľa uvedenej kúpnej zmluvy bol realizovaný po nadobudnutí nehnuteľností Hlavným mestom SR. Navrhovateľ vzhľadom na uvedené žiadal, aby sa súd ako prejudiciálnou otázkou zaoberal oprávnenosťou zápisu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam na SR - Slovenský pozemkový fond na základe vyhotoveného geometrického plánu, najmä však oprávnenosťou prevodu vlastníckeho práva zo Slovenského pozemkového fondu na zomrelého C. G. a manželku L. G., ktorí nehnuteľnosti nadobudli od subjektu, ktorý nebol oprávnený nakladať s pozemkami parc. č. XXXX/X a parc. č. XXXX/X v k.ú. Petržalka. Nadobudnutie veci od nevlastníka nevedie k vzniku vlastníckeho práva, takýto úkon je pre rozpor so zákonom neplatný a nie je mu možné priznať súdnu ochranu. Ani následný prevod (na žalovaných) nič nemení na skutočnosti, že Hlavné mesto SR je riadnym vlastníkom dotknutých pozemkov. Naliehavý právny záujem na určení podľa § 80 písm. c) O.s.p. navrhovateľ preukazuje tým, že bez určenia vlastníckeho práva súdom by bolo právne postavenie neisté a nebol by schopný, napriek tomu, že disponuje dôkazmi o svojom vlastníckom práve, dosiahnuť želanú zmenu v údajoch katastra nehnuteľností a docieľiť nápravu vzniknutého stavu.

9. Žalovaní považovali návrh za nedôvodný, žiadali ho zamietnuť. Pokiaľ žalobca argumentuje iba tým, že vlastníkom predmetných parciel sa stal priamo zo zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí od 1.5.1991 a Slovenský pozemkový fond nemohol byť zapísaný na LV ako vlastník pôvodne jednej veľkej parcely, resp. viacerých, tak táto jeho téza je mylná a nezodpovedá zákonu. Zákon o majetku obcí upravil pravidlá a predpoklady prechodu vecí, práv a majetku z vlastníctva štátu do vlastníctva obcí a zásady majetkového postavenia a hospodárenia s ich majetkom (§ 1 ods. 1 zákona, v ktorom je vymedzený samotný účel zákona). V § 3 vymenúva veci, práva a majetok, ktorý do vlastníctva obcí neprechádza. V ustanovení § 14 ods. 2 zase stanovuje, že zápis prechodu vlastníckeho práva zo štátu na obec v evidencii nehnuteľností vykonajú príslušné strediská geodézie na základe zoznamov potvrdených orgánom miestnej štátnej správy a obecným zastupiteľstvom. Z uvedeného možno nepochybne vyvodit', že išlo o proces postupnej pasportizácie vecí, majetku a práv k času účinnosti zákona, ktorý mal byť zavŕšený spôsobom predpokladaným v ustanovení § 14 ods. 2 zákona (zoznamom). Zo žiadneho ustanovenia zákona nie je možné vyvodit', že by zákon č. 138/1991 Zb. o majetku obcí bol znárodňovacím, či vyvlastňovacím zákonom, na základe ktorého ipso iure prechádzalo vlastnícke právo na nový subjekt. Sám zákon iba nadväzoval na zákon o obecnom zriadení a mal

vytvoriť orgánom miestnej samosprávy majetkové predpoklady na realizáciu ich zákonných kompetencií. Následná novela zákona vykonaná zákonom č. 306/1992 Zb. v ustanovení § 15c ods. 1 písm. c) upravila, že vlastníctvom obce sa nemôžu stať ani pozemky, na ktorých bola zriadená záhradkárka alebo chatová osada. Keďže ku dňu účinnosti tejto novely - k 25.6.1992 nebola pasportizácia predmetných pozemkov vykonaná a zoznam nebol ani odsúhlasený a daný na zápis zmien vlastníckych práv, jej prijatie vytvorilo prekážku, aby k tomu mohlo vôbec prísť v budúcnosti. Potom možno uzavrieť, že vlastníkom týchto pozemknoknižných parciel zostal štát, v mene ktorého konal Slovenský pozemkový fond a nič mu nebránilo ich následne odpredať právny predchodcom, navyše k takémuto postupu ho zaväzoval ďalší zákon - o usporiadaní vlastníckych vzťahov k záhradkárskym osadám. Za nespornú považujú skutočnosť, že na predmetných parcelách bola v minulosti zriadená záhradkárka osada, ich predchodcovia užívali záhradku ako členovia Slovenského zväzu záhradkárov Základná organizácia Bratislava - Lido, ZO X-XX od roku 1965, o čom predložili členský preukaz na meno ich otca B.. C. G..

10. Slovenský pozemkový fond (ako žalovaný v 1. rade v konaní 15C 38/01) vo svojich písomných vyjadreniach považoval návrh žalobcu za nedôvodný. V zmysle § 2 zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí, ktorý nadobudol účinnosť dňa 1.5.1991, do vlastníctva obcí prechádzajú z majetku Slovenskej republiky veci, okrem hnutelností patriacich orgánom miestnej štátnej správy, ku ktorým patrilo ku dňu účinnosti osobitného predpisu právo hospodárenia národným výborom, na území ktorých sa nachádzajú. Podľa § 7 ods. 2 zákona orgány obce a organizácie sú povinné majetok obce zveľaďovať, chrániť a zhodnocovať. Sú povinné najmä udržiavať a užívať majetok, chrániť majetok pred poškodením, zničením, stratou alebo zneužitím, používať všetky právne prostriedky na ochranu majetku, viesť majetok v účtovníctve podľa osobitného predpisu. V zmysle § 14 ods. 1 zákona, o prechode vlastníctva vecí, postúpení majetkových práv a záväzkov sú povinné spísať odovzdávajúce a nadobúdajúce právnické osoby písomné protokoly. Taktiež sa v tomto ustanovení uvádza, že o prechode práva hospodárenia k veciam a postúpení majetkových práv a záväzkov do správy organizácií spíšu protokoly orgány miestnej štátnej správy, obecné zastupiteľstvá a organizácie. V odseku 4 tohto paragrafu je uvedené, že obce, mestá, mestské časti a organizácie založené alebo zriadené obcou sú povinné podať do 12 mesiacov od účinnosti tohoto zákona návrh na zápis do evidencie nehnuteľností. Ak sa nadobudnutie majetku viaže na ďalšie podmienky, sú povinné podať návrh do 12 mesiacov od prevzatia majetku. Z uvedeného je zrejmé, že navrhovateľ si nesplnil svoju povinnosť ktorú mu ukladá § 7 ods. 2 a § 14 ods. 4 zákona.

Dňa 24.6.1991 nadobudol účinnosť zákon č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku. V § 1 je vymedzený rozsah pôsobnosti zákona, v § 17 sa uvádza, že nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu uvedené v § 1 ods. 1 spravujú právnické osoby zriadené zákonmi Českej národnej rady a Slovenskej národnej rady (ďalej len "pozemkové fondy"). Dňa 19.8.1991 nadobudol účinnosť zákon č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách. Na základe ustanovenia § 34 sa zriadil Slovenský pozemkový fond, ktorý spravuje poľnohospodárske nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu ustanovené osobitným predpisom (§ 17 ods. 1 zák. č. 229/1991) a nakladá s pozemkami, ktorých vlastníci nie je známy, čo je aj prípad sporných nehnuteľností. Slovenský pozemkový fond na účely správy nehnuteľností je za podmienok ustanovených osobitnými predpismi, ako aj zákonom o pozemkových úpravách oprávnený prevádzať bezplatne do vlastníctva oprávnených osôb pozemky, ak im nemožno podľa týchto predpisov vydať pôvodné pozemky, uzatvárať zmluvy o výmene pozemkov s vlastníkmi, na ktorých je zriadená záhradková alebo chatová osada, takisto je oprávnený prenajímať nehnuteľný majetok na poľnohospodárske využitie, je takisto účastníkom pozemkových úprav ohľadne v zákone uvedeného majetku. Pri zápise uvedených sporných nehnuteľností postupoval Slovenský pozemkový fond v súlade so zákonom č. 180/1995 Z.z. v platnom znení o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom. Nakladanie s pozemkami vo vlastníctve štátu, s pozemkami s nezisteným vlastníkom a s pozemkami, ktorých vlastníctvo nie je evidované podľa predpisov o katastri nehnuteľností v súbore geodetických informácií a v súbore popisných informácií lebo ak sa nepreukáže inak, je možné iba na základe údajov katastra nehnuteľností. Zo zákona č. 180/1995 Z.z. vyplýva pre Slovenský pozemkový fond povinnosť, aby sa pozemky s nezisteným vlastníkom zapísali do katastra nehnuteľností v súlade s postupom uvedeným v zákone č. 162/1995 Z.z. Dňa 25.6.1992 nadobudol účinnosť zákon č. 306/1992 Zb., ktorým sa do zákona č. 138/1991 Zb. doplnilo ustanovenie § 15c ods. 1 písm. c), podľa ktorého na obce neprechádzajú pozemky, na ktorých bola zriadená záhradkárka alebo chatová osada. Na pozemkoch, ku ktorým žiada navrhovateľ určiť vlastnícke právo je zriadená záhradkárka osada, ZO SZZ Bratislava Lido X-XX. Dňa 6.5.1996

Slovenský pozemkový fond požiadal v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona č. 229/1991 Zb., zák. č. 330/1991 Zb. správu katastra o zápis vlastníckeho práva k pozemkom parc. č. XXXX, parc. č. XXXX, parc. č. XXXX a parc. č. XXXX, zapísané v KN pod parc., č. XXXX ako záhrady. Následne Slovenský pozemkový fond kúpnu zmluvou 4K XXXX XX odpredal predmetné nehnuteľnosti jednotlivým členom záhradkárskej osady, ZO SZZ Bratislava - Lido X-XX.

11. Z listinných dôkazov vykonaných v konaní je zrejmé nasledovné:

12. Podľa výpisu z pozemkovej knihy k.ú. Petržalka vo vložke č. XXXX je zapísané A) Majetková podstata parc. č. XXXX M. E. R. XX arov XX m<sup>2</sup>, B Vlastníctvo: Československý štát - Okresný národný výbor Bratislava - Petržalka v celosti, podľa právoplatného rozhodnutia odboru pôdohospodárstva rady ÚNV v Bratislave č. Pôd. X-XXXX/X-XXXX zo dňa 15. apríla 1960 a podľa vl. nar. č. 81/58 Zb.

13. Z potvrdení Slovenského zväzu záhradkárov - Ústredný výbor (zo dňa 3.8.1993 a 30.1.1995) vyplýva, že základná organizácia SZZ Bratislava Petržalka vznikla dňa 2.3.1959 pod evid. č. X-X. Od tejto ZO SZZ sa v r. 1991 odčlenila Základná organizácia SZZ Bratislava - Lido, ktorá je evidovaná pod evid. č. X-XX. Je registrovaná ako Základná organizácia so samostatnými právnymi subjektami - teda je samostatný právny subjekt. Z uvedeného vyplýva, že môže vo všetkých právnych vzťahoch ako oprávnený samostatný právny subjekt.

14. Dňa 7.9.1995 bola uzatvorená podľa §§ 17 a 18 zákona č. 229/1991 Zb. v znení neskorších predpisov a § 34 zák. č. 330/1991 Zb. a nar. vlády č. 208/1994 Z.z. Nájomná zmluva č. 4 XXXX XX medzi prenajímateľom: Slovenská republika - Slovenský pozemkový fond a nájomcom: ZO-SZZ Lido č. X-XX Petržalka. Predmetom nájomnej zmluvy podľa čl. I. je prenájom pozemkov vo vlastníctve SR v správe prenajímateľa v k.ú. Petržalka, vedené v PKV č. XXXX - parc. č. XXXX roľa o výmere XXXXX m<sup>2</sup>, parc.č. XXXX lúka o výmere XXXX m<sup>2</sup>, PKV č. XXXX - parc.č. XXXX záhrada o výmere XXX m<sup>2</sup> a v PKV č. XXXX - parc. č. XXXX les o výmere XXXX m<sup>2</sup>. Uvedené pozemky sú zapísané v KN ako parc. č. XXXX záhrada o výmere XXXXX m<sup>2</sup>, ktorú má v prenájme ZO-SZZ Lido č. X-XX Petržalka. Podľa čl. III. Nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu v správe SPF parc.č. XXXX uvedené v čl. I. sa prenajímajú nájomcovi na dobu 10 rokov, t.j. od 1.1.1995 do 31.12.2004, v súlade so Smerným územným plánom hl. mesta SR Bratislavy a v súlade s riešením reštitučných náhrad. Táto nájomná zmluva nesporne preukazuje, že záhradkárska osada na predmetných parcelách v danom období (preukázateľne od roku 1991) zriadená bola.

15. Dňa 6.5.1996 doručil Slovenský pozemkový fond Katastrálnemu úradu v Bratislave Žiadosť o zápis na LV pre SPF, ktorou žiadal v súlade so zák. č. 229/1991 Zb a zák. č. 162/1995 Z.z. zapísať PKV č. XXXX, PKV č. XXXX a PKV č. XXXX (s uvedením čísiel parciel, kultúry a výmery) zapísaných v KN pod parc. č. XXXX ako záhrady, v časti B vlastník: Slovenská republika v správe Slovenského pozemkového fondu.

16. Listom zo dňa 7.7.1997 požiadal Slovenský pozemkový fond katastrálny odbor OU Bratislava V o zápis geometrického plánu č. XXXXX XXX-XX/XX overeného dňa 26.6.1997 na LV pre SPF.

17. Dňa 29.9.1997 uzatvorili predávajúci Slovenský pozemkový fond a kupujúci Členovia záhradkárskej osady ZO SZZ č. X-XX Lido Petržalka, vymenovaní v poradí 1) až 34) (pričom kupujúci manželia sú uvedení pod jedným poradovým číslom) Kúpnu zmluvu č. 4K XXXX XX. Predmetom kúpy sú pozemky nachádzajúce sa v katastrálnom území Petržalka, vedené na liste vlastníctva č. XXXX vo vlastníctve Slovenskej republiky v správe Slovenského pozemkového fondu Bratislava, identifikované geometrickým plánom č. XXXXXXXX-XX/XX, ktorý je súčasťou záhradkárskej osady ZO SZZ č. X-XX Lido - Petržalka. Vklad vlastníckeho práva na kupujúcich podľa zmluvy bol Katastrálnym odborom povolený dňa 11.5.1998 pod č. V-XXXX/XX, vrátane právnych predchodcov žalovaných C. G. a L. G. a ich vlastníctvo bolo zapísané k parc. č. XXXX/X na LV č. XXXX v podiele X/XX a k parcele č. XXXX/X na LV č. XXXX v podiele 1/1.

18. Podľa § 1 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí, ktorý nadobudol účinnosť dňom

15.4.1991 Účelom tohto zákona je ustanoviť, ktoré veci z majetku Slovenskej republiky prechádzajú do vlastníctva obcí a upraviť majetkové postavenie a hospodárenie obcí s ich majetkom.

Podľa § 2 ods. 1 Do vlastníctva obcí prechádzajú z majetku Slovenskej republiky veci, okrem hnuteľností patriacich orgánom miestnej štátnej správy, ku ktorým patrilo ku dňu účinnosti osobitného predpisu (zák. č. 369/1990 Zb.) právo hospodárenia národným výborom, na území ktorých sa nachádzajú.

Podľa § 6 ods. 1 Obec hospodári so svojím majetkom samostatne alebo prostredníctvom správcu majetku obce, ktorým je jej rozpočtová organizácia alebo príspevková organizácia zriadená podľa osobitného predpisu.

Podľa § 7 ods. 1,2 Orgány obce a organizácie sú povinné hospodáriť s majetkom obce v prospech rozvoja obce a jej občanov a ochrany a tvorby životného prostredia. Orgány obce a organizácie sú povinné majetok obce zveľaďovať, chrániť a zhodnocovať. Sú povinné najmä udržiavať a užívať majetok, chrániť majetok pred poškodením, zničením, stratou alebo zneužitím, používať všetky právne prostriedky na ochranu majetku, vrátane včasného uplatňovania svojich práv alebo oprávnených záujmov pred príslušnými orgánmi, viesť majetok v účtovníctve podľa osobitného predpisu.

Podľa prechodných a záverečných ustanovení zák. č. 138/1991 Zb. - § 14 ods. 2 Zápis prechodu vlastníckeho práva štátu na obec vykonávajú príslušné strediská geodézie na základe zoznamov potvrdených orgánom miestnej štátnej správy a obecným zastupiteľstvom. Podľa § 14 ods. 4 Obce, mestá, mestské časti a organizácie založené alebo zriadené obcou sú povinné podať do 12 mesiacov od účinnosti tohto zákona návrh na zápis do evidencie nehnuteľností. Ak sa nadobudnutie majetku viaže na ďalšie podmienky, sú povinné podať návrh do 12 mesiacov od prevzatia majetku.

19. Podľa § 15c ods. 1 písm. c) zák. č. 138/1991 Zb. s účinnosťou od 25.6.1992 Popri majetku, ktorý sa nestáva vlastníctvom obcí podľa § 3, neprechádzajú z majetku Slovenskej republiky do ich vlastníctva podľa § 15a a 15b ani pozemky, na ktorých bol zriadená záhradkárska alebo chatová osada.

20. Vychádzajúc zo zisteného skutkového a právneho stavu súd konštatoval, že účinnosťou zákona č. 138/1991 Zb., t.j. dňom 15.4.1991 nastali predpoklady v zmysle § 2 ods. 1 pre prechod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným v PK vložke č. XXXX z majetku Slovenskej republiky (v správe Obvodného národného výboru Bratislava - Petržalka) do vlastníctva obce - Hlavné mesto SR Bratislava. Prechodné a záverečné ustanovenia v § 14 zákona však stanovili, že zápis prechodu vlastníckeho práva štátu na obec vykonávajú príslušné strediská geodézie na základe zoznamov potvrdených orgánom miestnej štátnej správy a obecným zastupiteľstvom, a obciam, mestám a iným stanovili povinnosť podať do 12 mesiacov od účinnosti tohto zákona návrh na zápis do evidencie nehnuteľností. Teda k zápisu prechodu vlastníctva nedochádzalo priamo zo zákona dňom účinnosti zákona 15.4.1991, ale len na základe návrhu obce podaného do 12 mesiacov. Je nesporné, že žalobca žiaden zoznam majetku nevyhotovil a tento na zápis prechodu vlastníckeho práva do evidencie nehnuteľností nepredložil ani v stanovenej 12-mesačnej lehote t.j. do 15.4.1992, ani neskôr. Javí sa, že žalobca od 15.4.1991 minimálne do času pred podaním žaloby na súd nemal žiadnu vedomosť o prípadnom prechode vlastníctva, resp. o existencii predmetných nehnuteľností, keďže takmer 9 rokov neurobil nič, čo mu ukladá zákon v ustanovení § 7. Treba zdôrazniť, že v katastri nehnuteľností sa od r. 1991 nenachádzal žiaden záznam o prechode vlastníckeho práva na žalobcu v zmysle § 2 ods. 1 zák. č. 138/1991 Zb. (a neskôr takémuto prechodu bránilo aj ustanovenie § 15c ods. 1 písm. c) zákona).

21. Z uvedeného súd vyvodil záver, že nehnuteľnosti zapísané pôvodne v PK vložke č. 2775 (a iných) neprešli dňom 15.4.1991 do vlastníctva navrhovateľa priamo zo zákona, ale naďalej zostali vo vlastníctve štátu a nakladanie s týmito nehnuteľnosťami sa dostalo pod režim zákona č. 229/1991 Zb. účinného od 24.6.1991 a zákona č. 330/1991 Zb. účinného od 19.8.1991 a iných.

22. Slovenský pozemkový fond nakladal s predmetnými pozemkami ako nehnuteľnosťami vo vlastníctve štátu, ktorých vlastník nie je známy v súlade so zákonmi č. 229/1991 Zb., č. 330/1991 Zb., č. 162/1995 Z.z. a č. 64/1997 Z.z. V rozsahu zákonných kompetencií bol oprávnený nakladať s majetkom štátu vrátane prenájmu pozemkov Základnej organizácii SZZ Lido č. X-XX v roku

1995, pozemkových úprav, až po ich predaj jednotlivým členom ZO kúpnu zmluvou č. 4K XXXX XX. Na základe týchto právnych úkonov, ktoré súd považuje za platné, právni predchodcovia žalovaných nadobudli vlastníctvo pozemkov z majetku Slovenskej republiky v správe Slovenského pozemkového fondu (nie z majetku žalobcu) a to dobromyseľne, v súlade s platnými zákonmi a títo boli, ako právoplatní vlastníci zapísaní na liste vlastníctva, oprávnení dispozičným úkonom - darovacou zmluvou previesť vlastníctvo na odporcov. Je irelevantné tvrdenie žalobcu v konaní, že záhradkárska osada nebola zriadená v súlade so zákonom č. 50/1976 Zb. či zák. č. 64/1997 Z.z., resp. že v súčasnej dobe sú pozemky zdevastované a neslúžia záhradkárskym účelom.

23. Z dôvodu, že žalobca nepreukázal, že ku dňu 15.4.1991 došlo k zákonnému prechodu vlastníckeho práva v zmysle § 2 ods. 1 zák. č. 138/1991 Zb. k predmetným pozemkom naňho, a žalovaní sa stali vlastníkmi na základe zákonných dôvodov, súd jeho návrh na určenie vlastníctva rozsudkom zo dňa 10.3.2015 v celom rozsahu zamietol a zaviazal ho na náhradu trov konania žalovaným.

24. Na základe odvolania žalobcu Krajský súd v Bratislave uznesením sp .zn. 5Co 406/2015-77 zo dňa 30.3.2017 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení rozhodnutia (ods. 26., 27.) odvolací súd vytyka prvostupňovému súdu, že na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, nesúhlasil s názorom, že nesplnenie povinnosti obce podľa § 14 zákona č 138/1991 Zb. má za následok, že vlastníctvo k nehnuteľnosti neprešlo. Uložil súdu prvej inštancie opätovne vo veci konať a riadiť sa preňho záväzným právnym názorom odvolacieho súdu. Súd prvej inštancie bude v ďalšom konaní musieť skúmať deň právoplatného a zákonného založenia základnej organizácie SZZ s ohľadom na ustanovenie § 15c ods. 1 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb.

25. Súd prvej inštancie v ďalšom konaní, viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, doplnil dokazovanie výsluchom svedkov navrhnutých stranami a listinami vyžiadanými od SPF.

26. Svedok B.. D. D. vypovedal, že začiatkom 90-tych rokov, keď prišiel na Slovensko, stal sa predsedom Základnej organizácie SZZ X-X, ktorá podľa jeho informácií vznikla asi v roku 1957. Pod túto organizáciu v súčasnosti patria 3 záhradkárske osady, ani jedna nemá pomenovanie Lido. Tvrdil, že pozemky im boli dané do užívania na záhradkárske účely, je presvedčený že takýto dokument bol vydaný buď ONV alebo iným, v každom prípade existoval, keďže ako regulérna ZO za predmetné pozemky platili daň z nehnuteľnosti a to buď ONV a v súčasnosti magistrátu. Najmä z dôvodu, že sa im nepodarilo takýto dokument dohľadať, boli neúspešní vo svojej snahe odkúpiť pozemky. Tvrdil, že žiadna základná organizácia záhradkárskeho zväzu nevznikne bez toho, aby jej boli pridelené pozemky na hospodárenie pre členov.

27. Svedkyňa T. H. vypovedala, že má vedomosť, že záhradkárska organizácia s pôvodným označením Lido X-X vznikla v roku 1959, záhradkárska osada za hrádzou prekvitala, bol to raj na zemi. Záhradkárska osada sa rozrastala, v roku 1991 sa od ZO odčlenila ZO Lido X-XX, jej členmi sa stali členovia pôvodnej organizácie X-X. Od roku 1994 ona bola predsedníčkou ZO X-XX. V čase, keď sa ona stala predsedníčkou, bol už pozemok na záhradkárske účely oplotený, v rámci oplotenia bol pozemok rozdelený pre jednotlivých členov, ktorí na ňom hospodárili, záhradky boli oddelené prechodnými chodníkmi, k oploteniu a rozdeleniu pozemku došlo podstatne skôr, ako sa ona stala predsedníčkou. ZO 5-12 mala uzavretú nájomnú zmluvu vystavenú SPF asi v roku 1994. Následne nastal proces odkúpenia pozemkov jednotlivými členmi. Tvrdila, že ona sama predložila spolu so žiadosťou o odkúpenie pozemku SPF súhlasné stanovisko magistrátu s odpredajom pozemkov.

28. Slovenský pozemkový fond na vyžiadanie súdu predložil originály listín týkajúce sa uzavretia nájomnej zmluvy č. XXXXXXX medzi SR - SPF a ZO SZZ Lido číslo X-XX Petržalka dňa 7.9.1995 a týkajúce sa uzavretia kúpnej zmluvy č. 4 K XXXXXXX dňa 29.9.1997 a to:

- Potvrdenie Slovenského zväzu záhradkárov - ústredný výbor zo dňa 3.8.1993 o registrácii/samostatnej právnej subjektivite ZO SZZ Bratislava - Lido č. X-XX,
- Potvrdenie Slovenského zväzu záhradkárov - ústredný výbor zo dňa 30.1.1995 o tom, že ZO SZZ Bratislava - Petržalka vznikla 2.3.1959 pod evid. č. X-X a od tejto ZO SZZ sa v r. 1991 odčlenila ZO SZZ Bratislava - Lido, ktorá je evidovaná pod č. X-XX,

- čestné prehlásenie Predsedníctva ObV SZZ Bratislava V zo dňa 8.5.1995 formou Uznesenia pre ZO SZZ Bratislava - Lido X-XX o prenájme pozemku parc. č. XXXX, a o tom, že pôvodná Nájomná zmluva bola archivovaná a uskladnená v r. 1991 u Záhradkárskych služieb v Rusovciach, kde uhořela spolu s ostatnými materiálmi,
- geometrický plán č. XXXXX XXX-XX/XX a žiadosť z 7.7.1997 o jeho zápis na list vlastníctva,
- čiastočný výpis z listu vlastníctva č. XXXX pre kat. ú. Petržalka, vyhotovený 14.8.1997, kde bol v časti B: Vlastníci zapísaný SR - Slovenský pozemkový fond Bratislava,
- náčrt osady č. 24,
- kópia z katastrálnej mapy z 18.4.1994,
- spätná identifikácia parciel z 12.12.1994, podľa ktorej časti pozemkovoknižnej parcely číslo XXXX (evidovaná vo vložke XXXX) parciel č. XXXX a XXXX (evidované vo vložke č. XXXX) a parcely č. XXXX (evidované vo vložke č. XXXX) boli identifikované v stave katastra nehnuteľností ako parcela č. XXXX, druh pozemku: záhrada, výmera 1 ha XXXX m<sup>2</sup>, užívateľ číslo ev. listu 3, Hl.m. SR,
- potvrdenie o BPEJ k parcele č. XXXX, XXXX zo dňa 30.1.1995,
- vyjadrenie OÚ Bratislava, referát poľnohospodárstva zo dňa 13.1.1995 k parcelám č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX v k.ú. Petržalka o tom, že uvedené parcely sú vedené ako konfiškáty podľa nar. SNR č. 104/1945 Zb.,
- vyjadrenie Pozemkového úradu Bratislava z 1/1995 vo veci prešetrenia reštitučných nárokov k parcelám č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX v k.ú. Petržalka, že k uvedeným pozemkom sa neprihlásila žiadna oprávnená osoba a ďalšie listiny (ktoré sa už v spise nachádzajú) s tým, že „Vzhľadom na záväzný druh pozemku (podľa spätnej identifikácie), tieto pozemky vo vlastníctve SR podľa § 1 a 17 zákona č., 229/1991 Zb. v spojení s ustanovením § 15c ods. 1 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. spravuje SPF.“

29. Žalobca na pojednávaní zotrval na svojom tvrdení, že sporné pozemky nadobudol v zmysle § 2 zákona č. 138/1991 Zb. Je síce preukázané, že záhradkári užívali predmetné pozemky na záhradkárске účely v rámci organizácie Lido X-XX, ale nebolo preukázané, že táto osada bola zriadená legálne na územnom princípe. Poukázal na spätnú identifikáciu parciel zo dňa 12.12.1994, z ktorej vyplýva, že pozemky parcelné číslo XXXX boli vo vlastníctve Hl. mesta zapísané na evidenčnom liste 3 a táto skutočnosť bola SPF známa v čase uzatvárania nájomnej zmluvy so ZO SZZ Lido X-XX.

30. Žalovaní rovnako zotrvali na svojom tvrdení, že záhradkárská osada bola riadne zriadená na predmetných pozemkoch a to podľa predpisov platných v roku 1959. Dočasné užívanie pozemkov zaviedol až občiansky zákonník v roku 1964, takisto zriadenie záhradkárskych osád na územnom princípe zaviedol stavebný zákon v roku 1976. To, že záhradkárská osada bola v danej lokalite a v danom čase legálne zriadená dosvedčuje aj Upozornenie Magistrátu hl. mesta SR zo dňa 29.5.1996, adresované predsedníčke ZO T.B., ktorým ju ako kontaktnú osobu ZO SZZ upozorňujú na platnosť VZN hl. mesta SR Bratislavy č. 4/1995 o nakladaní s komunálnym odpadom, cit.: "Z dôvodu zabezpečenia čistoty a poriadku v okolí záhradkárskych osád Vás žiadame o zmluvné zabezpečenie odvozu a zneškodnenie odpadu, ktorý vzniká pri Vašej záhradkárskej činnosti pre všetkých členov záhradkárskej osady do 30.6.1996. Odvoz a zneškodňovanie komunálneho odpadu vykonávajú toho času Technické služby, s.r.o., Denova a OLO a.s." Vzhľadom na uvedené, nehnuteľnosti, na ktorých bola zriadená záhradkárská osada, boli vylúčené z prechodu do vlastníctva obce.

31. Podľa § 191 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) Dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

32. Súd vyhodnotil vykonané dokazovanie v súlade s vyššiecitovaným ustanovením CSP a dospel k záveru, že žalobe nie je možné vyhovieť:

33. Listinami mal súd za preukázané, že ZO SZZ Bratislava - Petržalka, evid. č. X-X vznikla 2.3.1959 a od tejto ZO SZZ sa v r. 1991 odčlenila ZO SZZ Bratislava - Lido, evid. č. X-XX. Napriek tomu, že sa stranám nepodarilo predložiť listiny o užívaní predmetných pozemkov v čase od založenia ZO v r. 1959, všetky okolnosti nasvedčujú tomu, že tieto pozemky boli dané do užívania ZO na záhradkárске účely Obvodným národným výborom, odbor poľnohospodársky, Bratislava - Petržalka, čomu nasvedčuje aj jeho list zo dňa 13.3.1959, ktorým vzal na vedomie založenie miestnej pobočky SSZO (viď čl. I. 96 v spise). Súd mal za preukázané, že záhradkárská osada bola oplotená a pozemky užívané jednotlivými členmi ZO boli

oddelené prechodnými chodníkmi. Podľa spätnej identifikácie parciel zo dňa 12.12.1994 vyhotovenej správou katastra v Bratislave, bola časť pozemkov pôvodne evidovaných v pozemkovej knihe zapísaná v katastri nehnuteľností pod parc. č. XXXX v kultúre záhrady. Súd nemal žiadne pochybnosti, že v danej lokalite bola legálne zriadená záhradkárska osada (pred 15.4.1991). Vzhľadom na druh pozemku, správou týchto pozemkov vo vlastníctve štátu v zmysle § 1 a 17 zák. č. 229/1991 Zb. bol poverený Slovenský pozemkový fond (bez ohľadu na to, že v katastri nehnuteľností bolo zapísané hl. mesto SR). Bol oprávnený pozemky prenajať a za splnenia zákonných podmienok tieto pozemky odpredať. Geometrický plán, ktorý nechal vyhotoviť za účelom odpredaja časti pozemkov jednotlivým kupujúcim len osvedčoval už faktický stav (nákras osady č. 24) a bol nevyhnutný pre identifikáciu konkrétnych výmer a parciel odpredávaných kupujúcim. Súd úkony vykonané Slovenským pozemkovým fondom v súvislosti s odpredajom pozemkov považoval za zákonné a Kúpnu zmluvu uzavretú s kupujúcimi dňa 29.9.1997 za platnú (bližšie viď odôvodnenie v ods. 22).

34. Vzhľadom na zistený skutkový stav, teda že na predmetných pozemkoch bola zriadená záhradkárska osada, súd dospel k záveru, že predmetné pozemky v zmysle § 15c ods. 1 písm. c) zák. č. 138/1991 Zb. neprešli z majetku Slovenskej republiky do vlastníctva obce, preto súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

35. Podľa § 255 ods. 1 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 262 ods. 1 CSP O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Podľa § 262 ods. 2 CSP O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

38. Vzhľadom na to, že žalovaní boli v konaní v celom rozsahu úspešní, súd im priznal nárok na plnú náhradu trov konania voči žalobcovi.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu písomne dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

neboli splnené procesné podmienky,

súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k poručeniu práva na spravodlivý proces,

rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 odsek 2 CSP)

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a doplniť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok, sa týkajú vylúčenia sudcu, alebo nesprávneho obsadenia súdu má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.