

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 3T/17/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4219010088
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Jóbová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4219010088.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno konajúci samosudkyňou JUDr. Erikou Jóbovou v trestnej veci obžalovanej O. Y. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Komárne dňa 23.5.2019, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná

O. Y., nar. XX.X.XXXX v T., trvale bytom T., A. C. garáž č. XXXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Nitra - Chrenová,

je vinná, že

po tom, čo dňa 19. októbra 2018 v mieste svojho bydliska v T. na A. C. v garáži číslo XXXX prevzala výzvu na nastúpenie do výkonu trestu sp. zn. 3T/75/2018, vydanú vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Komárno, na základe ktorej mala v lehote najneskôr do 30. novembra 2018 nastúpiť do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra, na výkon trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/75/2018 z 27.08.2018 a ktorú výzvu obžalovaná súčasne prevzala a potvrdila vlastnoručným podpisom, na výkon tohto trestu bezdôvodne nenastúpila, čo malo za následok vydanie súdneho príkazu na dodanie do výkonu trestu dňa 04. decembra 2018, na základe ktorého bola obžalovaná dodaná do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra dňa 04. decembra 2018,

teda

marila výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpila výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

čím spáchala

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje

podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) mesiace nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovanú pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Komárno podala obžalobu na O. Y. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaná sa v plnom rozsahu priznala k spáchaniu skutku a na hlavnom pojednávaní urobila vyhlásenie o tom, že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Vzhľadom na to, že vina obžalovanej bola jednoznačne preukázaná vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní, súd jej vyhlásenie prijal. Zároveň rozhodol o tom, že nevykoná dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaná priznala k spáchaniu. Súd vykonal dokazovanie len ohľadne uložiť sa majúceho trestu. Keďže obžalovaná svojim konaním naplnila všetky znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, súd uznal ju za vinnú z uvedeného prečinu.

Z výpisu Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obžalovaná bola viackrát priestupkovo stíhaná, väčšinou pre priestupky proti občianskemu spolunažívaniu a boli jej uložené pokuty. Bola viackrát súdne trestaná, v posledných troch prípadoch pre prečiny zanedbania povinnej výživy a boli jej uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody. Naposledy bola uznaná za vinnou trestným rozkazom tunajšieho súdu č. 3T 75/2018-121 zo dňa 27.8.2018 z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona a bol jej uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov, pre výkon ktorého bola zaradená do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Menovaná v súčasnosti vykonáva tento trest.

Podľa § 34 odsek 4 Trestného zákona, pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd u obžalovanej zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona - priznala sa k spáchaniu skutku a trestný čin úprimne oľutovala, a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona - bola už za trestný čin odsúdená.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, prihliadnuc aj na osobu obžalovanej, súd bol toho názoru, že účel trestu u obžalovanej je možné dosiahnuť jedine uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody, pričom mal za to, že postačí jej uložiť i trest kratšieho trvania. Preto jej uložil trest odňatia slobody v trvaní dva mesiace.

Nakoľko obžalovaná v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bola vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, pre výkon uloženého trestu ju súd zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho oznámenia. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Komárno a rozhoduje o ňom Krajský súd v Nitre. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré za obžalovaného podáva jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Z odvolania prokurátora musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného.