

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5To/171/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123012132
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Ferencziová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2123012132.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kristíny Ferencziovej a sudcov Mgr. Michala Polláka a JUDr. Rastislava Kresla, v trestnej obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX a spol., pre pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 122 ods. 10, § 138 písm. e) Trestného zákona, z toho v bode 3 vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 122 ods. 10, § 138 písm. j) Trestného zákona z toho v bode 3 vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného A. B. proti rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 30.8.2023, sp. zn. 35T/56/2023, na verejnom zasadnutí konanom dňa 21.12.2023 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX, zamieta.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Trnava (ďalej aj len ako „okresný súd“) zo dňa 30.8.2023, sp. zn. 35T/56/2023 boli obžalovaný A. B. a C. C. uznaní za vinných nasledovne:
obžalovaný A. B. v bode 1/,2/, 3/

z pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 122 ods. 10, § 138 písm. e) Trestného zákona, z toho v bode 3 vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 122 ods. 10, § 138 písm. j) Trestného zákona z toho v bode 3 vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

obžalovaný C. C. v bode 3/

z prečinu porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e) Trestného zákona a prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona,

na tom skutkovom základe, že

1/ obžalovaný A. B. v presne nezistenom čase od 10.30 hod. dňa 20.11.2022 do 15.30 hod. dňa 24.11.2022 v katastrálnom území obce D. v chatovej oblasti C., bez súhlasu oprávneného užívateľa E. D., vnikol do vnútorných priestorov rekreačnej chaty so súpisným číslom XXX tak, že pomocou dosiek opretých o stenu chaty sa dostal na jej strechu k zatvorenému jednokrídlovému oknu vedúcemu do podkrovnej časti chaty, ktoré nezisteným spôsobom vylomil s celým rámom a okenicou, a cez ktoré následne vnikol do jej vnútorných priestorov, kde vykopol drevené dvere vedúce do kuchyne, a následne z chaty odcudzil pánsku lyžiarsku bundu značky SPYDER červeno-čierno-bielej farby v hodnote 10,- Eur, motorovú pílu značky Husqvarna 445 x Torq oranžovej farby v hodnote 300,- Eur, vzduchovku značky Hammerli Hunter force 900 v hodnote 50,- Eur, čiernosivý vak v hodnote 10,- Eur, v ktorom boli lyže značky Fischer čiernej farby v hodnote 50,- Eur, červená hokejka značky CWT v hodnote 5,- Eur, dva páry turistických palíc nezistenej značky v hodnote 20,- Eur, jeden pár lyžiarskych palíc v hodnote 10,- Eur,

šarkan nezistenej značky v hodnote 1 Euro, potom odcudzil čelovú Lampu značky Esperanza v hodnote 15,- Eur, harddisk značky Verbatin s kapacitou 1 terabyte v hodnote 30,- Eur, 5 ks konzerv paštéty značky Májka v hodnote 3,20 Eur, 1 ks víno značky Tokaj v hodnote 4,10 Eur, 1 ks víno saké v hodnote 27,20 Eur, 1 ks gin 0,7l nezistenej značky v hodnote 7,40 Eur, 2 ks plechoviek piva 0,5l nezistenej značky v hodnote 1 Euro, pričom týmto svojim konaním porušil domovú slobodu poškodeného E. D. a spôsobil mu tiež škodu krádežou vo výške 543,90 Eur a škodu poškodením okna a dverí v celkovej výške 200,- Eur, 2/ obžalovaný A. B. v presne nezistenom čase od 08.00 hod. dňa 28.11.2022 do 15.15 hod. dňa 01.12.2022 v katastrálnom území obce D. v chatovej oblasti C., bez súhlasu oprávneného užívateľa B. B., vnikol do vnútorných priestorov rekreačnej chaty so súpisným číslom XXX tak, že presne nezisteným spôsobom rozbil okno na verande chaty, cez ktoré do chaty vnikol, a následne z chladničky a mrazničky odcudzil rôzne potraviny, a to 1 ks štangľa suchej salámy značky Kmotr v hodnote 5,75 Eur, 5 kg domácej klobásy z diviny a bravčového mäsa v hodnote 102,- Eur, 300g Oravskej slaniny Billa v hodnote 2,97 Eur, 500g šunky bravčovej zn. Zipser v hodnote 8,- Eur, 10ks vajec Billa v hodnote 2,79 Eur, 3ks Lidl tatarák 200g v hodnote 9,10 Eur, 2ks Nicolaus vodka 0,75l v hodnote 13,20 Eur, 3kg bravčového mäsa na rezne v hodnote 18,- Eur, 3ks dvojbalenia Lidl tatársky biftek 1200g v hodnote 18,20 Eur, a tiež elektrickú gitaru značky IBANEZ (španielku) v hodnote 250,- Eur, pričom týmto svojim konaním porušil domovú slobodu poškodeného B. B. a spôsobil mu tiež škodu krádežou vo výške 430,01Eur a škodu poškodením sklenenej výplne okna v celkovej výške 20,- Eur,

3/ obžalovaný A. B. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obžalovaným C. C. v presne nezistenom čase približne od 12.00 hod. dňa 23.11.2022 do 14.30 hod. dňa 04.12.2022 v katastrálnom území obce F. v chatovej oblasti C., bez súhlasu oprávneného užívateľa B. E., vnikli do vnútorných priestorov rekreačnej chaty so súpisným číslom XXXX tak, že A. B. presne nezisteným spôsobom vypáčil jednokrídlové okno o rozmere 75x50 cm na toailete, cez ktoré vstúpili do chaty, a následne z chaty odcudzili rôzne potraviny, a to 1ks balík ryže 1kg zn. Bask v hodnote 2,89 Eur, 1ks balík špagiet 500g zn. Panzani v hodnote 2,55 Eur, 1ks kolienka 400g zn. Gianna v hodnote 0,90 Eur, 2ks oravské chipsy solené 200g v hodnote 3,80 Eur, 2ks čokoláda 100g zn. Milka v hodnote 3,20 Eur, 4ks BBQ omáčka classic 480g zn. Heinz v hodnote 15,96 Eur, 2ks horalky zn. Sedita v hodnote 1,28 Eur, 2 ks kakaové rezy zn. Sedita v hodnote 1,44 Eur, 3ks Nicolaus vodka extra jemná 0,75l v hodnote 19,80 Eur, 1ks rum zn. Captain Morgan 0,7l v hodnote 9,90 Eur, 1ks whisky Jim Beam 0,7l v hodnote 12,90 Eur, 3ks domáci pálený alkohol nezisteného druhu 0,7l v hodnote 44,40 Eur, 1ks demižón orechovice 5l v hodnote 35,- Eur, bendžo značky Rhapsody v hodnote 50,- Eur, sekeru značky Fiskars X27 oranžovo-čiernej farby v hodnote 30,- Eur, hoblovačku značky Makita v hodnote 70,- Eur a priamočiaru pílu značky Makita v hodnote 70,- Eur, pričom týmto svojim konaním porušili domovú slobodu poškodeného B. E. a spôsobili mu tiež škodu krádežou vo výške 374,02 Eur a škodu poškodením tesnenia okna v celkovej výške 10,- Eur,

2. Za to súd obžalovaným uložil tresty nasledovne:

obžalovaný A. B.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam, § 41 ods.1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 48 (štyridsaťosem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Obžalovaný C. C.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam, § 41 ods.1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 26 (dvadsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v spojení s § 51 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanému trest odňatia slobody podmienene odkladá za súčasného uloženia probačného dohľadu.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona sa obžalovanému určuje skúšobná doba v trvaní 36 mesiacov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok počas trvania skúšobnej doby.

Podľa § 51 ods. 4 písm. k) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

3. Súd tiež rozhodol o nároku na náhradu škody a to tak, že podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku zaviazal obžalovanému A. B. nahradiť poškodenému E. D., nar. XX.XX.XXXX v G., J. H. XXX/XX, G. škodu vo výške 197,93 eur a poškodenému B. B., nar. XX.XX.XXXX vo I., C. H. XXX/X, G. škodu vo výške 200,20 eur.

Oboch obžalovaných podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku zaviazal spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému B. E., nar. XX.XX.XXXX v J., D. K. XXXX/XX, L., škodu vo výške eur 180,- eur.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodených E. D., B. B. a B. E. so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

4. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný B., ktoré odôvodnil sám tým, že k výške trestu úctivo žiada nižší trest, a aj prostredníctvom svojho obhajcu (citácia):

„Týmto podávam prostredníctvom svojho obhajcu odvolanie voči Rozsudku v časti uloženého trestu (čo do výšky trestu aj spôsobu jeho výkonu), resp. prostredníctvom svojho obhajcu dopĺňam zdôvodnenie odvolania v zmysle nasledovného:

Odvolanie podávam podľa § 321 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, z dôvodu, že sa súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie a podľa § 321 ods. 1 e) Trestného poriadku z dôvodu, že uložený trest je neprimeraný na tom základe, že:

súd síce pri ukladaní trestu zohľadnil moje vyhlásenie - priznanie sa a oľutovanie skutkov ako poľahčujúcu okolnosť aj aplikoval § 39 ods. 4 Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu, avšak mám za to, že to neurobil dostatočne a skutočne s prihliadnutím na okolnosti prípadu, kedy mal a mohol súd uložiť nižší trest minimálne na samej spodnej hranici upravenej trestnej sadzby, prípadne až po výmeru 2 roky, čo neurobil s odôvodnením týkajúcim sa mojej osoby ako recidivistu. Voči takémuto označeniu mám výhrady, nakoľko moje predchádzajúce trestné konania majú prevažne iný charakter vyplývajúci z mojej materiálnej núdze (neplatenie výživného) a závislosti (ohrozenie pod vplyvom návykovej látky), ku ktorej doteraz súdy ukladajúce mi tresty za spáchané skutky (podmienečný trest odňatia slobody a následne nepodmienečný trest odňatia slobody) neprihliadali. Je pravda, že som si mal a mohol uvedené okolnosti na mojej strane (tak materiálnu núdzu ako i závislosť] vyriešiť sám, nakoľko som ich zaviniť, avšak vzhľadom na funkcie trestu a zásady ukladania trestov musí súd zohľadniť aj tieto skutočnosti. Doterajšie odsúdenia na uvedené nereflektovali a sám som nebol schopný zvládnuť abstinenciu a zaradiť sa do spoločnosti, preto som skĺzol k spáchaniu skutkov, ktoré sa mi kládli za vinu a ku ktorým som sa priznal. Ako som však už uviedol, po spáchaní uvedených skutkov a pred začatím tohto trestného konania som už mal usporiadaný život, čo bolo v mojej pozícii náročné (našiel som si prácu aj ubytovanie, abstinoval som), preto som žiadal od súdu, aby tieto skutočnosti zohľadnil. Súd sa správne venoval mojej osobnosti, keď považoval za potrebné uložiť mi aj protialkoholické liečenie, no vzhľadom na uložené ochranné opatrenie a moju snahu o riadny život, ktorá sa mi konečne začala dariť, vyznieva uložený trest neprimerane prísne. Súd uvádzal, že mi boli uložené najskôr podmienečné tresty odňatia slobody a následne tresty nepodmienečné - 3 a 7 mesiacov, preto považoval za správne a zákonné uložiť mi nepodmienečný trest odňatia slobody, s čím nemožno nesúhlasiť, no z trestu pár mesiacov pri nezvýšení závažnosti páchania trestnej činnosti, nepatrným následkom v podobe reálne vzniknutej škody postráda uložený trest vo výmere 4 roky primeranosť.

Vo vzťahu k výmere trestu musia byť ukladané tresty zamerané síce na ochranu spoločnosti ale aj nápravu páchatel'a, preto ak bolo uložené aj ochranné liečenie ústavnou formou, prevencia tak individuálna ako aj generálna toto plne zabezpečí a nie je nutné ani primerané ukladať dlhší trest ako je na splnenie účelu trestu nevyhnutné, teda na samej spodnej hranici upravenej trestnej sadzby s poukazom na § 39 ods. 4 Trestného zákona per analogiam, prípadne ešte najnižší možný trest vo výmere 2 roky s poukazom na § 39 ods. 3 písm. d) Trestného zákona. Mám výhrady aj voči skutkovému záveru súdu, že neidentifikoval poctivý zámer v mojom konaní, pokiaľ ide o spôsobenú škodu, pretože ako som uvádzal na pojednávaní, alkohol a potraviny boli skonsumované, no nespôsobil som škodu v rozsahu ostatných odcudzených vecí, kedy som tieto ponechal nepoškodené u C. C. so zámerom, aby sa poškodeným vrátili. Nemal som v úmysle ich speňažiť, nevzal som ich so sebou za účelom používania, či predaja, pričom som ich ale nemohol vrátiť osobne, keďže som si nepamätal, ktoré veci patria ktorému poškodenému a ak by som ich chcel odniesť na miesta, kde došlo k spáchaniu skutku, mohlo byť vnímané ako opätovný pokus o páchanie trestného činu. Ústavný súd ČR v rozhodnutí III. ÚS 3579/1. 7 konštatoval, že pokiaľ je v trestnom konaní na základe vykonaného dokazovania možné dospieť(k niekoľkým približne rovnako pravdepodobným skutkovým verziam, ako tomu. je aj v tomto prípade a súd sa prikloní k verzii, ktorá je pre obvineného nepriaznivá, porušuje princíp rozhodovania in dubio pro reo, a tým i prezumpciu. neviny. Imanentným znakom trestného procesu. je, aby boli náležite objasnené skutočnosti, ktoré obžalovaného zbavujú vinu alebo jeho vinu zmierňujú, rovnako ako skutkové objasňovanie vecí, jelw správne právne posúdenie a ochrana jeho práv v priebehu

celého trestného konania, a to vo všetkých otázkach tak, aby žiadnej osobe nebol pripočítaný čin, ktorý nespáchala alebo ktorého spáchania jej nebolo a ani nemohlo byť preukázané, a aby nikto nebol potrestaný prísnejšie ako zodpovedá jeho vine (rozsudok NS SR, č.k. 4Tdo 57/2016). Ak rozhodnutie reaguje iba na dôkazy a tvrdenia usvedčujúce, ale nie aj na vyvíňujúce, takýto proces nespĺňa náležitosti spravodlivého súdneho konania (rozsudok NS SR, sp.zn. 4Tdo 57/2016).

Rozsudkom uložený trest je vo vzťahu k mojej osobe, okolnostiam spáchania skutku, môjmu následnému správaniu, celkovej spôsobenej škode neprimeraný a prísny a javí sa takým aj vo vzťahu k trestom ukladaným za iné trestné činy iných odsúdených, kedy aj v tomto musí súd hľadať istú primeranosť, keďže vo výkone trestu sa budem nachádzať s osobami, ktoré spáchali násilné trestné činy s vyššou spôsobenou škodou, prípadne aj ujmu na zdraví a to je vo vzťahu k trestu uloženému mi Rozsudkom absolútne neprimerané, preto žiadam odvolací súd o zrušenie rozsudku v časti výmery trestu.

V nadväznosti na vyššie uvedené navrhujem, aby odvolací súd po preskúmaní odvolaním napadnutého Rozsudku takto rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Tmava, sp. zn. 35T/56/2023 zo dňa 30.08.2023 sa zrušuje a vec sa vracia prvostupňovému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.“

5. Prokurátor sa po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní vzdal práva podať odvolanie.

6. Krajský súd v Trnave (ďalej aj len ako „krajský súd“) ako odvolací súd rozhodoval o odvolaní na verejnom zasadnutí, ktoré vykonal za prítomnosti obžalovaného, jeho obhajcu a prokurátora. Prokurátor považuje odvolanie obžalovaného za nedôvodné, obžalovanému bol už uložený trest mimoriadne znížený, napriek tom, že ide o opakovane trestaného recidivistu a preto ho navrhuje podľa § 319 TP zamietnuť. Obhajca obžalovaného poukázal na dôvody odvolania, ktoré uviedol písomne. Navrhuje prihliadnuť na vyhlásenie obžalovaného, priznanie, a to, že súd je neprimerane prísny vzhľadom k následkom, výške škody. Žiada preto, aby krajský súd zrušil rozsudok súdu I. stupňa vo výroku o treste a uložil obžalovanému nižší trest, a to aj s ohľadom na právoplatne uložený trest rozsudkom Krajského súdu Nitra, sp.zn. 2To/91/2023 zo dňa 29.11.2023. Obžalovaný sa pridržiaval vyjadrenia svojho obhajcu.

6. Podľa § 315 Trestného poriadku o odvolaní proti rozsudku okresného súdu rozhoduje krajský súd. O odvolaní proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu rozhoduje najvyšší súd.

Podľa § 316 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku:

1) Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

3) Odvolací súd zruší napadnutý rozsudok a vec vráti súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, ak zistí, že

a) súd rozhodol v nezákonnom zložení,

b) obžalovaný nemal obhajcu, hoci išlo o prípad povinnej obhajoby, alebo

c) hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Podľa § 321 ods. 1 Trestného poriadku odvolací súd zruší napadnutý rozsudok aj

a) pre podstatné chyby konania, ktoré napadnutým výrokom rozsudku predchádzali, najmä preto, že boli porušené ustanovenia, ktorými sa má zabezpečiť objasnenie veci alebo právo obhajoby,

b) pre chyby v napadnutých výrokoch rozsudku, najmä pre nejasnosť alebo neúplnosť jeho skutkových zistení alebo preto, že sa súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie,

c) ak vzniknú pochybnosti o správnosti skutkových zistení napadnutých výrokov, na ktorých objasnenie treba dôkazy opakovať alebo vykonať ďalšie dôkazy,

d) ak bolo napadnutým rozsudkom porušené ustanovenie Trestného zákona,

e) ak je uložený trest neprimeraný, alebo

f) ak je rozhodnutie o uplatnenom nároku poškodeného na náhradu škody v rozpore so zákonom.

7. Krajský súd v Trnave ako odvolací súd podľa § 315 Trestného poriadku preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle § 316 Trestného poriadku a zistil, že nie je dôvod na zamietnutie odvolania v zmysle § 316 ods. 1 Trestného poriadku, ani na zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Trestného poriadku. Odvolanie podal obžalovaný ako oprávnená osoba, v zákonnej lehote a proti výroku o treste. Proti výroku o treste je tento opravný prostriedok prípustný. Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku

odvolací súd preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k týmto zisteniam a záverom.

8. Krajský súd vzhľadom na dôvody odvolania obžalovaného smerujúce len čo do výroku o treste a spôsobe jeho výkonu obmedzil svoju prieskumnú povinnosť len na tento výrok.

9. Napadnutým rozsudkom bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 48 mesiacov nepodmienečne. Trestnú sadzbu uvedenú v § 212 ods. 3 Trestného zákona okresný súd upravoval v jej dolnej hranici v zmysle § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona. V odôvodnení svojho rozhodnutia vysvetlil, akými právnymi úvahami sa okresný súd spravoval, keď rozhodol o existencii jedinej poľahčujúcej okolnosti a dvoch priťažujúcich okolností. Zohľadnil, že sa jedná o opakovane trestaného recidivistu, ale aj to, že sa ku skutkom, resp. čiastkovým útokom priznal. Okresný súd obžalovanému mimoriadne znížil trest, nakoľko urobil vyhlásenie o vine, avšak neukladal mu trest na spodnej hranici možného mimoriadneho zníženia trestu odňatia slobody, pretože sa skutkov dopustil v relatívne krátkom čase po tom, čo vykonal predchádzajúci trest odňatia slobody. Vysporiadal sa aj s tvrdením obžalovaného, že konal následkom riešenia majetkovej núdze. Zohľadnil, že obžalovaný je závislý od alkoholu. Mal za to, že túto situáciu, ktorá mala za následok dopad na sociálny status obžalovaného – stratu práce, majetkovú núdzu) si obžalovaný spôsobil sám. Krajský súd preto nepovažuje za dôvodnú námietku obhajoby k tomu, že obžalovaný nie je recidivista, nakoľko predchádzajúca trestná činnosť mala iný charakter, z dôvodu jeho materiálne núdze, a závislosti. V tomto kontexte potom ani nie sú splnené ani podmienky na mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody podľa § 39 ods. 4 Trestného zákona. Obžalovaný mal možnosť riešiť svoju závislosť na alkohole pred tým, ako páchal opätovne trestnú činnosť; v abstinencii, aj keď vynútenej, bol už aj počas doby výkonu predchádzajúceho trestu odňatia slobody. Ak sa obžalovaný dostal do stavu núdze, a preto aj páchal v minulosti trestnú činnosť, ako na to upozorňuje aj obhajoba, teda že neplatenie výživného vyplynulo z jeho materiálnej núdze, treba poukázať na to, že po spáchaní prejednávanej trestnej činnosti obžalovaný odcudzený alkohol i potraviny mal skonzumovať. Nie je preto badať žiadnu snahu obžalovaného, hoc aj trestnou činnosťou, znížiť napríklad dlh na výživnom. Tvrdenia obžalovaného, že ostatné odcudzené veci nechcel odcudziť, sú len v rovine jeho tvrdení, obžalovaný mal možnosť veci vrátiť, avšak tak nespravil. Obžalovaný je zodpovedný za svoje konanie a jeho následky, ak aj tvrdí, že si už nepamätá, komu z poškodených ktoré veci patria, a v konečnom dôsledku je plne zodpovedný za to, že ich odcudzil, a podľa jeho tvrdenia nechal u spoluobžalovaného C..

10. K námietke neprimerane vysokého trestu krajský súd v plnom rozsahu poukazuje na odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu k uloženému trestu, pričom tento bol ukladaný pod dolnú hranicu upravenej trestnej sadzby v zmysle § 212 ods. 3 Trestného zákona, § 38 ods. 2 a 4 Trestného zákona.

11. Okresný súd postupoval správne pri úvahách o druhu a výmere trestu obžalovanému a uložil tomuto trest, ktorý zodpovedá všetkým zásadám pre ukládanie trestu. Okresný súd správne zhodnotil závažnosť konania obžalovaného, osobné pomery obžalovaného, charakter celkovej trestnej činnosti. Obžalovaný bol doposiaľ sedemkrát súdne trestaný.

12. Krajský súd považuje úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 48 (štyridsaťosem) mesiacov za správny a zákonný. Obžalovanému bol síce Krajským súdom v Nitre, sp.zn. 2To/91/2023, dňa 29.11.2023 uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov za skutok spáchaný v období od 1.12.2018 do 25.3.2022 (pretože sa dopustil prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a), b), c) Trestného zákona), avšak tento skutok a prejednávaný skutok nie sú v súbehu, pretože v trestnej veci Okresného súdu Nitra, sp.zn. 3T/18/2022, v ktorej bol obžalovaný B. stíhaný za uvedený prečin zanedbania povinnej výživy, bol dňa 18.8.2022 vyhlásený odsudzujúci rozsudok, konkrétne obžalovanému (v tej veci a vtedy obvinenému) bol tento deň doručený trestný rozkaz, ktorým bol uznaný za vinného. Z toho dôvodu nie sú tieto skutky v súbehu, ale prejednávaný skutok (čiastkové útoky v období 20.11.2022, 23.11.2022 a 28.11.2022) spáchal obžalovaný ako recidívu.

13. Správny je aj výrok o zaradení obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný bol v predchádzajúcich desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

14. Keďže krajský súd nezistil žiadne dôvody pre zmenu prvostupňového rozhodnutia, odvolanie obžalovaného v zmysle § 319 Trestného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.