

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 7Er/438/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215207526  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Mitrová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2215207526.2

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v exekučnej veci oprávneného: PRO CIVITAS, s.r.o., IČO: 45869464, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava zast.: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., IČO: 50 361 368, so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, proti povinnému: H. X., N.. XX.XX.XXXX, A. M. F. Č.. XXX, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Pavel Halás, Exekútorský úrad so sídlom Popradská 70, 822 01 Bratislava, pod č. EX 3021/15, o vymoženie 1171,67 EUR s prísl. a trov exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd v exekučnom konaní pokračuje s právnym nástupcom oprávneného: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava.

II. Súd exekučné konanie **z a s t a v u j e**.

III. Súdnemu exekútorovi súd náhradu trov exekučného konania nepriznáva.

### Poučenie:

1. Na tunajšom súde bolo začaté exekučné konanie na základe exekučného titulu - Rozhodcovského rozsudku vydaného Stálym rozhodcovským súdom zriadeného pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, a.s. zo dňa 25.11.2011, pod sp. zn. IDC12100754.

2. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

3. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku ak to povaha veci nevylučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

4. Podľa § 64 C.s.p. ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

5. Tunajší súd v rámci vlastnej činnosti lustráciou v Obchodnom registri Slovenskej republiky zistil, že oprávnený: PRO CIVITAS, s.r.o., IČO: 45 869 464 bol ku dňu 09.08.2017 vymazaný z OR SR, a to v dôsledku zlúčenia s právnym nástupcom: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692. Následkom uvedeného zlúčenia je skutočnosť, že spoločnosť: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, ako univerzálny sukcesor vstupuje do všetkých práv a povinností svojho predchodcu. S poukazom na vyššie uvedené, tunajší súd v zmysle § 64 C.s.p. rozhodol o pokračovaní v exekučnom konaní s právnym nástupcom oprávneného tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Pri univerzálnnej sukcesii súd nerozhoduje o pripustení zmeny účastníkov konania, nakoľko zmena procesno-právneho postavenia nastáva zo zákona v súlade s § 64 C.s.p.. Súd na zmenu

účastníka prihlada z úradnej povinnosti, bez ohľadu na to, či ju účastníci oznámia. Ak zanikne právnická osoba, účastník konania, pokračuje sa v exekučnom konaní s jej právnym zástupcom (výrok I).

6. Okresný súd Dunajská Streda uznesením č.k. 7Er/438/2015-14 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v celom rozsahu zamietol z dôvodu rozporu exekučného titulu so zákonom. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.06.2018 v spojitosti s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 5CoE/476/2016-30.

7. Podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku v znení do 31.03.2017 ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

8. Exekučný súd výrokom II tohto uznesenia exekučné konanie v zmysle ust. § 44 ods. 4 Exekučného poriadku v znení do 31.03.2017 zastavil.

9. Podľa ustanovenia § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

10. O trovách súd rozhodol tak, že najprv výzvou doručenou dňa 19.06.2018 vyzval súdneho exekútora na predloženie vyúčtovania trov exekučného konania v lehote 10 dní s poučením, že ak vyúčtovanie nepredloží, súd bude mať za to, že si náhradu trov exekučného konania neuplatňuje. Nakoľko v stanovenej lehote, ani do dnešného dňa súdny exekútor vyúčtovanie trov exekučného konania nepredložil, súd mu trovy exekučného konania nepriznal (výrok III).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné /§ 355, § 357 C.s.p./.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach /§ 127 a nasl. C.s.p./ podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.