

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 6Cob/158/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115219658  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Barková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:1115219658.2

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Barkovej a členov senátu JUDr. Vlastimila Pavlikovského a JUDr. Ivany Nevidňanskej v právnej veci žalobcu: AUTOCOMPANY s.r.o., so sídlom Pažiť 177, 958 03 Pažiť, IČO: 47 580 232, právne zastúpený: Advokátska kancelária MHS Legal, s. r. o., so sídlom Galvaniho 7/D, 821 04 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 36 866 687, proti žalovanej: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava 3, IČO: 00 585 441, zastúpenej JUDr. Baltazárom Mucskom, advokátom so sídlom Vajnorská 55, 831 03 Bratislava, o zaplatenie 19 347,81 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Mestského súdu Bratislava III č.k. B1-28Cb/135/2015 zo dňa 22.09.2023, takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave odvolanie žalovanej proti rozsudku Mestského súdu Bratislava III č.k. B1-28Cb/135/2015 zo dňa 22.09.2023 o d m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom Mestského súdu Bratislava III č.k. B1-28Cb/135/2015 zo dňa 22.09.2023 (ďalej len ako „napadnutý rozsudok“), súd prvej inštancie uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni 19 347,81 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 19 347,81 eura od 01.05.2015 do zaplatenia ako aj náhradu trov konania v rozsahu 100 %.
2. Proti tomuto rozsudku podala dňa 14.11.2023 žalovaná odvolanie a navrhovala, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalobu zamietne a prizná jej náhradu trov konania vo výške 100 %, alebo, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.
3. Krajský súd v Bratislave (ďalej len ako „krajský súd“) ako súd odvolací, bez nariadenia pojednávania, pred vecným preskúmaním odvolania dospel k záveru, že odvolanie žalovanej je potrebné podľa ustanovenia § 386 písm. a) zákona č.160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“) ako oneskorene podané odmietnuť.
4. Aby došlo k vecnému prejednaniu odvolania odvolacím súdom, odvolanie musí spĺňať všetky zákonom predpísané podmienky prípustnosti tohto riadneho opravného prostriedku. Jednou z objektívnych podmienok prípustnosti odvolania je včasnosť jeho podania.
5. Podľa § 105 ods. 1 CSP, súd doručuje písomnosť na pojednávaní alebo pri inom úkone súdu; tým nie je dotknutá povinnosť súdu doručovať písomnosť do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu.
6. Vo vzťahu k vyššie uvedenému ustanoveniu, krajský súd uvádza, že doručovanie do elektronickej schránky sa riadi osobitným predpisom, ktorým je zákon č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), ktorý ustanovuje povinnosť právnických osôb zapísaných v obchodnom registri komunikovať s orgánmi

verejnej moci pomocou ústredného portálu verejnej správy C. od 01.07.2017, t. j. elektronicky prostredníctvom elektronickej schránky, zriadenej a aktivovanej Úradom vlády SR. Elektronické správy a dokumenty sa môžu doručovať do schránky v režime obyčajného doručovania alebo doručovania do vlastných rúk.

7. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente, elektronickej úradná správa, vrátane všetkých elektronickej dokumentov, sa považuje za doručení, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručení alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

8. Podľa § 117 CSP, lehota je súdom alebo zákonom ustanovený časový úsek na vykonanie úkonu.

9. Podľa § 121 ods. 1 CSP, lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov.

10. Podľa § 121 ods. 2 CSP, do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

11. Podľa § 121 ods. 3 CSP, lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca.

12. Podľa § 121 ods. 4 CSP, ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

13. Podľa § 121 ods. 5 CSP, lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickejmi prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

14. Podľa § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

15. Podľa § 386 písm. a) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

16. Odvolacia lehota je lehotou zákonnou, čo znamená, že ju nemožno predĺžiť ani skrátiť. Pre začatie plynutia odvolacej lehoty je rozhodujúce riadne a v súlade s právnymi predpismi vykonané doručenie rozhodnutia. Odvolacia lehota je procesnou lehotou, čo znamená, že začína plynúť dňom, ktorý nasleduje po dni, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, t. j. po dni doručenia rozhodnutia. Pre zachovanie tejto procesnej lehoty postačuje, ak je odvolanie podané v posledný deň lehoty osobne na súde alebo odovzdané orgánu, ktorý je povinný ho doručiť (najčastejšie pošta) alebo ak je podanie urobené elektronickejmi prostriedkami doručené súdu v posledný deň lehoty mimo pracovného času.

17. Odvolací súd mal z obsahu spisového materiálu za preukázané, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie bol elektronickejmi prostriedkami riadne doručený žalovanej prostredníctvom jej právneho zástupcu dňa 26.10.2023 a to vo štvrtok, ktorý bol riadnym pracovným dňom a to o 14:57:49 hod.. Od nasledujúceho dňa po doručení rozsudku žalovanej t. j. od 27.10.2023, začala plynúť 15-dňová odvolacia lehota na podanie odvolania a ktorej posledný deň pripadol na deň 10.11.2023 - piatok, čo bol riadny pracovný deň. Zároveň mal krajský súd z obsahu súdneho spisu (č. I. 500, 502 s. sp.) preukázané, že žalovaná proti napadnutému rozsudku podala odvolanie dňa 14.11.2023 (ďalej len ako „odvolanie“).

18. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že predmetné odvolanie žalovanou, bolo podané zjavne až po uplynutí zákonnej 15-dňovej lehoty určenej na podanie odvolania, a preto odvolací súd odvolanie žalovanej v súlade s ustanovením § 386 písm. a) CSP odmietol ako oneskorene podané.

19. Podľa ustálenej judikatúry súdov Slovenskej republiky, vrátane Ústavného súdu Slovenskej republiky, odvolací súd v tomto prípade rozhoduje bez toho, aby skúmal vecnú stránku napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie a jemu predchádzajúce konanie.

20. Toto rozhodnutie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 tretia veta zák. č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).