

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 6T/19/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119010270  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Tomík  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1119010270.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

k. 6T/19/2019

SLOVENSKÁ REPUBLIKA

TRESTNÝ ROZKAZ

Okresný súd Bratislava I v Bratislave samosudca Mgr. Pavol Tomík dňa 23.05.2019 vydáva podľa § 353 ods. I Trestného poriadku

**r o z h o d o l :**

obvinený

U. Q. G. W. Á. Č. , M.. XX.XX.XXXX/XXXX F. Q., A. Q. Bratislava,  
L. K. Č.. X,

je vinný, že

od 01.07.2016 doposiaľ v Bratislave na ulici Rybárska brána X a všade inde si riadne neplní svoju zákonnú povinnosť vyživovať svoju maloletú dcéru B.. Q., M.. XX.XX.XXXX, pričom mu táto povinnosť vyplýva zo zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako aj z rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č. k. 25P/325/2014-32 zo dňa 29.07.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.08.2015 a vykonateľnosť vo výroku o bežnom a zročnom výživnom dňa 21.08.2015, kde súd stanovil otcovi platiť výživné na dcéru v sume 125,- € mesačne k rukám matky R. L., M.. XX.XX.XXXX, vždy do 20-teho dňa v mesiaci počnúc dňom 01.05.2015, čím zostal dlžný matke R. L., trvale bytom Tatranská T. XX, prechodne bytom Bratislava, Rybárska brána X, na riadnom výživnom na maloletú dcéru K.Q., M.. XX.XX.XXXX, za uvedené obdobie (mimo mesiaca november 2017, kedy uhradil sumu 300,- €) celkovú sumu 4.075,- €,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplní svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

- 2 -

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. b/ Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 16 ( šesťnásť ) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3 ( tri ) roky.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zák. súd obvinenému zároveň ukladá povinnosť, aby podľa svojich schopností v skúšobnej dobe zaplatil zameškané výživné.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Ak oprávnená osoba podala v lehote odpor, samosudca nariadi hlavné pojednávanie a prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní sa trestný rozkaz ruší.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca ho odkáže uznesením na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do doby, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v ust. § 355 ods. 1 Tr. por. (u trestných činov uvedených v § 211 Tr. por.).

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa § 355 ods. 3 Tr. por., samosudca prejedná návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným.

Okresný súd Bratislava I, odd. 6 T  
dňa 23.05.2019

Mgr. Pavol Tomík  
samosudca