

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 18Csp/130/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118207941
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3118207941.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou Mgr. Lenkou Kvasnicovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO 35724803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO 36613843 proti žalovanému R. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, H. nad U., štátnemu občanovi SR, o zaplatenie 167,58 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 167,58 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 21,27 eur od 10.09.2015 do zaplatenia, zo sumy 21,26 eur od 10.10.2015 do zaplatenia, zo sumy 21,27 eur od 10.11.2015 do zaplatenia, zo sumy 21,26 eur od 10.12.2015 do zaplatenia a zo sumy 20,63 eur od 12.01.2016 do zaplatenia, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy vo výške 167,58 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 21,27 eur od 10.09.2015 do zaplatenia, zo sumy 21,26 eur od 10.10.2015 do zaplatenia, zo sumy 21,27 eur od 10.11.2015 do zaplatenia, zo sumy 21,26 eur od 10.12.2015 do zaplatenia a zo sumy 20,63 eur od 12.01.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že uvedenú pohľadávku nadobudol zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2017 od postupcu Slovak Telekom, a. s.. Poznamenal, že telekomunikačné služby boli žalovanému poskytnuté na základe uzavretého dodatku zo dňa 06.09.2014. Žalovaný sa zaviazal za poskytnuté služby zaplatiť cenu stanovenú v dodatku a v cenníku. Predmetom dodatku bola aktivácia programu služieb DATA SIM MI NEOB3 (neobmedzený mobilný internet 3), Magio Internet Security a žalovanému bolo poskytnuté dátové zariadenie HUAWEI E 3131H za akciovú kúpnu cenu 1 eur. V bode 1 písm. f) bola dohodnutá zvýhodnená mesačná výška mesačného paušálneho poplatku za program Neobmedzený mobilný internet vo výške 18,75 eur. Postupca vystavil za poskytnuté služby žalovanému vyúčtovacie faktúry č. 7507453257 na sumu 41,06 eur, č. 7508426320 na sumu 26,25 eur, č. 7509384720 na sumu 46,05 eur, č. 7510349670 na sumu 26,25 eur, č. 7511316599 na sumu 40,44 eur a č. 7605515373 na sumu 61,89 eur. Dodal, že postupca sa so žalovaným dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne postupcovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje a paušalizovanú náhradu škody spôsobenej postupcovi v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré postupca poskytol žalovanému na základe zmluvy. Benefitmi sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby ako aj zľava z ceny mobilného telefónu, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnu cenou. Vyúčtovaná zmluvná pokuta bola vypočítaná

podľa vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti alebo do dňa prerušenia poskytovania telekomunikačných služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti. Podotkol, že zo zostatku postúpených faktúr si uplatňuje faktúru č. 7507453257 vo výške 21,27 eur, č. 7508426320 na sumu 21,26 eur, č. 7509384720 na sumu 21,27 eur, č. 7510349670 na sumu 21,26 eur, č. 7511316599 na sumu 20,63 eur a č. 7605515373 na sumu 61,89 eur. Z dôvodu omeškania žalovaného so zaplatením týchto vyúčtovacích faktúr, uplatnil si žalobca aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne. Žalovaný po postúpení pohľadávky nevykonal žiadne úhrady.

2. Žalovaný s podanou žalobou nesúhlasil. Uvedol, že žalobca nepredložil súdu, za aké služby má platiť. Faktúry, ktoré sú predmetom konania, neuznal, nakoľko mu už v tom čase neboli poskytované služby, za ktoré by mal platiť. Povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu považuje za neprijateľnú podmienku. Dodal, že s predchodcom žalobcu uzavrel zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou. Súd je povinný z úradnej povinnosti preskúmať predloženú zmluvu, t. j. podrobiť ju súdnej kontrole, a to s poukazom na unijné právo, najmä smernicu Rady 93/13/EHS. Má za to, že zmluva obsahuje neprijateľné podmienky, a to okrem zmluvnej pokuty aj ustanovenia, ktorými spotrebiteľ mal prehlásiť poskytnutie svojich osobných údajov,

-3-

18Csp/130/2018

príčom nedal súhlas na poskytovanie údajov tretím osobám. Domnieva sa, že jeho osobné údaje boli zneužitú. K neprijateľnosti zmluvnej pokuty dal do pozornosti rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Co/137/2010 a sp. zn. 6Co/113/2010. Poznamenal, že všetky dôkazy predložené žalobcom sú sporné, nakoľko sú len fotokópiami a nie sú úradne osvedčené.

3. Súd za účelom prejednávania veci nariadil na deň 23.05.2019 pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalobca, ktorý mal predvolanie riadne a včas doručené. Svoju neúčasť ospravedlnil a súhlasil s rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti. Nedostavil sa ani žalovaný, ktorý mal predvolanie riadne a včas doručené. Svoju neúčasť neospravedlnil a o odročenie pojednávania nepožiadal. Súd preto prejednal vec v neprítomnosti strán, pričom prihliadol na obsah spisu.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2017, dodatku č. 1 zo dňa 11.09.2017 k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2017, prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok, dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 06.09.2014, všeobecných obchodných podmienok, cenníka, faktúry č. 7507453257 zo dňa 22.08.2015, faktúry č. 7605515373 zo dňa 22.06.2016, faktúry č. 7508426320 zo dňa 22.09.2015, faktúry č. 7510349670 zo dňa 22.11.2015, faktúry č. 7511316599 zo dňa 22.12.2015, faktúry č. 7509384720 zo dňa 22.10.2015, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 03.10.2017, pokusu o zmier zo dňa 28.08.2018, odstúpenia od zmluvy zo dňa 11.07.2016 a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným dňa 06.09.2014 dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej sa zaviazal žalovanému poskytovať služby, a to konkrétne program "DATA SIM MI NEOB3" a žalovaný sa zaviazal za poskytnuté služby platiť dohodnutú cenu. V zmluve si strany dojednali aj zmluvnú pokutu za porušenie záväzku viazanosti vo výške 174 eur. Súčasne si žalovaný zakúpil od právneho predchodcu žalobcu za akciovú cenu 1 eur dátové zariadenie Huawei E3131H White. Doba viazanosti bola dojednaná na 24 mesiacov.

6. Právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému za poskytnuté služby faktúrou č. 7507453257 zo dňa 22.08.2015, splatnou dňa 09.09.2015, sumu 41,06 eur. Faktúrou č. 7605515373 zo dňa 22.06.2016, splatnou dňa 11.07.2016, vyfakturoval žalovanému zmluvnú pokutu vo výške 61,89 eur, faktúrou č. 7508426320 zo dňa 22.09.2015, splatnou dňa 09.10.2015, vyfakturoval žalovanému za poskytnuté služby sumu 26,25 eur. Faktúrou č. 7510349670 zo dňa 22.11.2015, splatnou dňa 09.12.2015, vyfakturoval žalovanému za poskytnuté služby sumu 26,25 eur. Faktúrou č. 7511316599 zo dňa 22.12.2015, splatnou dňa 11.01.2016, vyfakturoval žalovanému za poskytnuté služby sumu 40,44 eur. Faktúrou č. 7509384720 zo dňa 22.10.2015, splatnou dňa 09.11.2015, vyfakturoval žalovanému za poskytnuté služby sumu 46,05 eur.

7. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.6.2017 právny predchodca žalobcu postúpil žalobcovi pohľadávku voči žalovanému vyplývajúcu z faktúr č. 7509384720, č. 7605515373, č. 7511316599, č. 7510349670, č. 7508426320 a č. 7507453257

-4-

18Csp/130/2018

v celkovej sume 167,58 eur. Postúpenie pohľadávky oznámil žalovanému listom zo dňa 03.10.2017 a súčasne ho vyzval k úhrade dlhu do 5 dní.

8. Pokusom o zmier zo dňa 28.08.2018 vyzval žalobca žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 274,01 eur, a to najneskôr do 04.09.2018.

9. Odstúpením od zmluvy zo dňa 11.07.2016 odstúpil právny predchodca žalobcu od zmluvy uzavretej so žalovaným s účinnosťou od 21.07.2016 z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby.

10. V zmysle § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

11. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzatvárania zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

13. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

14. Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení jej dodatku zo dňa 06.09.2014 uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je zmluvou podľa osobitného predpisu, a to konkrétne podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Okrem toho je v zmysle vyššie citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka i zmluvou spotrebiteľskou, nakoľko ide o taký typ zmluvy, ktorej obsah spotrebiteľ nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť, pretože táto bola už vopred pripravená, predtlačená. Dodávateľom v tomto prípade je právny predchodca žalobcu, ktorý pri uzatváraní zmluvy vykonával svoju podnikateľskú

-5-

18Csp/130/2018

činnosť a spotrebiteľom je žalovaný, ktorý pri uzatváraní zmluvy nevykonával žiadnu obchodnú alebo inú činnosť.

15. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba podaná žalobcom je dôvodná. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným dňa 06.09.2014 dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorého si žalovaný u právneho predchodcu žalobcu objednal poskytovanie elektronickej komunikačnej služby, a to program "DATA SIM MI NEOB3". Súčasne si žalovaný kúpil od právneho predchodcu žalobcu dátové zariadenie Huawei E3131H White za 1 eur. Na základe tohto dodatku k zmluve bol právny predchodca žalobcu povinný riadne poskytovať objednané služby

a žalovanému naproti tomu vznikla povinnosť za dodané služby včas a riadne platiť. Žalovaný si však túto svoju povinnosť nesplnil, keď za služby dodané právny predchodcom žalobcu, vyfakturované faktúrami č. 7507453257 zo dňa 22.08.2015, č. 7508426320 zo dňa 22.09.2015, č. 7510349670 zo dňa 22.11.2015, č. 7511316599 zo dňa 22.12.2015, č. 7509384720 zo dňa 22.10.2015, nezaplatil sumu celkom vo výške 105,69 eur. S poukazom na uvedené uložil súd žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 105,69 eur, ktorá suma pozostáva z neuhradených a právny predchodcom poskytnutých telekomunikačných služieb. Žalovaný sa proti povinnosti zaplatiť za poskytnuté služby bránil tým, že tieto mu v danom čase neboli poskytované. Na podporu svojich tvrdení však súdu nepredložil žiaden dôkaz. Z pripojených faktúr síce vyplýva, že právny predchodca žalobcu obmedzil služby, avšak ich dodávku neprerušil. K prerušeniu služieb došlo až v mesiaci 12/2015, čo bolo posledné obdobie fakturované právny predchodcom žalobcu. Z uvedeného vyplýva, že až do 12/2015 boli služby žalovanému poskytované, v dôsledku čoho je povinný za ne zaplatiť dojednanú cenu. Pokiaľ žalovaný ďalej namietal neprijateľnosť ustanovení o poskytnutí osobných údajov, súd má za to, že tieto nie sú neprijateľné, nakoľko z nich v prospech dodávateľa nevyplýva žiadne plnenie na úkor spotrebiteľa a nespôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. Súd preto vyhodnotil túto obranu žalovaného ako účelovú a ničím nepodloženú.

16. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

17. Žalobca si v konaní uplatnil i nárok na zmluvnú pokutu vo výške 61,89 eur z dôvodu porušenia zmluvných povinností. Pri posudzovaní nároku na zmluvnú pokutu sa súd zaoberal predovšetkým jej náležitosťami. V zmysle citovaného ustanovenia § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvná pokuta musí byť dojednaná písomne a musí byť určená jej výška alebo určený spôsob jej určenia, inak by bola neplatná. Na tomto mieste súd konštatuje, že všetky predpísané náležitosti boli dodržané a zmluvná pokuta bola platne dojednaná. Jednou z povinností, ktorá bola zabezpečená zmluvnou pokutou bolo aj dodržanie záväzku viazanosti. Žalovaný však túto svoju povinnosť porušil, keď za služby dodané právny predchodcom žalobcu nezaplatil, čím v zmysle zmluvných ustanovení porušil záväzok viazanosti, preto mu súd uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 61,89 eur. Výšku tejto zmluvnej pokuty súd nepovažuje za neprijateľne vysokú, nakoľko zohľadňuje dobu

-6- 18Csp/130/2018

trvania zmluvného vzťahu. Vzhľadom k tomu, že právny predchodca žalobcu pri výške zmluvnej pokuty zohľadnil trvanie zmluvného vzťahu medzi stranami, nemožno mať za to, že sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Výška zmluvnej pokuty postupne klesá počas celej doby viazanosti a čím neskôr spotrebiteľ svoje povinnosti poruší, tým nižšiu zmluvnú pokutu je povinný uhradiť. Za takéhoto stavu potom nemožno hovoriť o značnej nerovnováhe v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Preto súd aj námietku žalovaného o neprijateľnosti zmluvnej pokuty vyhodnotil ako nedôvodnú.

18. S poukazom na uvedené uložil súd žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi celkovo sumu 167,58 eur, ktorá suma pozostáva zo sumy nezaplatených poskytnutých služieb vo výške 105,69 eur a zmluvnej pokuty vo výške 61,89 eur.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z.

21. Keďže žalovaný nesplnil svoj záväzok včas a riadne, dostal sa do omeškania, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania, ktorý mu súd priznal v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia vo výške 5,05 % ročne zo sumy 21,27 eur od 10.09.2015 do zaplatenia, zo sumy 21,26 eur od 10.10.2015 do zaplatenia, zo sumy 21,27 eur od 10.11.2015 do zaplatenia, zo sumy 21,26 eur od

10.12.2015 do zaplataenia a zo sumy 20,63 eur od 12.01.2016 do zaplataenia, pričom deň, od ktorého je žalovaný povinný úrok z omeškania platiť, je dňom nasledujúcim po splatnosti tej ktorej faktúry.

22. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. V predmetnej veci mal plný úspech žalobca. Preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

24. Lehotu na splnenie povinnosti, 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP s tým, že takto stanovenú lehotu považuje za primeranú vzhľadom na výšku plnenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 132 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

-7-

18Csp/130/2018

napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.