

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13Csp/163/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317214751
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4317214751.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou v spore žalobkyne: I. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Y., Y. XX, proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom 829 90 Bratislava, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155, v konaní zast. Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom 058 01 Poprad, Námestie svätého Egídia 40/93, IČO: 44 250 029, o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

I. Žaloba sa z a m i e t a .

II. Žalovaný m á n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala, aby súd uložil žalovanému, obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. vydať žalobkyňi bezdôvodné obohatenie zo zmluvy o úvere pod č. U10767-07 zo dňa 28.03.2007 vo výške 2.738,76 eura a bezdôvodné obohatenie vo výške 3.216,14 eura zo zmluvy o úvere č. U7559-06 zo dňa 19.07.2006. Žalobkyňa ďalej v podanej žalobe uviedla, že uzavrela zmluvu s Consumer Finance Holding, a.s. ako spotrebiteľka podľa zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch pod č. U7559-06 zo dňa 19.07.2006, č. U10767-07 zo dňa 28.03.2007 a pod č. U16747-08 zo dňa 27.06.2008. Zmluva bola vopred pripravená v neprospech spotrebiteľa (žalobkyne). Žalovaný použil pri uzatváraní zmluvy predtlačенú formulárovú štandardizovanú zmluvu, ktorej obsah bol žalovaným vopred pripravený bez možnosti spotrebiteľa ovplyvniť jednotlivé zmluvné ustanovenia, v dôsledku čoho bola žalobkyňa - spotrebiteľka nútená podpísať celý obsah zmluvy jedným podpisom tak, ako aj ostatné dodatky. Je nepredstaviteľné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere a Všeobecné obchodné podmienky obsahovali neprijateľné zmluvné podmienky. Výklad v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv musí byť vždy v prospech spotrebiteľa (§ 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

2. Ďalej žalobkyňa v podanej žalobe poukázala na to, že je nepochybné, že text uvedený v zmluve o úvere a v úverových zmluvných podmienkach, ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť zmluvy o úvere, je voľným okom nečitateľný. Veľkosť písma je tak minimálna, že je reálne nenaplniteľné, aby sa priemerný spotrebiteľ dokázal čo i len oboznámiť s dotknutým textom, nieto ešte mu porozumieť a vyhodnotiť jeho dôsledky dopadajúce na spotrebiteľa. Zmluvné podmienky sú neprijateľné ako celok už len z toho samotného dôvodu, že sú z hľadiska veľkosti písma voľným okom prakticky nečitateľné a zároveň bolo reálne nemožné, aby sa priemerný spotrebiteľ dokázal čo i len oboznámiť s takto písomným textom, nie tomu ešte porozumieť. Podľa § 4 ods. 2 písm. j), k) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ročná percentuálna miera nákladov predstavuje celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť a je vypočítaná na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Ide o základný údaj, uvedenie ktorého je predpísané v spotrebiteľských zmluvách a neuvedenie tohto údaju je sankcionované tým, že úver je bezúročný a bez poplatkov. Uvádzanie nesprávnej výšky RPMN v spotrebiteľskej zmluve považuje za zavádzanie spotrebiteľa, resp. klamanie spotrebiteľa a jeho

porušenie povinnosti dodávateľa § 4 ods. 5, § 5 ods. 1 Zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa a podľa § 7 ods. 2 citovaného zákona ide o nekalú obchodnú praktiku, ktorá spôsobuje, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože mu neboli dané k dispozícii správne informácie. Podľa zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Poskytnutý spotrebiteľský úver sa v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z. považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 4 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 4 ods. 2 písm. a) až k), r) a s). V daných zmluvách RPMN absentuje úplne alebo je zavádzajúce, čo má za následok, že spotrebiteľské úvery sú bezúročné a bez poplatkov. Spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami, ale zákon explicitne právo na plnenie priznáva právnickej osobe určenej na ochranu kolektívnych práv spotrebiteľov. Ide o transpozíčné ustanovenie vyššie citovaného paragrafu, čo má za následok neplatnosť právneho úkonu § 39 Občianskeho zákonníka.

3. Dňa 06.12.2017 sa žalovaný vyjadril písomne k žalobe a uviedol, že z podkladov, ktoré mu boli zaslané súdom, vyplýva, že žalobkyňa svoju žalobu odvodzuje od zmluvy č. U7559-06 (uzavretej dňa 21.07.2006), od zmluvy č. U10767-07 (uzavretej dňa 02.04.2007) a od zmluvy č. 16747-08 (uzavretej dňa 04.07.2008), na základe ktorých boli žalobkyni poskytnuté spotrebiteľské úvery. Veriteľom v záväzkových právnych vzťahoch založených na základe označených zmlúv však nie je žalovaný. Táto skutočnosť však vyplýva už priamo zo samotných zmlúv - ich záhlaví, kde je uvedený ako veriteľ VÚB, a.s., ako aj z ich obsahu ďalej vyplýva, že poskytovateľom úveru je iný subjekt ako žalovaný. Subjekt označený ako žalovaný v predmetnej žalobe je výlučne sprostredkovateľom a správcom, nie však veriteľom. Žalovaný s poukazom na uvedené skutočnosti, ktoré jednoznačne vyplývajú zo zmlúv, ktoré žalovaný súdu v prílohe predkladá, sa podrobnejšie nevyjadruje k žalobným dôvodom, má za to, že je daný dôvod na zamietnutie žaloby voči žalovanému pre absenciu pasívnej vecnej legitímácie na strane žalovaného.

4. Písomným podaním zo dňa 14.12.2017 sa vyjadrila žalobkyňa, ktorá uviedla, že na podanej žalobe v celom rozsahu trvá. Poukázala na tvrdenie žalovaného, že je výlučne sprostredkovateľom a správcom, nie však veriteľom. K tomuto poukázala na list od VÚB banky zo dňa 12.10.2017, kde banka uvádza, že spoločnosť CFH je dcérskou spoločnosťou banky a zároveň samostatným finančným agentom, ktorého banka v súlade so zákonom č. 186/2009 Z. z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve v platnom znení poverila na vykonávanie činností súvisiacich so správou predmetných zmlúv. Týmto spoločnosť CFH disponuje plnými rozhodovacími právomocami a kompetenciami vo vzťahu k podnetu žalobkyne. Vyjadrenie žalovaného je špekulatívne a zmätočné.

5. Dňa 06.02.2018 žalovaný uviedol, že úvery poskytnuté na základe úverových zmlúv sú úverom poskytnutým na základe zmluvy o úvere v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, pričom sa nejedná o spotrebiteľský úver v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Z dôvodu, že zákon č. 258/2001 Z. z. v zmysle § 1 ods. 2 písm. a) ustanovuje, že sa nevzťahuje na zmluvy o poskytnutí úveru na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu. Úvery poskytnuté na základe úverových zmlúv boli dojednané ako účelové úvery na stavebné úpravy - rekonštrukcie už nadobudnutých nehnuteľností. Úverové zmluvy obsahujú všetky podstatné obsahové náležitosti tak, ako to ukladá zákon. Jednak celkovú výšku úveru, výšku mesačnej splátky, lehotu splatnosti, účel úveru a výšku úrokovej sadzby. Práve údaj o výške úrokovej sadzby predstavuje ekvivalent odplaty za poskytnutý úver. Žalovaný v čase uzatvorenia úverových zmlúv vo vzťahu k veľkosti písma uviedol, že neexistoval predpis, ktorý by upravoval fond a veľkosť písma spotrebiteľských zmlúv. V zmysle vyššie uvedeného citovaného zákonného ustanovenia § 53 c) Občianskeho zákonníka preto žalovaný nekonal v rozpore s týmto ustanovením. Žalobkyňa dostatočne nepreukázala, v čom mala spočívať neprijateľnosť napadnutých zmluvných podmienok v Úverových zmluvách, nepreukázala, v čom konkrétne je tá ktorá zmluvná podmienka v značnej nerovnováhe v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

6. Na základe lustrácii v Obchodnom registri Slovenskej republiky súd zistil, že žalovaný Consumer Finance Holding, a.s. zanikol ku dňu 01.01.2018 rozdelením a následným zlúčením s nástupníckymi spoločnosťami, ktorými sú: Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava a VÚB Leasing, a.s., IČO: 31 318 045 so sídlom Mlynské nivy, 820 05 Bratislava. Na základe týchto zistených skutočností Okresný súd v Leviciach uznesením zo dňa 15.05.2018 č. k. 13Csp/163/2017-110 podľa § 64 a 65 ods. 1 CSP rozhodol o pokračovaní s právnym nástupcom

žalovaného - Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155.

7. Dňa 01.04.2019 žalobkyňa súdu oznámila, že nemá doklady o platbách z dôvodu platenia z rôznych účtov.

8. Dňa 23.05.2019 žalobkyňa na pojednávaní uviedla, že všetky tri úverové zmluvy uzatvárala, pretože potrebovala peňažné prostriedky na rekonštrukciu domu. Uviedla, že zmluva neobsahuje ročný percentuálnu mieru nákladov, ani celkové náklady, ktoré zaplatí dlžník, a preto je zmluva bezúročná a bez poplatkov. Žalovaný mal postupovať s odbornou starostlivosťou v súlade s dobrými mravmi a mal by na trhu ustáliť hranicu, pokiaľ ide o čestné podmienky a ich používanie v spotrebiteľských zmluvách. Ďalšia neprijateľná podmienka je včlenená v zmluve „Dohoda o zrážkach zo mzdy“ a poukázala na rozhodnutie Krajského súdu Prešov zo dňa 19.06.2013, sp. zn. 6Co95/2013. Ďalšia neprijateľná zmluvná podmienka je včlenená v zmluve „rozhodcovská doložka“ a predstavuje výrazný zásah do práv a povinností medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Aj dohoda o zmluvnej pokute predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech slabšej zmluvnej strany. Na pojednávaní dňa 23.05.2019 žalobkyňa predniesla aj zmenu žaloby a žiadala, aby súd po vykonanom dokazovaní uložil žalovanému povinnosť vydať žalobkyni zo zmluvy č. U10767-07 zo dňa 28.03.2007 bezdôvodné obohatenie vo výške 2.738,76 eura, zo zmluvy č. U7559-06 zo dňa 19.07.2006 bezdôvodné obohatenie vo výške 3.216,14 eura. Ďalej žiadala žalobkyňa, aby súd určil, že úverová zmluva pod č. U16747-08 zo dňa 27.06.2008 je bezúročná a bez poplatkov, pričom sa domáhala aj toho, aby žalovanému bola uložená povinnosť zadať na kataster o vymazanie záložného práva na liste vlastníctve č. 221. Na pojednávaní uviedla, že nevie predložiť doklady o úhradách, pretože úhrady išli z rôznych účtov, a to nie len z účtu žalobkyne, ale aj iných účtov, pričom jej pomáhala pri splácaní úverov jej rodina. Platby, ktoré vykonala pre VÚB z titulu úverových zmlúv, boli poukazované z účtov uja, tety, ale aj kamarátok a všetci jej pomáhali ako vedeli.

9. Právna zástupkyňa žalovaného na pojednávaní dňa 23.05.2019 uviedla, že žaloba je nedôvodná. Všetky tri úverové zmluvy, z ktorých sa žalobkyňa domáha vydania bezdôvodného obohatenia, boli zmluvami uzavretými podľa § 497 Obchodného zákonníka, pričom zmluva o úvere podľa Obchodného zákonníka je absolútnym obchodom, a preto aplikácia iných ustanovení je ex lege vylúčená. V danom prípade je napokon explicitne uvedené aj v 1 ods. 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Zb. o spotrebiteľských úveroch, že tento zákon sa nevzťahuje na zmluvy o poskytnutí úveru na účely dobudovania, prípadne rekonštrukcie existujúcich nehnuteľností. Všetky tri úvery boli poskytnuté žalobkyni za účelom rekonštrukcie jej nehnuteľnosti. Nemožno teda od veriteľa požadovať, aby v takomto type zmluvy uvádzal RPMN, prípadne iné náležitosti, ktoré Obchodný zákonník nepožaduje. Podstatnou náležitosťou takéhoto typu zmluvy je označenie zmluvných strán, veriteľom môže byť len subjekt, ktorý má v predmete podnikania poskytovanie úverov, ďalej dojednanú výšku istiny a navyše zákon vyslovene pripúšťa dojednanie odplaty. Tieto náležitosti majú všetky tri úverové zmluvy.

10. Na pojednávaní dňa 23.05.2019 súd zmenu žaloby, ktorú predniesla žalobkyňa dňa 23.05.2019, nepripustil.

11. Strany sporu nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

12. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o poskytnutí úveru „HypoPôžička“ č. U16747-08 zo dňa 27.06.2008, formulárom o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere (HypoPôžička), obchodnými podmienkami VÚB, a.s. pre poskytovanie bezúčelových úverov v rámci programu „HypoPôžičky“ platných od 01.04.2008, zmluvou o poskytnutí úveru „HypoPôžička“ č. U10767-07 zo dňa 28.03.2007, obchodnými podmienkami VÚB, a.s. pre poskytovanie „Úverov na bývanie“ účinnými od 15.12.2006, zmluvou o poskytnutí úveru „HypoPôžička“ č. U07559-06 zo dňa 21.07.2006, Obchodnými podmienkami VÚB, a.s. pre poskytovanie „Úverov na bývanie“ účinných od 01.01.2006, prehľadom výpisov k úverovej zmluve č. U7559-06, výtlačkom z počítačovej zostavy k úverovej zmluve č. U7559-06, prehľadom úhrad k úverovej zmluve č. U10767-07, výtlačkom z počítačovej zostavy k úverovej zmluve č. U10767-07, prehľadom úhrad k úverovej zmluve č. U16747-08, vyjadrením Consumer Finance Holding k opätovnej mimosúdnej dohode zo dňa 10.10.2017, vyjadrením Consumer Finance Holding zo dňa 10.10.2017, oznámením VÚB banky zo dňa 12.10.2017, odpoveďou žalobkyne na stanovisko na mimosúdnu dohodu zo dňa 21.08.2017, oznámením Consumer Finance Holding žalobkyni zo dňa 21.08.2017, vyjadrením žalobkyne zo dňa 09.08.2017, stanoviskom žalovaného k prehodnoteniu zmlúv zo dňa 15.06.2017, vyjadrením žalobkyne k žiadosti o prehodnotenie zmlúv, výtlačkom z počítačovej zostavy k úverovej zmluve č. U16747-08, písomnou zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. Z07559-06 zo dňa 21.07.2006, delimitačným protokolom uzavretým medzi právnym nástupcom 1: Všeobecná úverová banka, a.s. a medzi právnym nástupcom 2: VÚB Leasing, a.s. zo dňa 24.01.2018, prílohou k delimitačnému protokolu zo dňa 24.01.2018, oznámením o právnom nástupníctve, projektom

rozdelenia zlúčením uzavretým medzi 1. Consumer Finance Holding, a.s. a 2. VÚB Leasing, a.s. zo dňa 11.12.2017, prílohou 1 projektu - opis rozdelenia majetku a záväzkov, výpisom z Obchodného registra na Consumer Finance Holding, a.s. ku dňu 14.02.2018, podľa ktorého dňom 01.01.2018 bola obchodná spoločnosť dobrovoľne vymazaná, výťahom z počítačovej zostavy k úverovej zmluve č. U7559-06, výťahom z počítačovej zostavy k úverovej zmluve č. U10767-07, výpisom z účtu k úveru č. U07559-06, výpisom z účtu zo dňa 29.04.2019, výťahom z počítačovej zostavy k úverovej zmluve č. U16747-08, odpoveďou na žiadosť žalobkyne zo dňa 27.10.2017 zo strany Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky.

13. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (platného a účinného od 01.07.2006 do 31.12.2007) tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

14. Podľa § 1 ods. 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov zákon sa nevzťahuje na zmluvy o poskytnutí úveru na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu.

15. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

17. Podľa § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

18. Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: ... zmluvy o úvere (§ 497)

19. Podľa § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka strany si môžu dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v § 261, sa spravuje týmto zákonom.

20. Podľa § 1 ods. 1 Obchodného zákonníka tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním.

21. Podľa § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

22. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

23. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

24. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

25. Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

26. Podľa § 140 ods. 1 CSP zmena žaloby je návrh, ktorým sa rozširuje uplatnené právo alebo sa uplatňuje iné právo.

27. Podľa § 142 ods. 1 CSP o prípustnosti zmeny žaloby súd rozhodne spravidla na pojednávaní, na ktorom bola zmena navrhnutá, alebo na pojednávaní, ktoré nasleduje bezprostredne po tom, ako bola zmena žaloby uplatnená podaním mimo pojednávania.

28. Podľa § 143 ods. 1 CSP súd nepripustí zmenu žaloby, ak by výsledky doterajšieho konania nemohli byť podkladom na konanie o zmenenej žalobe.

29. Súd na základe vykonaného dokazovania podanú žalobu v celom rozsahu zamietol.

30. Žalobkyňa sa domáhala žalobou spísanou dňa 30.10.2017, aby žalovaný vydal bezdôvodné obohatenie zo zmluvy o úvere č. U10767-07 zo dňa 28.03.2007 vo výške 2.738,76 eura a zo zmluvy o úvere č. U7559-06 zo dňa 19.07.2006 vo výške 3.216,14 eura. Na pojednávaní dňa 23.05.2019

žalobkyňa rozšírila zmenu žaloby a žiadala, aby súd určil, že úverová zmluva č. U16747-08 zo dňa 27.06.2008 je bezúročná a bez poplatkov a aby súd žalovanému uložil povinnosť zadať na kataster o vymazanie záložného práva na liste vlastníctva č. 221. Podľa § 142 ods. 1 CSP o prípustnosti zmeny žaloby súd rozhodol na pojednávaní dňa 23.05.2019, na ktorom bola zmena žaloby prednesená tak, že zmenu žaloby nepripustil, pretože výsledky doterajšieho konania by nemohli byť podkladom na konanie o zmenenej žalobe.

31. Súd zistil na základe lustrácie v Obchodnom registri, že pôvodný žalovaný Consumer Finance Holding, a.s. zanikol ku dňu 01.01.2018 rozdelením a následným zlúčením s nástupníckymi spoločnosťami, ktorými boli Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155 so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava a VÚB Leasing, a.s., IČO: 31 318 045 so sídlom Mlynské nivy, 820 05 Bratislava. Na základe projektu rozdelenia zlúčením, ktorý bol uzavretý medzi pôvodným žalobcom a nástupníckymi spoločnosťami sa právnym nástupcom, pokiaľ ide o produkt Qcar, stala spoločnosť VÚB Leasing, a.s. a pokiaľ ide o produkt Triangel - splátkový predaj, je právnym nástupcom spoločnosť VÚB Leasing, a.s.. Ohľadne ostatných zložiek podnikania zanikajúcej spoločnosti (pôvodného žalovaného), právnym nástupcom sa stáva Všeobecná úverová banka, a.s.. Na základe uvedených skutočností Okresný súd Levice uznesením zo dňa 15.05.2018 č. k. 13Csp/163/2017-110 rozhodol tak, že pokračuje v konaní s právnym nástupcom žalovaného - Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 podľa § 64 CSP a § 65 ods. 1 CSP.

32. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že žalobkyňa uzavrela podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka s Všeobecnou úverovou bankou, a.s. dňa 28.03.2007 zmluvu o poskytnutí úveru „HypoPôžičku“ pod č. U10767-07 a dňa 21.07.2006 zmluvu o poskytnutí úveru „HypoPôžičku“ pod č. U07559-06, pričom podľa bodu 2 bod 2.1 zmluvy o úvere úver bol poskytnutý ako účelový úver na rekonštrukciu nehnuteľnosti. Žalobkyňa sa domáhala, aby súd rozhodol o tom, že žalovaný je povinný vydať bezdôvodné obohatenie z obidvoch vyššie citovaných zmlúv o úvere, pretože obidve zmluvy o úvere považuje za neplatné. Súčasne žalobkyňa počas konania poukazovala na to, že ide o zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré nemajú náležitosti podľa zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Súd ale poukazuje na to, že v § 1 ods. 2 písm. a) Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (platného a účinného od 01.07.2006 do 31.12.2007) sa tento zákon nevzťahuje na zmluvy o poskytnutí úveru na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu. To znamená, že znenie § 1 ods. 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. vylučuje aplikáciu zákona o spotrebiteľských úveroch na úverové vzťahy, v ktorých bol úver poskytnutý na rekonštrukciu nehnuteľností. Z uvedeného dôvodu ani na jednu zo zmlúv o poskytnutí úveru, t. j. pod č. U10767-07 a č. U07559-06 nie je možné aplikovať zákon č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

33. Zmluva o poskytnutí úveru „HypoPôžička“ č. U10767-07 zo dňa 28.03.2007 a pod č. U07559-06 zo dňa 21.07.2006 bola uzavretá v súlade s ustanovením § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Zmluva o úvere zakladá medzi zmluvnými stranami záväzkový vzťah, ktorý sa bez ohľadu na povahu účastníkov bude vždy spravovať ustanoveniami Obchodného zákonníka (tzv. absolútny obchod - § 261 ods. 1 písm. d) Obchodného zákonníka). Zmluva o úvere je konsenzuálnym kontraktom, takže na vznik záväzkového právneho vzťahu z tejto zmluvy postačuje dohoda zmluvných strán o podstatných náležitostiach zmluvy. Záväzok zo zmluvy o úvere vzniká dohodou o jej podstatných náležitostiach, ktorými sú:

- záväzok veriteľa poskytnúť na požiadanie dlžníka v jeho prospech peňažné prostriedky,
- určenie sumy (limitu) týchto peňažných prostriedkov (úverový limit),
- záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úrok.

Pri zaoberaní sa obsahom obidvoch zmlúv o poskytnutí úveru súd dospel k tomu záveru, že zmluvy o úvere obsahujú podstatné náležitosti, ktoré vyžaduje zákon.

34. Žalobkyňa uviedla na pojednávaní, že na základe úverovej zmluvy č. U10767-07 zo dňa 28.03.2007 a pod č. U7559-06 zo dňa 19.07.2006 plnila, avšak k tomuto plneniu nevie predložiť súdu doklady, pretože úhrady išli z rôznych účtov, nie len z jej účtu, ale aj iných účtov, pretože boli poukazované plnenia z účtov jej uja, jej tety, a tiež aj z účtov jej kamarátok. Z tohto dôvodu nebolo možné na základe vykonaného dokazovania ustáliť ani prípadnú výšku bezdôvodného obohatenia. Predmet bezdôvodného obohatenia, t. j. to, o čo sa povinný obohatil, sa musí vrátiť v rovnakom rozsahu. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa nepredložila žiadne listiny k tomu, v akej výške ona samotná plnila veriteľovi, nebolo možné ustáliť výšku bezdôvodného obohatenia. Obsahom každého reštituovaného plnenia je plnenie, ktoré bolo neoprávnene prijaté, ide vlastne o predmet bezdôvodného obohatenia, ktorý spočíva buď v peňažnom plnení, resp. v plnení nepeňažného charakteru. Všeobecne platí zásada, že sa musí vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ustanovenie § 456 určuje, ktorý subjekt je oprávnený požadovať vydanie bezdôvodného obohatenia. Takouto osobou je ten, na úkor koho bolo

bezdôvodné obohatenie získané. Žalobkyňa, vzhľadom k tomu, že nepredložila žiadne listiny o plnení, v akej výške plnila veriteľovi, nebolo možné ustáliť, o akú sumu sa veriteľ bezdôvodne obohatil. S poukazom na uvedené skutočnosti súd podanú žalobu v celom rozsahu zamietol ako nedôvodnú.

35. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Žalovaný mal v konaní plný úspech, a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

37. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

39. O výške trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (127 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na nariadenie exekúcie podľa osobitného zákona.