

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 6T/36/2007
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7207010334
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Lokša
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:7207010334.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jána Lokšu, prísediacich Jána Falata a Mgr. Andreja Sepešiho, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.5.2019, v Košiciach, takto

rozhodol:

Obžalovaní:

1/ I. Q., nar. XX.X.XXXX v J. Q.,
trvale bytom K., ul. F. č. XXX,
prechodne bytom K., ul. V. č.XX;

2/ K. G., nar. XX.XX.XXXX v J. Q.,
trvale bytom K., ul. X. F. X,

sú vinní, že

po vzájomnej dohode s obž. C. F. v úmysle získať majetok spoločnosti M. B. o.c.p.. a.s. so sídlom P. č. X, A. IČO : XX XXX XXX, dňa 8.1.2004 v Košiciach uzavrel I. Q. za spoločnosť G.-M. s.r.o. A., Tr. Q. č. XX D.: XX XXX XXX (ako veriteľ) so spoločnosťou M. B. (ako dlžníkom) zastúpenou D.. P. B. fiktívnu zmluvu o pôžičke vo výške 30.000.000.- Sk (995.818,- Eur), ktorá bola zabezpečená Zmluvou o zabezpečení záväzku prevodom vlastníckeho práva k 21 parcelám a 10 stavbám evidovaným v katastri nehnuteľnosti na LV č. XXXXX v hodnote 87.373.500.- Sk (2.900.269,- Eur), na základe ktorej boli uvedené nehnuteľnosti prevedené na spoločnosť G.-M., s.r.o. A. s výhradou definitívneho vlastníctva k týmto nehnuteľnostiam v prípade nesplnenia si záväzku zo strany dlžníka, peniaze spoločnosti M. B., a.s. nepožičal, pozmenil text zmluvy o pôžičke, kde zmenil dôvod a dobu splatnosti pôžičky a následne na mimoriadnom valnom zhromaždení konanom dňa 12.1.2004 dosadili do orgánov spoločnosti M. B., a.s. svojich ľudí, samotného obž. K. G. za predsedu predstavenstva, ktorý vykonával všetky úkony za spoločnosť M. B., a.s. na pokyn obž. C. F. a obž. I. Q., následkom ktorých bolo fingovanie poskytnutia ďalšej pôžičky spoločnosťou G.-M. s.r.o. A. pre spoločnosť M. B., a.s. vo výške 20.000.000,- Sk (663.878,- Eur), opätovne zabezpečenej zmluvou o zabezpečení záväzku prevodom vlastníckeho práva k ďalším dvom parcelám evidovaným na LV č. XXXXX v hodnote 86.013.330,- Sk (2.855.119,- Eur), na základe ktorej boli predmetné nehnuteľnosti prevedené na spoločnosť G.-M., s.r.o. A. s výhradou definitívneho vlastníctva v prípade nesplnenia si záväzku zo strany dlžníka, k čomu došlo 1.3.2004 a na pokyn obžalovaného I. Q. a obžalovaného C. F. obžalovaný K. G. podal oznámenie spoločnosti G.-M. s.r.o. A. a Správe katastra A. IV, že spoločnosť M. B., a.s. nie je schopná splatiť obe pôžičky v celkovej výške 50.000.000.- Sk (1.659.696,- Eur), čím sa spoločnosť G.-M. s.r.o. A. stala výlučným vlastníkom uvedených nehnuteľností a spoločnosti M. B., a.s. bola spôsobená škoda vo výške 134.100.000.- Sk (4.451.305,- Eur)

t e d a

- spoločným konaním poskytli inému pomoc, aby sa zmocnil cudzej veci, ktorá mu bola zverená a spôsobili tak na cudzom majetku škodu veľkého rozsahu;

t ý m s p á c h a l i

- vo forme spolupáchateľstva pomoc na spáchanie trestného činu sprenevery podľa § 9 ods. 2, § 10 ods. 1 písm. c) k § 248 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona (č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, účinného v čase spáchania skutku.)

Za to sa odsudzujú:

1/ Obžalovaný I. Q.:

Podľa § 248 ods. 5 Trestného zákona (č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku) s použitím § 40 ods. 1, ods. 5 písm. c) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 58 ods. 1 písm. a) Trestného zákona s použitím § 59 ods. 1 Trestného zákona výkon uloženého trestu súd obžalovanému podmienične odkladá na skúšobnú dobu vo výmere 4 a pol (štyri a pol) roka.

Podľa § 49 ods. 1 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému I.ovi Q. aj trest zákazu činnosti spočívajúcu v zákaze vykonávať funkciu orgánu alebo člena štatutárneho orgánu obchodných spoločností a družstiev na dobu 6 (šesť) rokov.

2/ Obžalovaný K. G.:

Podľa § 248 ods. 5 Trestného zákona (č. 140/1961 Zb., účinného v čase spáchania skutku) s použitím § 40 ods. 1, ods. 5 písm. c) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 58 ods. 1 písm. a) Trestného zákona s použitím § 59 ods. 1 Trestného zákona výkon uloženého trestu súd obžalovanému podmienične odkladá na skúšobnú dobu vo výmere 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému K.ovi G.ovi aj trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze vykonávať funkciu orgánu alebo člena štatutárneho orgánu obchodných spoločností a družstiev na dobu 6 (šesť) rokov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkazuje spoločnosť M. B., a.s. v likvidácii zastúpenú správkynou konkurznej podstaty - F. O. G.ovou so sídlom I. bašta č. 1, Z. I., s uplatneným nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II podal na obžalovaných I. Q., K. G. a C. F. obžalobu sp. zn.: 1 Pv 1636/2006 zo dňa 7.3.2007, na podklade ktorej boli pôvodne stíhaní pre trestný čin podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2, k § 250 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona (účinného do 31.12.2005). Až po vykonaní podstatnej časti dokazovania na hlavnom pojednávaní došlo na návrh prokurátora k zmene právnej kvalifikácie žalovaného skutku, kde prokurátor navrhol kvalifikovať žalovaný skutok ako trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona, ktorého sa mal obžalovaný C. F. dopustiť ako organizátor podľa § 10 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a obžalovaní I. Q. a K. G. ako pomocníci podľa § 10 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

Vzhľadom na predchádzajúce trestné konania spoluobžalovaného C. F. (na Okresnom súde Košice I sp. zn. 5T 17/2013 a 8T 57/2012, v Maďarskej republike a v Českej republike), pre jeho neprítomnosť z dôvodu väzby a výkonu trestu uloženého mu v iných konaniach, nebolo účelné hlavné pojednávanie ďalej odročovať. Aktuálne obžalovaný C. F. sa nachádza v Českej republike, kde vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý by mal vykonať dňa 20.2.2025. Preto bol C. F. vylúčený na samostatné konanie, ktoré sa na Okresnom súde Košice II vedie pod sp. zn.: 6T/39/2019.

Predchádzajúcim rozsudkom zo dňa 12.2.2013 boli obžalovaní I. Q., C. F. a K. G. podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku oslobodení spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice II, sp. zn. 1 Pv 1636/2006 zo dňa 7.3.2007. Na podklade odvolania prokurátora bol uznesením Krajského súdu Košice sp. zn.: 5To/3/2014 na verejnom zasadnutí dňa 6. októbra 2014 tento rozsudok zrušený a vec bola vrátená okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu prejednal a rozhodol. Podľa záveru odvolacieho súdu okresný súd rozhodol predčasne bez toho, aby vyhodnotil a vykonal všetky dôkazy a po vyhodnotení dôkazov svedčiacich v neprospech obžalovaných vyslovil záväzný právny názor, že vyhlásenie oslobodzujúceho rozsudku neprichádza do úvahy.

V súlade s právnym názorom okresný súd doplnil dokazovanie v stanovenom rozsahu. Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaných, svedkov, prečítaním zápisníc o výpovediach navrhovaných svedkov, prečítaním znaleckých posudkov, listinných dôkazov a správ, na podklade ktorého rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku.

Obžalovaný K. G. v prípravnom konaní popísal spôsob spáchania skutku a usvedčil aj spoluobžalovaných. Uviedol, že C. F. a I. Q. ho oslovili s ponukou zárobku, ak sa stane štatutárom spol. EX B., a.s.. Inštruovali ho, ako má vystupovať pri prepise spoločnosti a tiež ako má konať pred veriteľmi

predmetnej spoločnosti. Za jeho činnosť mu sľúbili odmenu 500.000,- Sk, reálne mu však odovzdali iba okolo 40.000,- Sk. Táto skutočnosť vyplýva aj z prepisu telefonického hovoru medzi obžalovanými C. F. a K.om G.om. Následne mu oznámili, že má dôjsť k prevodu nehnuteľnosti. Z prepisu telefonického hovoru vyplýva, že obžalovaní sa následne po realizovaní prevodu nehnuteľnosti a jej odpredaji chceli zbaviť spoločnosti EX B., a.s. a prepísať ju na iné osoby. Bránil sa tým, že na pokyn C. F. a I. Q. len podpisoval doklady, ktoré mu predložili. Nikdy tieto doklady nečítal, nemal vedomosť o ich obsahu. Poprel, že by počas jeho pôsobenia v spoločnosti EX B., a.s. prijal pôžičku od spoločnosti G.-M. s.r.o. vo výške 20.000.000,- Sk. Taktiež nemal vedomosť, žeby D.. B. prevzal od spoločnosti G.-M. s.r.o. pôžičku vo výške 30.000.000,- Sk. Následne sa zdržiaval asi rok v zahraničí, aby sa vyhol trestnému stíhaniu. Keďže obžalovaný K. G. na hlavnom pojednávaní využil právo nevypovedať, nebolo možné ho vypočuť k výpovediam svedkov X. T., P. J., D.. P. B., T. E., D.. P. B. a L. B.vej.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný I. Q. vypovedal, že bol konateľom spoločnosti G.-M. s.r.o. Košice, ktorej zamestnancom a výkonným riaditeľom bol C. F.. Obchodné vzťahy medzi G.-M. s.r.o. a EX B., a.s. zabezpečoval C. F.. Jeho činnosť vo firme G.-M. s.r.o. spočívala iba v tom, že poberal výplatu od 20.000,- Sk do 25.000,- Sk mesačne. Konal najmä na podklade príkazov C. F.. Napriek tomu, že bol 100 % majiteľom spoločnosti G.-M., túto v podstate riadil C. F..

Potvrdil, že za spoločnosť G.-M. s.r.o. podpísal Zmluvu o pôžičke zo dňa 8.1.2014 a za spoločnosť EX B., a.s. D.. P. B.. Zmluvu pripravil C. F.. Ani raz s D.. P.om B.m o tom nehovoril. Osobne nebol svedkom odovzdania ani prevzatia peňazí. Zmluvu o pôžičke zo dňa 18.2.2014 vo výške 20.000.000,- Sk len podpísal. Nevie potvrdiť, či došlo k vyplateniu peňazí. Konal na príkaz C. F.. Aj zmluvu o predaji nehnuteľnosti J. G. podpísal na príkaz C. F., žiadne peniaze od J. G. neprevzal. Slepou dôverou C. F., ktorý mu dal najavo, „že má držať hubu a krok“. Obžalovaný I. Q. poprel, aby mal úmysel dopustiť sa podvodného konania voči spoločnosti EX B., a.s.. To, že D.. P. B. prevzal pôžičku vo výške 50.000.000,- Sk, vedel iba sprostredkovane od obžalovaného C. F., ako aj tú skutočnosť, že k jej vráteniu v stanovenej lehote nedošlo. Na podklade týchto informácií uplatnil záložné právo na zabezpečenie pohľadávky k nehnuteľnostiam, ktoré prostredníctvom K. G. a C. F. previedol na spoločnosť G.-M. s.r.o.. Následne ich predal MVDr. J. G. za 5.500.000,- Sk a previedol na ňu pozemky v okrese Rožňava, ktoré v budúcnosti mohli mať hodnotu 22.000.000,- Sk. Podľa jeho názoru hodnota nehnuteľností evidovaných na LV č. XXXXX v Košiciach Nad jazerom, vyčíslená znalcom z odboru stavebníctva na 134.100.000,- Sk bola nereálna, nezodpovedala podmienkam trhu vo vtedajšej dobe. Ich hodnota mohla byť vo výške pôžičky, ktorú spoločnosti EX B., a.s. poskytol. Potvrdil, že pri podpise zmluvy o pôžičke bol D.. P. B. osobne prítomný.

Obžalovaný C. F. na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a nevypovedal, vyjadril sa k výpovedi obžalovaného I. Q. a v tom význame, že on bol iba zamestnancom. Konateľom a majiteľom G. -M. s.r.o. bol I. Q.. Uvedol, že zmluvy so spoločnosťou EX-B., a.s. vyhotovoval zamestnanec advokátskej kancelárie P. F. F.. D. E., ktorý pripravoval potrebné podklady na prevod majetku, avšak konal na podklade pokynov P. B., ktorý sa chcel vyhnúť exekúciám. Tiež poprel, aby mal z toho majetkový prospech.

Svedok J. A. uviedol, že členom dozornej rady spoločnosti EX B., a.s. sa stal na požiadanie K. G., ktorí mu za to vyplatil odmenu. Žiadnu činnosť v spoločnosti nevykonával.

Obdobne svedok P. J. potvrdil, že sa stal členom predstavenstva spoločnosti EX B., a.s.. Na toto ho prehovoril K. G., ktorý bol s nim u notára, kde podpísal dokumenty, za čo mu sľúbil odmenu.

Svedok X. T. tiež potvrdil, že v roku 2004 ho oslovil K. G. s tým, že potrebuje ručiteľa na pôžičku, s čím súhlasil. Z uvedeného dôvodu s K.om G.om spolu s P.om J. prišli do Košíc na notársky úrad, na ktorom podpísal nejaké papiere, rovnako aj P. J.. Až neskôr sa dozvedel, že sa stal nejakým spoločníkom firmy EX B., a.s.. Podpisované papiere nečítal, ich obsah sa dozvedel až neskôr na polícii, keď bol prvýkrát vypočúvaný v Tornali. V tejto spoločnosti žiadnu činnosť nevyvíjal, jeho vzťah k tejto spoločnosti je vymedzený iba podpisom dokumentov na notárskom úrade, o ktorom vypovedal.

K. G. im sľúbil 15.000,-Sk alebo 20.000,-Sk. Po čase dostali iba po 2.000,-Sk.

Svedok X. T. vo svojej výpovedi zo dňa 11.10.2005 rozdielne vypovedal, že za podpisy dokumentov mu K. G. sľúbil 30.000,-Sk, ktoré nedostal. V prípravnom konaní uviedol, že okrem podpisov dokumentov na notárskom úrade podpisoval aj dokumenty, ktoré mu raz večer K. G. doniesol domov. Rozpory vo výpovediach svedok X. T. vysvetlil tým, že je pravda, že okrem podpisu dokumentov na notárskom úrade podpisoval aj ďalšie papiere, ktoré mu K. G. doniesol domov. Pokiaľ ide o peniaze, ktoré im za to K. G. sľúbil a ktoré im boli vyplatené, svedok pripustil, že im G. sľúbil 30.000,-Sk avšak vzhľadom na odstup času si už na presnú sumu nespomínal. Na notárskom úrade, im žiadne peniaze nevyplatil, iba zaplatil účet v reštaurácii za obed. Neskôr mu na 3 alebo 4-krát vyplatil dohromady 2.000,-Sk.

Na otázku, aké mal K. G. skúsenosti s podnikaním svedok X. T. uviedol, že K. G. nikde nikdy nepracoval, bol podvodník, pretože aj jeho podviedol.

Svedok V. A. v prípravnom konaní uviedol, že D.. B. vi zabezpečil stretnutie s C. F., ktorého poznal z minulosti a oboznámil ho so situáciou. Ďalších jednaní však účastný nebol. Jeho zdravotný stav v čase hlavného pojednávania súdu jeho osobný výsluch neumožnil.

Svedok D.. P. B. vo svojej výpovedi uviedol, že v spoločnosti EX B., a.s. naposledy pôsobil ako predseda predstavenstva. Potom čo sa spoločnosť dostala do zlej finančnej situácie, zo strany viacerých veriteľov bol na neho vyvíjaný tlak. Preto sa danú situáciu rozhodol vyriešiť zmenou orgánov (predstavenstva a dozornej rady) spoločnosti, naďalej však by bol majoritným vlastníkom spoločnosti. S ponukou riešenia situácie ho oslovil C. F.. Ubezpečil ho, že po výmene orgánov spoločnosti zabezpečí vklad do spoločnosti vo výške 30.000.000,- Sk. Následne sa v januári 2004 konalo mimoriadne valné zhromaždenie, na ktorom bol odvolaný z funkcie predsedu predstavenstva. Do tejto funkcie bol ustanovený K. G.. Až následne sa dozvedel o podvodnom prevode nehnuteľnosti, a preto podal trestné oznámenie. Poprel, že by podpísal zmluvu o pôžičke na 30.000.000,- Sk od spol. G.-M. s.r.o. zo dňa 8.1.2004, avšak zmluvu o zabezpečení záväzku prevodom vlastníckeho práva z toho istého dňa podpísal. Na hlavnom pojednávaní však tvrdil, že podpisoval inú zmluvu, než tú, ktorá mu bola predložená ako listinný dôkaz. Nepodpísal však dodatok ani návrh na vklad z 29.1.2004. Uviedol, že žiadnu pôžičku v spomenutej výške neprevzal. Údajne podpísal so spoločnosťou G.-M. s.r.o. inú zmluvu o pôžičke, v ktorej bol iný dátum splatnosti pôžičky a to do 31.12.2006. Na hlavnom pojednávaní však potvrdil, že si požičal od spoločnosti G.-M. s.r.o. Košice 30.000.000,- Sk, keďže nehnuteľný majetok spoločnosti EX-B., a.s. nechcel predávať za nevýhodných podmienok. Rozpory vo svojich výpovediach logicky vysvetliť nevedel.

Na podklade pokynu uvedeného v spomínanom uznesení Krajského súdu v Košiciach svedok D.. P. B. bol opäť vypočutý na hlavnom pojednávaní. Na otázku prečo sa zaujímal o investora do spoločnosti EX B., a.s. a hlavne aké garancie ohľadne reálnosti investícií do tejto spoločnosti mal od spoločnosti G.-M., s.r.o. uviedol, že po tom, čo došlo k zadržaniu výpočtovej techniky a účtovných dokumentov spoločnosti EX B., a.s. políciou, nemali prehľad o svojich klientoch. Nechcel pokračovať v podnikateľskej činnosti ani v páchaní trestného činu. Potrebovali finančné prostriedky, aby splnili všeobecné záväzné podmienky z titulu licencovania spoločnosti na obchodníka s cennými papiermi. Zároveň sa chceli vyhnúť tomu, aby za týmto účelom predávali nehnuteľný majetok. Na odporúčanie známeho - bývalého policajta, sa skontaktoval s obžalovaným C. F. zo spoločnosti G.-M., s.r.o.. Garancie, ani majetok spol. G.-M., s.r.o. neoveroval. Uvedomil si, že urobil chybu, avšak dôveroval osobe, ktorá mu C. F. odporučila. V tom čase bol aj vo veľmi zlom psychickom stave. Preto týmto osobám dôveroval bez toho, aby mu poskytli nejaké garancie. Počas celého obdobia komunikoval hlavne s C. F.. S K.om G.om a I.om Q.m sa stretol asi iba trikrát.

Keď zistil, že nehnuteľný majetok spoločnosti EX B., a.s. bol prevedený na J. G., išiel za obžalovanými K.om G.om a I.om Q.m, aby mu túto skutočnosť vysvetlili. Od nich sa dozvedel, že mal dostať 30.000.000,- Sk, čo sa však nezakladalo na pravde. Podľa jeho názoru K. G. ani I. Q. nerozumeli tomu, čo sa okolo spoločnosti EX B., a.s. deje. D.. P. B. potvrdil, že so spoločnosťou G.-M. s.r.o. podpísal zmluvu o pôžičke zo dňa 8.1.2004 vo výške 30.000.000,- Sk, ktorej doba splatnosti mala byť okolo 10 rokov. Urobil tak preto, lebo C. F. ho ubezpečil, že zohnal investora. Táto suma by postačovala na vyplácanie klientov spoločnosti EX B., a.s. zhruba na obdobie trištvrte roka. Reálnosť poskytnutia tejto pôžičky neoveroval, pretože v tej dobe to neboli "veľké peniaze" pri obchodovaní na trhu s cennými papiermi. Reálnosť poskytnutia tejto pôžičky nebolo možné preveriť. Za účelom prevodu výplaty pôžičky si otvoril nový účet v banke na odporúčanie C. F., aby vedel, či peniaze došli. Z pohybov na tomto účte bolo zrejmé, že peniaze na tento účet nikdy nedostal. V čase, keď mali byť peniaze zaslané na spomínaný účet, musel odísť do Bratislavy. Až tam sa dozvedel, že peniaze nedošli a že nehnuteľnosti spoločnosti EX B., a.s. boli predané. Svedok D.. P. B. poprel, aby podpísal návrh na vklad zo dňa 29.1.2004 za spoločnosť EX B., a.s.. Priznal však, že podpisoval Zmluvu o zabezpečení záväzku prevodom vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam (na č.l. 455-459) zo dňa 8.1.2004 a že za spoločnosť EX B., a.s. po dátume 12.1.2004 (po zmene orgánov tejto spoločnosti) podpisoval dokumenty, ktoré sa týkali bežného chodu spoločnosti, pracovnoprávných vzťahov, výplaty a pod. a to až do doby, kedy nedošlo k zmenám v obchodnom registri. Poprel, aby podpisoval dokumenty, ktoré by spoločnosť EX B., a.s. zaväzovali smerom navonok. Neskôr pripustil, že tak mohol urobiť, keďže sa v tej dobe overovalo viac podpisov. O tom, že by spoločnosť EX B., a.s. mala byť poskytnutá pôžička vo výške 20 miliónov Sk dňa 18.2.2004 údajne nikdy nepočul. Od obžalovaných nikdy žiadne finančné plnenie neprevzal.

O tom, že spoločnosť G.-M., s.r.o. odškodňovala klientov spoločnosti EX B., a.s., resp. vyplácala exekútorov za účelom zrušenia tarchy a zabezpečovacieho práva svedok D.. P. B. nevedel, avšak priznal, že "nejakým spôsobom" boli v konkurznom konaní na Okresnom súde v Bratislave uspokojené

pohľadávky vo výške 4.000.000,- Sk s tým, že znalecká cena majetku bola 140.000.000,- Sk. Dodal, že trestné stíhanie vedené voči nemu v súvislosti s konaním spoločnosti EX B., a.s. vedené na NAKA, PPZ nie je skončené.

Účasť svedka D.. P. B. v prejednávanej veci preukazuje, že mal záujem na zmenšení majetku spoločnosti EX B., a.s.. Priznal, že nehnuteľnosti previedol na spoločnosť G.-M. s.r.o. preto, aby boli nepostihnuteľné exekúciou. O jeho protiprávnom úmysle vypovedal svedok D.. P. U. na hlavnom pojednávaní keď uviedol, že D.. P. B. na neho naliehal, aby návrh na vyslovenie neplatnosti valného zhromaždenia (na ktorom sa mal stať štatutárom spoločnosti K. G.) vzal späť, že mu za späťvzatie návrhu núkal neurčenú sumu peňazí, mal mu dať toľko, koľko by si pýtal. Jeho činnosť je však predmetom iného trestného stíhania. Hoci D.. P. B. poprel, že podpísal podklady, ktoré boli podkladom na prevod nehnuteľností, pracovníčka notárskeho úradu P.. U. L. - V. F. poverená overovaním podpisov bez akýchkoľvek pochybností potvrdila, že podpisy na inkriminovaných písomnostiach podpísal D.. P. B. osobne, alebo ich osobne uznal za svoje. Ani závery znaleckého posudku z odvetvia písomznanectva D.. P. B. nevyhlásili ako pisateľa inkriminovaných podpisov so zistením, že si sám zmenil svoj obvyklý podpis. Aj keď D.. P. B. popiera, aby mal z prevodu nehnuteľností na ul. Jazernej č. 1 v Košiciach majetkový prospech, jeho tvrdenie vzhľadom na existenciu viacerých nepriamych dôkazov súd považoval za nedôveryhodné.

Svedkyňa L. B.vá na hlavnom pojednávaní uviedla, že na podklade mandátnej zmluvy vykonávala účtovníctvo pre spoločnosť EX B., a.s., ktorej konateľom a akcionárom bol jej manžel D.. P. B. a zároveň bol akcionárom spol. C., a.s. A.. O firme G.-M., s.r.o. nič nevedela. V čase, keď došlo k zmenám na postoch vedenia spoločnosti EX B., a.s., do ktorej vstúpil nový akcionár, účtovníctvo bolo odovzdané výkonnému riaditeľovi spoločnosti EX B., a.s. D.. B.. V tom období sa presťahovala spoločnosť z mesta na sídlisko Nad jazerom. Vzhľadom na odstup času si na podrobné okolnosti nespomínala a nepamätala. Poprela však, aby od K. G. prevzala nejaké peniaze. Pamätala si však, že spoločnosti EX B., a.s. mali poskytnúť nejaké peniaze noví akcionári. Nevedela sa však vyjadriť, či išlo o investície alebo o pôžičku, respektíve na akom právnom podklade mali byť spoločnosti EX B., a.s. peniaze poskytnuté. Rozpory vo výpovediach svedkyňa L. B.vá vysvetľovala tým, že odstupom času si na tieto okolnosti už presne nespomína. Pri zmene členov predstavenstva spoločnosti EX B., a.s. došlo k tomu, že zamestnancom tejto spoločnosti odovzdali účtovné doklady, ktoré mali k dispozícii. Nebolo to kompletne účtovníctvo, pretože niekedy v polovici roka 2003 spoločnosti EX B., a.s. odňala polícia účtovné doklady, ako aj počítač. Pri odovzdávaní účtovných dokladov bol určite prítomný aj D.. B. a pracovníčky spoločnosti EX B., a.s..

K jej výpovedi obžalovaný I. Q. potvrdil, že svedkyňu pozná, pretože pri podpise pôžičky na notárskom úrade na ul. Floriánskej v Košiciach, jej bol predstavený manželom D.. P. B. Podobne vypovedal aj obžalovaný C. F., ktorý uviedol, že L. B.vá bola predstavená I.ovi Q.ovi na notárskom úrade P.. L. v Košiciach, tak ako to I. Q. tvrdí a spolu sa stretli aj s jej manželom u advokáta P. F..

Zástupkyňa poškodenej strany, správkyňa konkurznej podstaty spoločnosti EX B., a.s. F.. O. G.ová uviedla, že spoločnosť ku dňu vyhlásenia konkurzu nevlastnila žiadny majetok. Zároveň sa pripojila k trestnému konaniu a uplatnila si nárok na náhradu škody vo výške 134.100.000,- Sk, ktorá bola vyčíslená znaleckým dokazovaním v trestnom konaní.

Svedok D.. L. B. uviedol, že bol účastný mimoriadneho valného zhromaždenia dňa 12.1.2004, na ktorom došlo k výmene orgánov spoločnosti. Očakával sa vstup investora do spoločnosti. Tento investor mal pre spoločnosť zabezpečiť financie vo výške 30.000.000,- Sk. Tohto investora zastupoval C. F.. Spolu s novým predsedom predstavenstva K. G. navštívili veriteľov a vysvetlili im uvedený zámer revitalizovať spoločnosť. V marci 2004 sa dozvedel, že spoločnosť EX B., a.s. už nie je vlastníkom nehnuteľností na ul. Jazernej v Košiciach. C. F. ho uisťoval, že sľúbených 30.000.000,- Sk do spoločnosti už prišlo.

Svedkovia P. U. a D.. V. V., zamestnanci spoločnosti EX B., a.s. zhodne uviedli, že o uvedených pôžičkách nemajú vedomosť, len im bola predsedom predstavenstva D.. P. B. prezentovaná snaha zabezpečenia investora do spoločnosti. Následne sa dozvedeli o zmenách v orgánoch predstavenstva a tiež neskôr o tom, že novým vlastníkom nehnuteľností na ul. Jazernej v Košiciach už nie je spoločnosť EX B., a.s.. Ich výpoveď potvrdil aj svedok X. B. a svedok T. E..

Svedok U. navyše spolu s P. B. a P.. I. súdnou cestou podnikli kroky na ochranu záujmov spoločnosti EX B., a.s..

Svedkyňa MVDr. J. G. uviedla, že kúpu nehnuteľnosti na ul. Jazernej v Košiciach zabezpečil jej manžel. Podpísala iba kúpnu zmluvu a návrh na vklad. Úkony vykonala u právnik, nebola v priamom kontakte so I. Q. Kúpnu cenu 5.500.000,- Sk vyplatil predávajúcejmu jej manžel.

Svedok D.. F. G. vypovedal, že kúpu predmetnej nehnuteľnosti mu sprostredkoval C. F.. Jeho manželka s ním potom z uvedeného dôvodu podpísala sprostredkovateľskú zmluvu. I. Q. a videl pri podpise kúpnej

zmluvy u právnicka. Vyplatil mu v hotovosti 500.000,- Sk ako zálohu, potom aj 2.500.000,- Sk a prevodom na účet 2.500.000,- Sk. Zároveň spoločnosti G.-M. s.r.o. predali nehnuteľnosť v Rožňave za 181.000,- Sk, keďže budúca hodnota pozemku po zmene na stavebný pozemok mala byť 22.000.000,- Sk. Celý prevod nehnuteľnosti na ul. Jazernej vybavoval C. F., za čo mu vyplatil odmenu. Na hlavnom pojednávaní uviedol, že trhovú hodnotu nehnuteľností na ul. Jazernej v Košiciach mohla byť v tom čase 60.000.000,- Sk až 70.000.000,- Sk.

Svedok F.. D. E. vo svojej výpovedi uviedol, že pre C. F. pripravoval po právnej stránke podklady na mimoriadne valné zhromaždenie spoločnosti EX B., a.s.s. Taktiež pre neho spracovával zmluvy o pôžičke a k tomu prináležiace zabezpečovacie zmluvy. Pomohol mu aj s vybavovaním na katastri, keď sa robili opravy v zmluvách priamo u P.. Ľuboslava X.. Následne vyhotovil aj kúpnu zmluvu, ktorou sa nehnuteľnosťi odpredali MVDr. J. G.. Neskôr zastupoval aj F.a G.a. Svedok si pamätal, že D.. P. B. sa zúčastnil na valnom zhromaždení spoločnosti EX-B., a.s., ktoré sa konalo za prítomnosti notárky P.. F. F.. K priebehu valného zhromaždenia uviedol, že prítomné osoby sa medzi sebou družne rozprávali, po hlasitom prečítaní notárskej zápisnice žiadna z prítomných osôb nevzniesla žiadne námietky.

Svedok P.. K. X., pracovník katastra, vo svojej výpovedi popísal postup prevodu predmetných nehnuteľností. Na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa vzhľadom na odstup času na obžalovaných nepamätá. Po oboznámení sa s listinnými dôkazmi - návrhmi na vklad, o ktorých rozhodoval, že tieto nemali také vady, ktoré by bolo potrebné odstraňovať a že navrhovateľ je oprávnený vykonávať v návrhoch potrebné zmeny až do povolenia vkladu. Opravy dátumov pri overení podpisov nadobúdateľa neboli pre katastrálny úrad rozhodujúce.

Svedkyňa B. K. uviedla, že v spoločnosti G.-M. s.r.o. spracovávala účtovníctvo do konca roku 2003, v tejto spoločnosti ešte pracovala do 31.3.2014, ale účtovníctvo v nej už nevedla. Dovtedy viedla účtovníctvo na podklade dokladov, ktoré jej predložil C. F. a I. Q.. C. F. zastával funkciu obchodného zástupcu, konateľom nebol.

Svedkyňa B. K. s peniazmi spoločnosti nikdy do kontaktu neprišla. Pokladňa bola iba fiktívna. Napriek tomu z účtov spoločnosti sa vyberali miliónové sumy. Spoločnosť papierovo vykazovala zisk, avšak pravidelne sa stávalo, že v spoločnosti nebolo dostatok finančných prostriedkov na výplatu mzdy. V pokladni malo byť podľa obratovej súvahy koncom roka 2003 fyzicky až 30.000.000,- Sk.

Analýzou účtov spoločnosti G.-M. s.r.o. a výsluchom svedkyne B. K., účtovníčky, bolo zistené, že spoločnosť v predmetnom období nedisponovala finančnou hotovosťou vo výške 50.000.000,- Sk, ktorú údajne poskytla ako pôžičku spoločnosti EX B., a.s.. Svedkyňa podrobne vypovedala, že keď nejaké peniaze potrebovala, napr. na výplaty alebo nákup kancelárskych potrieb, peniaze jej dával C. F.. Aj keď Q. bol konateľom firmy, ten prakticky nič neriadil, všetko riadil C. F., Q. iba všetko podpisoval.

Svedkyňa M. K., ktorá pre spoločnosť EX B., a.s. viedla účtovníctvo vypovedala, že nevie o žiadnej pôžičke, ktorá mala byť poskytnutá spoločnosti EX B., a.s. vo výške 30.000.000,- Sk. Vedela len o snahe vedenia oživiť chod spoločnosti získaním investora.

Znaleckým dokazovaním bola ustálená hodnota prevedených nehnuteľností na sumu 134.100.000,- Sk. Po vykonaní všetkých navrhovaných dôkazov prokurátor v záverečnej reči uviedol, že obžalovaní svojim konaním naplnili všetky pojmové znaky skutkovej podstaty trestného činu sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona (účinného do 31.12.2005), ktorého sa mal obžalovaný C. F. dopustiť ako organizátor podľa § 10 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a obžalovaní I. Q. a K. G. ako pomocníci podľa § 10 ods. 1 písm. c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, tak po objektívnej ako aj subjektívnej stránke. S poukazom na vykonané dokazovanie navrhol uložiť K.ovi G.ovi nepodmienečný trest odňatia slobody v polovici trestnej sadzby (so zaradením do I. NVS) a I.ovi Q.vi nepodmienečný trest odňatia slobody na hornej hranici trestnej sadzby (so zaradením do I. NVS). Zároveň navrhol, aby im súd uložil trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze vykonávať funkciu orgánu alebo člena štatutárneho orgánu obchodnej spoločnosti a družstiev v hornej polovici trestnej sadzby.

Obhajkyňa obžalovaného I. Q.a navrhla, aby ho súd spod obžaloby oslobodil. Poukázala na to, že I. Q. bol iba nástrojom obžalovaného C. F. a o jeho úmysle nevedel. Ak by súd rozhodol o jeho vine v zmysle právneho názoru Krajského súdu vysloveného v zrušujúcom uznesení navrhla, aby súd prihliadol na výnimočné okolnosti prípadu, dobu spáchania skutku, ktorý bol spáchaný pred 15-timi rokmi. Osobu obžalovaného, ktorý je jediným živiteľom maloletého dieťaťa a uložil mu výnimočne podmienečný trest odňatia slobody.

Po vyhodnotení vykonaných dôkazov a na podklade záväzného právneho názoru krajského súdu okresný súd dospel k záveru, že obžalovaní I. Q. a K. G. ako pomocníci prispeli svojim aktívnym konaním k spáchaniu trestného činu sprenevery, ktorý zosnoval obžalovaný C. F..

Tomu zodpovedá skutočnosť, že obžalovaný C. F. už dňa 9.1.2004 uzavrel s MVDr. J. G.ovou sprostredkovateľskú zmluvu na obstaranie kúpy skladových, nebytových priestorov na podnikanie.

Následne obžalovaný I. Q. práve na jeho pokyn za spoločnosť G. - M. už 10.2.2004 uzatvoril s MVDr. J. G.ovou zmluvu o budúcej kúpnej zmluve na predmetné nehnuteľnosti, ešte pred definitívnym prechodom vlastníctva týchto nehnuteľností na spoločnosť G.-M. s.r.o..

Z notárskej zápisnice vyhotovenej na Notárskom úrade P. F. F. sp. zn. N8/2004 dňa 12.1.2014 je zrejmé, že až na mimoriadnom valnom zhromaždení spoločnosti EX B., a.s. boli odvolaní všetci členovia predstavenstva D.. P. B., D.. L. B., CSc. a X. B.. Za aktívnej pomoci obžalovaných boli do dozornej rady a za nových členov predstavenstva dosadení K. G., P. J., J. A. a X. T., ktorých zabezpečil obžalovaný C. F. spolu s obžalovaným K. G. om, ktorý sa súčasne stal predsedom predstavenstva tejto spoločnosti. Návrh na vklad do Katastra nehnuteľností zo dňa 29.1.2004 (čl. 463 - 464) podpísal za EX B., a.s. ešte D.. P. B., hoci v tom čase podľa Notárskej zápisnice vyššie uvedenej bol valným zhromaždením dňom 12.1.2004 odvolaný z predstavenstva spoločnosti. Dňa 29.1.2004 obžalovaný K. G. udelil plnú moc na zastupovanie spoločnosti EX B., a.s. práve obžalovanému C. F.. Dňa 18.2.2004 bola podpísaná druhá zmluva o pôžičke medzi spoločnosťou G.-M. s.r.o. a spoločnosťou EX B., a.s. na sumu 20.000.000,- Sk (663.878,37 Eur). Táto bola zabezpečená prevodom práva k nehnuteľnostiam. Tieto zmluvy boli na katastri zavkladované dňa 19.2.2004 pod sp. zn. V 332/04. Dňa 24.2.2004 obžalovaný K. G. a obžalovaný I. Q. uzavreli dodatok č. 2 ku zmluve č. 1 a dodatok č. 1 ku zmluve č. 2, ktorým účelovo skrátili dobu splatnosti pôžičky na 1.3.2004. Následne obžalovaný K. G. podal oznámenie, že spoločnosť EX B., a.s. nie je schopná splatiť obe pôžičky, čím sa definitívnym vlastníkom nehnuteľnosti stala spoločnosť G.-M. s.r.o..

Dňa 5.3.2004 bola medzi spoločnosťou G.-M. s.r.o. a MVDr. J. G.ovou uzavretá kúpna zmluva na predmetné nehnuteľnosti za sumu 5.500.000,- Sk (182.566,55 Eur). Dňa 21.3.2005 obžalovaný Q. previedol spoločnosť G.-M. s.r.o. na svedka B..

Preto trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1 ods. 5 Trestného zákona (účinného v čase spáchania skutku), ktorý bol zosnovaný obžalovaným C. F. ako organizátorom a obžalovanými I. Q. a K. G. om ako pomocníkmi podľa §10 ods. 1 písm. c) Trestného zákona spáchaný bol.

Obhajoba obžalovaného K. G. spočívajúca v tvrdení, že zmluvy, ktoré boli podkladom na prevod nehnuteľností v prospech spoločnosti G.-M. s.r.o. nečítal, o ich obsahu vedomosť nemal, je účelová. Vzhľadom na okolnosti, za ktorých bol trestný čin spáchaný a jeho následok, bolo jeho zavinenie preukázané minimálne vo forme nepriameho úmyslu. Obžalovaný K. G. tiež uviedol, že práve obžalovaný C. F. ho inštruoval, ako má v tejto spoločnosti pôsobiť.

Obhajoba obžalovaného I. Q. a, na spoločnosť ktorého bol nehnuteľný majetok spoločnosti EX B., a.s. prevedený, ho taktiež zbaviť trestnej zodpovednosti nemôže. Jeho aktívna účasť spočívala na príprave potrebných zmlúv a listín, na podklade ktorých došlo k prevodu nehnuteľného majetku spoločnosti EX B., a.s. a bola riadne preukázaná.

Objektívna stránka u obžalovaných spočíva v tom, že spoločným konaním napomohli k prevodu nehnuteľného majetku spoločnosti EX B., a.s. na spoločnosť G.-M. s.r.o., ktorá ich následne odpredala, čím spoločnosti EX B., a.s. spôsobili škodu vo výške 134.100.000,- Sk.

Trestného činu sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobí tak na cudzom majetku škodu veľkého rozsahu.

Podľa § 10 ods. 1 písm. c) Trestného zákona (účinného v čase spáchania činu) účastníkom na dokonanom trestnom čine alebo jeho pokuse je ten, kto poskytol inému pomoc na spáchanie trestného činu, najmä zadovážením prostriedkov, odstránením prekážok, radou, utvrdzovaním v predsavzatí, sľubom prispieť po trestnom čine (pomocník).

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona (účinného v čase spáchania činu) na trestnú zodpovednosť a trestnosť účastníka sa použijú ustanovenia o trestnej zodpovednosti a trestnosti páchatel'a, ak tento zákon neustanovuje niečo iné.

Podľa § 248 ods. 5 Trestného zákona (účinného v čase spáchania činu) je možné jeho páchatel'a potrestať na trest odňatia slobody na päť až dvanásť rokov.

Podľa § 40 ods. 1 Trestného zákona (účinného v čase spáchania činu) ak má súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a za to, že by použitie trestnej sadzby odňatia slobody ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a že možno účel trestu dosiahnuť i trestom kratšieho trvania, môže znížiť trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom.

Podľa § 40 ods. 5 písm. c) Trestného zákona (účinného v čase spáchania činu) Pri znížení trestu odňatia slobody podľa odseku 1 alebo 2 nemožno uložiť trest pod jeden rok, ak je dolná hranica trestnej sadzby odňatia slobody aspoň päť rokov.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd okrem citovaných ustanovení prihliadol aj na ustanovenie § 31 - § 33 Trestného zákona účinného v čase spáchania trestného činu a to na stupeň nebezpečnosti

trestného činu pre spoločnosť, na možnosť nápravy a pomery páchatel'a. Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne u spolupáchateľov aj na to, akou mierou konanie každého z nich prispelo k spáchaniu trestného činu, u pomocníka aj na význam a povahu ich účasti na spáchaní trestného činu. Pri výmere trestu ako na poľahčujúcu okolnosť súd u oboch obžalovaných prihliadol najmä na to, že spáchanie skutku v podstate priznali a svoje konanie popísali, zároveň usvedčili aj organizátora tohto činu - C. F.. Tiež bolo potrebné prihliadnuť aj na dobu, ktorá od spáchania trestného činu uplynula a na spôsob života, ktorý obžalovaní v priebehu trestného stíhania viedli.

Z odpisov ich registra trestov bolo zistené, že na obžalovaného I. Q.a, ktorý mal od roku 1994 do roku 2009 štyri odsúdenia, sa hľadí, akoby doteraz nebol súdom trestaný, keďže predchádzajúce odsúdenia sú už s účinkami ich zahladenia. Sám sa stará o maloleté dieťa. Obžalovaný K. G. má taktiež predchádzajúce dve odsúdenia z rokov 2005 a 2008 s účinkami zahladenia. V jeho prípade je potrebné prihliadnuť na to, že už v prípravnom konaní spáchanie trestného činu priznal a usvedčil spolupáchateľov. Prispieva na výživu neplnoletej dcéry.

Podľa názoru súdu v prejednávacom prípade bolo možné s prihliadnutím na dĺžku konania a dobu od spáchania trestného činu primerane použiť mimoriadne zmierňovacie ustanovenia podľa § 40 odsek 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 a uložiť trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej zákonom.

Vzhľadom na stupeň nebezpečnosti činu pre spoločnosť a možnosti nápravy páchatel'a zodpovedá naplneniu účelu trestu uloženie trestu odňatia slobody obom obžalovaným vo výmere 24 mesiacov, teda pod dolnou hranicou zákonom stanovenej trestnej sadzby uvedenej v § 248 ods. 5 Trestného zákona za použitia ustanovenia § 40 ods. 1 citovaného Trestného zákona a v rozmedzí stanovenom v ustanovení § 40 ods. 5 písm. c) Trestného zákona.

Pri rozhodnutí o treste súd zohľadnil dobu, ktorá uplynula od spáchania skutku (15 rokov) a dobu trestného konania po podaní obžaloby (12 rokov).

Podľa § 59 ods. 1 Trestného zákona za splnenia podmienok uvedených v § 58 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon uloženého trestu súd obžalovanému I.ovi Q. podmiennečne odložil na skúšobnú dobu 4 a pol roka a obžalovanému K.ovi G.ovi na skúšobnú dobu 4 rokov. Prítom prihliadol na ich postoj pri objasňovaní trestnej činnosti, na to, akou mierou konanie každého z nich prispelo k spáchaniu trestného činu, aj na význam a povahu ich účasti na spáchanom trestnom čine.

Podľa § 49 ods. 1 Trestného zákona súd uložil obžalovanému I.ovi Q.vi a obžalovanému K.ovi G.ovi aj trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze vykonávať funkciu orgánu alebo člena štatutárneho orgánu obchodných spoločností a družstiev na dobu 6 rokov.

Uloženie prísnejších trestov je neúčelné a to nielen z pohľadu doby, ktorá od spáchania trestného činu uplynula, ale aj s prihliadnutím na osoby obžalovaných a zabezpečenia ochrany spoločnosti.

Vzhľadom na ustanovenie § 288 ods. 1 Trestného poriadku bol súd povinný odkázať poškodenú stranu s uplatneným nárokom na náhradu škody na civilný proces, keďže v čase vyhlásenia rozsudku nedisponoval dôkazmi potrebnými na rozhodnutie o uplatnenom nároku na náhradu škody.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Košice II. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.