

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 2PP/20/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319010468  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Poperník  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319010468.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Lukáša Poperníka a prísediacich sudkýň Gabriely Petríkovej a Zuzany Sádovskej, v trestnej veci odsúdeného Y. S., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, o návrhu na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.05.2019 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody A., takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného Y. S., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom T., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody A., o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 1T/23/2015 zo dňa 25.06.2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Pezinok sp. zn. 1T/23/2015 zo dňa 16.05.2018 v trvaní 8 (osem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Odsúdený Y. S. podal dňa 23.04.2019 na Okresný súd Levice návrh na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že vo výkone trestu si plnením svojich povinností a svojím správaním dosiahol takú úroveň, že v budúcnosti povedie riadny život. Trest bol pre neho dostatočným poučením na to, aby sa v budúcnosti vyhýbal podobným udalostiam. Na verejnom zasadnutí dodal, že sa chce zapojiť do normálneho života, vie nastúpiť naspäť do zamestnania, kde robil.

Z hodnotenia ÚVTOS Želiezovce vyplýva, že do výkonu trestu odňatia slobody nastúpil sám dňa 30.04.2018 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava. V dodržiavaní ústavného poriadku bol v jednom prípade zaznamenaný nedostatok menej závažného charakteru - nemal ustlanú posteľ. Iné nedostatky zaznamenané neboli. Disciplinárne potrestaný ani odmenený nebol. Dňa 22.05.2018 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov, kde jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru rešpektoval a plnil. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 05.06.2018 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol odsúdený umiestnený na výkon trestu do diferenciačnej skupiny „B“. Jeho správanie a vystupovanie bolo vždy na požadovanej úrovni. Pokyny a príkazy príslušníkov zboru plnil. Voči osobám, s ktorými prichádzal do styku, zachovával zásady slušného správania. Medzi odsúdenými bol znášanlivý, konfliktné situácie nevyvolával. Svoj voľný čas trávil sledovaním televízie a hraním spoločenských hier. Pracovne bol zaradený na pracovisku triedenia plastových obalov, kde bola jeho pracovná morálka na požadovanej úrovni a na pracovisku poľnohospodárskeho charakteru, kde bolo v jednom prípade zaznamenané nedostatočné plnenie pracovných povinností, avšak po intervencii väzenského personálu sa jeho pracovná morálka na uvedenom pracovisku zlepšila. Do činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti zameraných

na udržiavanie čistoty ubytovacích priestorov sa aktívne zapájal. Kontakt formou korešpondencie udržiaval s matkou. Možnosť návštev a telefonovania využíval.

Disciplinárne odmenený bol v jednom prípade, a to:

- 09.11.2018 - pochvalou za vzorný výkon činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného.

Disciplinárne potrestaný nebol.

Dňa 13.03.2019 bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „A“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u odsúdeného v oblasti edukácie plnia čiastočne, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. O aktivity v oblasti edukácie prejavuje záujem. V individuálnej práci s odsúdeným sa doposiaľ podarilo dosiahnuť len čiastočné pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Jeho správanie a vystupovanie je aj po zmene diferenciačnej skupiny na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní. Voči osobám, s ktorými prichádza do styku, zachováva zásady slušného správania. V kolektíve spoluodsúdených je znášavý, konfliktné situácie nevyvoláva. Vo svojich osobných veciach udržiava poriadok na požadovanej úrovni. Svoj voľný čas trávi sledovaním televíznych programov, počúvaním rozhlasového vysielania a hraním spoločenských hier. Voľnú ponuku aktivít vo voľnom čase využíva. O aktivity kultúrno-osvetovej činnosti prejavuje záujem. Možnosť návštevy väzenskej knižnice doposiaľ nevyužil. Aktuálne je pracovne zaradený na pracovisku s voľným pohybom ako upratovač, kde si pracovné povinnosti plní k spokojnosti nadriadených. Do činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti zameraných na udržiavanie čistoty ubytovacích priestorov sa aktívne zapája. Od zmeny diferenciačnej skupiny doposiaľ disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Písomný kontakt udržiava s matkou. Nárok na návštevu si v tunajšom ústave pravidelne uplatňuje. Možnosť telefonovania využíva.

Menovaný sa opakovanie dopustil páchania trestnej činnosti, a to aj počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Jeho aktivita pri plnení programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Doposiaľ si vytvoril podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny iba v jednom prípade. Vzhľadom k uvedenému, s poukazom na kriminálnu minulosť, nízke dosiahnuté vzdelanie, absenciu trvalého zamestnania a nadmerné požívanie alkoholických nápojov pred výkonom trestu, je riziko sociálneho zlyhania stredné a aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá.

Na základe uvedeného riaditeľ ústavu v závere hodnotenia konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmienené prepustenie.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Pezinok sp. zn. 1T/23/2015 zo dňa 26.06.2015 vyplýva, že obvinený Y. S. bol uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov. Uznesením Okresného súdu Pezinok sp. zn. 1T/23/2015 zo dňa 16.05.2018 bolo vyslovené, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov vykoná so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený bol doposiaľ 6-krát súdne trestaný, pričom v dvoch prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 0T/48/2016 zo dňa 16.06.2017 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov. Tento trest vykonával od 30.04.2018 do 30.12.2018, pričom následne nastúpil vyššie uvedený trest sp. zn. 1T/23/2015.

Prokurátorka na verejnom zasadnutí navrhla zamietnuť návrh odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu

odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 odsek 3 Trestného zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú preukázanie polepšenia plnením povinností a správaním odsúdeného a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Podstatou podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je, že sa odsúdený po uplynutí zákonom stanovenej doby predčasne prepustí z výkonu trestu odňatia slobody. Ide o zmierňovacie ustanovenie pre tých páchatel'ov, u ktorých doterajší výkon trestu nasvedčuje záveru o ich prevýchove a úspešnej resocializácii.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice pomerných častí uložených trestov, pričom ale nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok. Podľa názoru súdu odsúdený plnením svojich povinností a správaním počas doterajšieho výkonu trestu nepreukázal polepšenie, keďže bol celkovo len raz disciplinárne odmenený, pričom jeho aktivita pri plnení programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni.

Odsúdený podľa názoru súdu nespĺnil ani ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu a hodnotenia rizika sociálneho zlyhania vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania je stredné. Súd dospel k takémuto záveru aj s poukazom na odpis registra trestov, z ktorého vyplýva, že odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti, a to aj počas skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia. Súd v tejto súvislosti poukazuje na aktuálny trest Okresného súdu Pezinok sp. zn. 1T/23/15, ktorý odsúdený vykonáva, kde bol odsúdenému trest pôvodne podmiennečne odložený na skúšobnú dobu a následne bolo rozhodnuté o jeho neosvedčení sa.

Z uvedeného teda vyplýva, že odsúdený porušil podmienky podmiennečného odsúdenia, pričom sa očakávalo, že počas skúšobnej doby bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa nenaplnilo.

Je potrebné poukázať aj na to, že odsúdený už bol v minulosti podmiennečne prepustený uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 1PP/18/12 a mal teda v minulosti možnosť preukázať (aj po uplynutí skúšobnej doby podmiennečného prepustenia), že výkon trestu splní svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak sa dopustil opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený.

Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že povedie riadny život v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia a nebude pokračovať v trestnej činnosti.

Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že tento v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, má súd za to, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody až do riadneho skončenia výkonu uloženého trestu. Preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 2PP/20/2019.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.