

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 10P/10/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819200926
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zajacová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819200926.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi sudkyňou JUDr. Katarínou Zajacovou v právnej veci manželky T. D., rod. G., nar. X.X.XXXX, bytom Q., G. XXX/XX, zast. JUDr. Romanom Henčelom, advokátom so sídlom v Prievidzi, Švéniho 8 proti manželovi N. D., nar. X.XX.XXXX, Q., G. XXX/XX, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností účastníkov na čas po rozvode k maloletým deťom D., U., nar. X.X.XXXX a T., nar. XX.X.XXXX, zastúpeným kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, takto

rozhodol:

I. Manželstvo účastníkov, N. D., nar. X.XX.XXXX a T. D., rod. G., nar. X.X.XXXX uzavreté dňa X.X.XXXX v Q. a zapísané v Knihe manželstiev Matričného úradu Q. vo zväzku XXX,- ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom X r o z v á d z a .

II. Maloleté deti D., U., nar. X.X.XXXX a T., nar. XX.X.XXXX na čas po rozvode z v e r u j e do osobnej starostlivosti manželky.

III. Manžel, N. D. je p o v i n n ý platiť na výživu maloletej U. výživným v sume 150,- eur mesačne a na výživu maloletej T. výživným v sume 100,- eur mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci vopred do rúk manželky, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

IV. Styk manžela s maloletými deťmi n e u p r a v u j e.

odôvodnenie:

1. Manželka sa podaným návrhom domáhala rozvodu manželstva s manželom z dôvodu neusporiadaných vzájomných vzťahov. Trovy konania neuplatnila.

2. Manžel súhlasil s rozvodom manželstva účastníkov a úpravou rodičovských práv a povinností manželov k maloletým deťom na čas po rozvode. Trovy konania neuplatnil.

3. Kolízny opatrovník v prípade rozvodu manželstva účastníkov navrhol maloleté deti zveriť do osobnej starostlivosti manželky, vyživovaciu povinnosť manžela určiť sumou 150,- eur mesačne na staršie dieťa a sumou 100,- eur mesačne na mladšie dieťa.

4. Manžel sa na pojednávanie neustanovil napriek riadne vykázanému doručeniu predvolania dňa 2.5.2019. Neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil a z dôležitého dôvodu ho odročiť nežiadal. Súd v súlade s ust. § 180 CSP vo veci konal a rozhodol v jeho neprítomnosti, s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom manželky, oboznámením sobášneho listu manželov, rodnými listami maloletých detí, potvrdenia o poslednom spoločnom bydlisku manželov zo dňa 1.6.2018, potvrdení ÚPSVaR Prievidza zo dňa 11.6.2018 o poberaní rodičovského príspevku manželkou, špecifikácie pravidelných výdavkov manželky z čl. 11 až 13 spisu, dohody o mediácii zo dňa 20.9.2018, správy ÚPSVaR Prievidza o šetrení pomerov v rodine účastníkov zo dňa 2.5.2019, písomného vyjadrenia manžela vo veci zo dňa 7.5.2019, rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 2T/18/2019-365 zo dňa 20.3.2019, ostatných listinných dôkazov v spise založených a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Manželia uzavreli manželstvo dňa 5.5.2012 v Prievidzi, manželka ako svoje prvé. Sú slovenskej národnosti a slovenskí štátni príslušníci. Ich posledným spoločným bydliskom boli Q., G. XXX/XX. Z ich manželstva pochádzajú dve maloleté deti, U., nar. X.X.XXXX a T., nar. XX.X.XXXX.

7. Manželka vo svojej výpovedi za príčinu rozpadu manželstva označila komplikovanú povahu manžela, ktorý sa správal výbušne a bol vulgárny. Fyzicky ju nikdy nenapadol. Za ďalší dôvod narušenia vzájomných vzťahov považovala nehospodárne nakladanie manžela s finančnými prostriedkami, skutočnosť, že ju klamal, na aký účel používal finančné prostriedky, zadlžoval sa a svoje dlhy nesplácal. V januári 2018 odcudzil jej otcovi hotovosť v sume 2.000,- eur. Nevedela sa vyjadriť, na aký účel finančné prostriedky minul. Za tento skutok bol odsúdený Okresným súdom v Prievidzi rozsudkom č.k. 2T/18/2019-365 zo dňa 20.3.2019, právoplatným dňa 20.3.2019 a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody na tri roky s probačným dohľadom a jeho výkon bol odložený na skúšobnú dobu na 42 mesiacov. Súčasne mu bola uložená povinnosť poškodenému nahradiť škodu v sume 7.613,90 eur a poškodenej spoločnosti Home Credit Slovakia a BNP PARIBAS škodu v sume 4.333,67 eur a v sume 4.992,66 eur. Poukázala na to, že manžel od mája 2018 nežije v spoločnej domácnosti, býva v záhradnej chatke v Prievidzi v záhradkárskej oblasti Sad 700-ročnice. Od uvedenej doby spoločne nehospodária, intímne sa nestýkajú a nezabezpečujú výchovu maloletých detí. Manželka sa nevedela vyjadriť, či manžel udržiava známosť s inou ženou. Maloletá U. navštevuje MŠ v Q.. Jej zdravotný stav je dobrý. Je krátkozraká, v súvislosti s čím má zvýšené výdavky na kúpu dioptrických okuliarov. Poplatok za stravu v MŠ predstavuje sumu 7,- eur mesačne. Poplatok za MŠ neplatí, pretože dcéra je predškolačka. Maloletá T. má 20 mesiacov a matka je s ňou na MD. Jej príjem predstavuje rodičovský príspevok v sume 214,70 eur, vrátane rodinných prídavkov na dve maloleté deti. Iný zdroj príjmu nemá. Je nemajetná. S výživou maloletej T. má spojené bežné výdavky zodpovedajúce jej veku. Uviedla, že manžel si vyživovaciu povinnosť k deťom neplní pravidelne. Na ich výživu prispieva len sporadicky, pretože riadne nepracoval. Naposledy bol zamestnaný na základe dohody o pracovnej činnosti v hoteli Magura Prievidza, kde zrejme skončil pracovný pomer, pretože v súčasnosti pracuje v zahraničí v Rakúsku ako kuchár. K výške jeho príjmu sa nevedela vyjadriť. Styk manžela s maloletými deťmi nežiadala upraviť.

8. Manžel v písomnom vyjadrení vo veci zo dňa 7.5.2019 súhlasil s rozvodom manželstva. Vyjadril súhlas aj so skutkovými tvrdeniami manželky v návrhu uvedenými. Súhlasil s úpravou rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode podľa petitu návrhu.

9. Kolízny opatrovník v správe o prešetrení pomerov v rodine účastníkov zo dňa 6.5.2019 konštatoval, že v domácnosti matky a pohovorom s otcom neboli zistené nedostatky v starostlivosti o maloleté deti.

10. Podľa § 22 Zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

11. Podľa § 23 ods. 1, 2 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

12. Zo znenia citovaných ustanovení Zákona o rodine vyplýva, že základným predpokladom pre zrušenie manželstva rozvodom je vážny rozvrat medzi manželmi, ktorý neodčiniteľne bráni ďalšiemu plneniu spoločenského účelu manželstva. Rozvrat vo vzťahoch medzi manželmi podľa § 23 Zákona o rodine nastáva vtedy, ak sa manželia neradia vo vzájomnom správaní pravidlami, ktoré vyplývajú z jednotlivých ustanovení citovaného zákona. Z formulácie o vážnosti rozvratu vyplýva, že musí ísť o stav rozvratu

medzi manželmi, ktorý vážne narušuje ich spolužitie a z tohto hľadiska musí mať tento rozvrat tiež určitú intenzitu a určité časové trvanie. Hĺbka rozvratu vzťahov medzi manželmi závisí na tom, do akej miery sa nezhody manželov týkajú podstatných stránok manželského spolužitia, t.j. v akom rozsahu manželia porušujú základné pravidlá vzájomného chovania, ktoré vyplývajú z ustanovení § 18 až 20 Zákona o rodine.

13. Zhodnotením skutkového stavu dospel súd k právnomu záveru, že návrh na rozvod manželstva účastníkov je dôvodný.

14. Vykonaným dokazovania bolo preukázané, že manželstvo účastníkov je formálne a neplní si žiadne funkcie, pre ktoré bolo vytvorené. Manželia spoločne nehospodária, intímne sa nestýkajú a spoločne nezabezpečujú výchovu maloletých detí od odchodu manžela zo spoločnej domácnosti v máji 2018. Ich manželstvo si neplní ekonomickú, biologickú, ani výchovnú funkciu. Ďalšia existencia manželstva nemá pre manželku význam, pretože s manželom nevytvárajú prostredie, kde by si poskytovali vzájomnú pomoc a podporu, žili vo vzájomnom citovom zblížení a zabezpečovali vhodné rodinné prostredie pre výchovu spoločných detí. Za danej situácie súd považoval vzťahy medzi manželmi za vážne narušené a trvalo rozvrátené, odôvodňujúce zrušenie manželstva rozvodom. Príčinu rozvratu vzťahov medzi manželmi videl v nezodpovednom prístupe manžela k manželstvu a rodine, v nevhodnom správaní sa k manželke a v nezodpovednom nakladaní s finančnými prostriedkami, dôkazom čoho bolo aj odsúdenie manžela za zločin krádeže, zločin úverového podvodu a zločin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty.

15. O úprave rodičovských práv a povinností manželov na čas po rozvode k maloletým deťom súd rozhodol podľa § 24 ods. 1, a § 62 ods. 1, 2, 4, 5, Zákona o rodine. Maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky, v starostlivosti ktorej neboli zistené žiadne nedostatky. Vyživovacia povinnosť otca bola určená sumou 150,- eur mesačne na staršie dieťa a sumou 100,- eur na mladšie dieťa, na ktorej sa dohodli a ktorá zodpovedá jeho možnostiam a schopnostiam a potrebám detí. Príjem matky predstavoval rodičovský príspevok v sume 214,70 eur, vrátane rodinných prídavkov na dve maloleté deti. Príjem otca dostupnými prostriedkami nebol zistený. Za posledných 12 mesiacov nepracoval v pracovnom pomere, príležitostne bol zamestnaný na základe dohody o pracovnej činnosti v štvorhodinovom pracovnom čase a tiež bol evidovaný na ÚPSVaR ako nezamestnaný. V čase rozvodu manželstva získal prácu v Rakúsku ako kuchár s dňom nástupu do zamestnania 20.5.2019. K výške dosahovaného príjmu sa nevedel vyjadriť. Styk otca s maloletými deťmi nebol upravený s poukazom na ust. § 25 ods. 2 Zákona o rodine, pretože rodičia úpravu styku žiadali neupraviť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti.