

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/110/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819201256
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7819201256.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú X. I., O.. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Mgr. Martinou Faškovou, pracovníčkou tunajšieho súdu, dieťaťa rodičov Ž. T., O.. XX.XX.XXXX R. R. I.R., O.. XX.XX.XXXX, D. V. B. XXX, XXX XX Y., na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Okresný súd Rožňava n a r i a d' u j e maloletej X. I., O.. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia jej odbornej diagnostiky, pobytom v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku v Reedukačnom centre Trstín na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Ústredie práce sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Rožňava svojim návrhom žiadal, aby súd nariadil maloletej výchovné opatrenie, za účelom zabezpečenia jej odbornej diagnostiky, pobytom v zariadení ktoré vykonáva odbornú diagnostiku na dobu 6 mesiacov v Reedukačnom centre Trstín. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Z ich vzťahu pochádzajú aj maloleté deti M.Á., X., Y., M., R., R. R.. Maloletá Y. bola rozhodnutím tunajšieho súdu zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke X. Č. rozsudkom sp. zn. 7P/330/2004 zo dňa 14.09.2004. Dôvodom zverenia maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti bola nepriaznivá sociálna situácia rodičov a citová väzba maloletej k starej matke. Z predchádzajúceho mimomanželského vzťahu matky pochádza aj už plnoletá O. M., nar. XX.XX.XXXX. Rodina žije v slabých sociálnych pomeroch, kde obývajú jednu izbu a kuchyňu. Domácnosť nezodpovedá potrebám mnohočlennej rodiny, hygiena bývania je na slabej úrovni. Obaja rodičia sú dlhodobo nezamestnaní, poberajú dávku v hmotnej núdzi a rodinné prídavky na deti. U maloletej X. sa prejavili vážne poruchy správania vo forme záškoláctva a výchovných problémov v prirodzenom prostredí, ktoré vyústili do jej odňatia z osobnej starostlivosti oboch zákonných zástupcov. Rodičia nezvládali jej komplexnú starostlivosť, preto tunajší súd vyhovel návrhu ich úradu na uloženie výchovného opatrenia na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobytom v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku na dobu 6 mesiacov rozsudkom 8P/27/2018 zo dňa 15.10.2018. Do Reedukačného centra Trstín bola umiestnená dňa 12.12.2018. Lehota uloženia výchovného opatrenia uplynie dňom 30.05.2019. V zariadení je maloletá zaradená do 1. ročníka učebného odboru opatrovateľská starostlivosť. Na odbornom výcviku je hodnotená negatívne, neprejavuje záujem o učebný odbor, v škole tiež dosahuje slabé výchovno-vzdelávacie výsledky, na vyučovaní je pasívna, nezapája sa do učebného procesu. V zariadení sa ťažko adaptovala, je náladová, prejavuje sa problémovým správaním, negatívne vplýva na priaznivý vývoj rovesníkov, v afekte rozbila okno na izbe, čím si aj poranila ruku, ktoré si vyžiadalo aj lekárske ošetrenie. Rodičia s maloletou sú výlučne v telefonickom kontakte, nakoľko nemajú finančné prostriedky na vykrytie

cestovných nákladov na osobnú návštevu do zariadenia. ÚPSVaR Rožňava vykonal návštevu maloletej v zariadení, bol s ňou prevedený pohovor. Uviedla, že si uvedomuje, že prevýchovný proces u nej nie je ukončený a má záujem naďalej zotrvať v zariadení a naďalej pracovať na sebaregulácii a na eliminácii porúch správania sa. Reedukačné centrum Trstín tiež zhodnotil prevýchovný proces maloletej ako neukončený s tým, že jej sociálne správanie si vyžaduje dlhšie výchovné pôsobenie odborného tímu zariadenia. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo uložení iného vhodného opatrenia.

2. Rodičia s návrhom nesúhlasia a vo svojich výpovediach zhodne uviedli, že dcéra je už 6 mesiacov v ústavnej starostlivosti a nie sú s ňou výchovné problémy. Chcú, aby sa už vrátila domov, lebo sa už poučila. Sú s ňou v telefonickom kontakte, na návšteve ešte neboli. Nevedie ako sa učí, učí sa asi za opatrovateľku. Aj v Y. by mohla pokračovať v štúdiu. Kým bola doma, bola záškoláčkou a nezvládali jej starostlivosť. Starajú sa o ďalších 5 maloletých detí, ktoré školu riadne navštevujú.

3. Zo spisu tunajšieho súdu 8P/27/2018 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 15.10.2018 bolo nariadené výchovné opatrenie diagnostický pobyt v Reedukačnom centre Trstín za účelom odbornej diagnostiky na dobu 6 mesiacov.

4. Zo správy od Reedukačného centra Trstín maloletá bola prijatá 12.12.2018 a v školskom roku 2018/2019 je žiačkou prvého ročníka odborného učilišťa zriadeného pri Reedukačnom centre Trstín v učebnom odbore opatrovateľská starostlivosť. Dosahuje priemerné vyučovacie výsledky. Z praktickej prípravy je hodnotená stupňom 4, z dôvodu častého nezájmu o akúkoľvek prácu. V poslednom období začala na praxi prejavovať zvýšenú snahu. Do výchovnej skupiny sa začlenila veľmi dobre. Zo začiatku mala neprimerané správanie, čo vyvrcholilo tým, že rozbila rukou okno a dorezala si ruku tak, že musela absolvovať lekárske vyšetrenie. Je ľahko ovplyvniteľná okolím, nie len v pozitívnom, ale aj v negatívnom smere. Jej správanie je väčšinou účelové. Je emocionálne nezrelá, nestabilná, má sklony k vzdorovitému správaniu. Reedukačný proces u maloletej začína sa uberať pozitívnym smerom. Je potrebné ju podporovať v nadobudnutých pracovných návykoch a zručnostiach, pracovať na nadobudnutí sebaistoty, ale dokázala odolať nežiaducim vplyvom okolia. Potrebuje mať pevne stanovené hranice, ktoré bude dodržiavať. Je naďalej potrebné, aby zotrvala v režimom type zariadenia, reedukačný pobyt u nej nie je ukončený a je naďalej potrebný. Reedukačné centrum doporučuje nariadenie opakovaného výchovného opatrenia po dobu 6 mesiacov.

5. Súd vo veci vykonal dokazovania aj prečítaním ďalších písomných dôkazov rodného listu maloletej, správy od sociálnej poisťovne a správy o prešetrených pomeroch u rodičov Ústredím práce sociálnych vecí a rodiny Rožňava.

6. Po takto vykonanom dokazovaní navrhovateľ trval na návrhu a kolízny opatrovník sa k návrhu pripojil.

7. V zmysle ustanovenia § 37 ods. 1, 3 písm. a) ods. 5, 8 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinnosti rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku najdlhšie na 6 mesiacov.

Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženie nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku

Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení

ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatného rozhodnutia.

8. Z prevedeného dokazovania vyplýva, že právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu bolo nariadené výchovné opatrenie nad maloletou za účelom zabezpečenia jej odbornej diagnostiky, pobytom v Reedukačnom centre Trstín v trvaní 6 mesiacov. Maloletá je umiestnená v uvedenom zariadení od 12.12.2018 a dňa 30.05.2019 uplynie lehota 6 mesiacov na ktorú jej výchovné opatrenie bolo uložené. Prevýchovný proces u maloletej však nie je ukončený a je potrebné, aby naďalej zotrvala v režimovom type zariadenia za účelom ďalšej reedukácie. Súd preto návrhu vyhovel a opakovane nariadil nad maloletou výchovné opatrenie tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

9. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).
V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).