

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 1CoE/278/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415201939
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Zdráhalová Rúfusová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6415201939.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Silvie Zdráhalovej Rúfusovej a členov senátu JUDr. Martina Ľuptáka, PhD. (sudca spravodajca) a JUDr. Drahomíry Mikulajovej, v exekučnej veci oprávneného: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, proti povinnému: I. G., nar. XX.X.A., bytom F. XXX/X, XXX XX Y., zast. Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., so sídlom Kuzmányho 29, 040 01 Košice, IČO: 47 234 466, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Ing. Jánom Gasperom, PhD., exekútorský úrad so sídlom Kálmána Mikszatha 268, 979 01 Rimavska Sobota, sp. zn. EX 254/2015, o vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 1 285,80 Eur s príslušenstvom, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 4Er/87/2015-59 zo dňa 27. apríla 2017, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej „súd prvej inštancie“) odvolaním napadnutým uznesením povolil odklad exekúcie do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o zastavení exekúcie (I. výrok) a exekúciu zastavil (II. výrok). V odôvodnení svojho rozhodnutia poukázal na to, že exekučným titulom v prejednávanej veci je rozhodcovský rozsudok stáleho rozhodcovského súdu: Stály rozhodcovský súd Victoria, so sídlom Vojtecha Tvrdého 793/21, 010 01 Žilina, sp. zn. RK-PC-1285/14-LP zo dňa 08.10.2014, ktorý podľa vyznačenej doložky nadobudol právoplatnosť dňa 30.12.2014 a vykonateľnosť dňa 03.01.2015. Oprávnený uzavrel dňa 02.02.2012 s povinným zmluvu o revolvingovom úvere, pričom v rovnaký deň uzatvorili rozhodcovskú zmluvu. Súd prvej inštancie vyhodnotil zmluvný vzťah medzi oprávneným a povinným zo zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 04.12.2013 ako vzťah spotrebiteľský a pristúpil k posudzovaniu podmienok na ďalšie vedenie exekúcie a k právoplatnosti a vykonateľnosti exekučného titulu.

2. Súd prvej inštancie vyhodnotil rozhodcovskú zmluvu uzavretú medzi účastníkmi konania za neprijateľnú podmienku, spôsobujúcu značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Jednostrannosť a nekalosť tohto zmluvného dojednanja súd prvej inštancie videl v tom, že faktickým subjektom, ktorý definuje, kto je rozhodcom je veriteľ. Voľba rozhodcu tak bola uskutočnená jednostranne. Vychádzajúc z komplexnej úpravy rozhodcovskej zmluvy je potom potrebné ju považovať v celosti za neprijateľnú. Podľa názoru súdu prvej inštancie nejde o individuálne dojednanú zmluvnú podmienku, pretože zmluvné podmienky boli vopred pripravené a nebolo možné meniť ich obsah. V dôsledku neprijateľnosti a neplatnosti rozhodcovskej zmluvy, rozhodcovský rozsudok vydaný na jej základe nemôže spĺňať podmienky formálnej a materiálnej vykonateľnosti, a teda nie je spôsobilým exekučným titulom na vykonanie exekúcie. Z týchto dôvodov súd prvej inštancie zastavil exekúciu podľa § 57 ods. 1 písm. a) zákona č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov a pristúpil k posudzovaniu zmluvných podmienok, pričom zároveň, v zmysle § 56 ods. 2 Exekučného poriadku povolil aj jej odklad.

3. Oprávnený podal voči uzneseniu súdu prvej inštancie v zákonnej lehote odvolanie, ktoré odôvodnil nasledovne:

- rozhodcovská zmluva nie je/ nebola podmienkou uzatvorenia zmluvy o revolvingovom úvere. Uvedené vyplýva z bodu 2 rozhodcovskej zmluvy, kde sa výslovne uvádza, že nie je podmienkou uzatvorenia a vykonávania zmluvy o revolvingovom úvere a súčasne, že dlžník nie je povinný prijať návrh danej rozhodcovskej zmluvy, ako aj z právnych dôsledkov bodu 7 rozhodcovskej zmluvy, podľa ktorého dlžník môže odstúpiť od rozhodcovskej zmluvy v lehote 14 kalendárnych dní od jej uzatvorenia. Uplatnenie tohto práva môže dlžník bez ohľadu na (ne) súhlas veriteľa dosiahnuť zánik rozhodcovskej zmluvy. Toto všetko bez toho, aby táto skutočnosť mala vplyv na vznik, zánik alebo zmenu práv a povinností zo zmluvy o revolvingovom úvere s rovnakým číslom,

- oprávnený v danom prípade uzavrel s povinným rozhodcovskú zmluvu, ktorá nepodmieňuje uzavretie zmluvy o úvere, zakladá právo spotrebiteľa odstúpiť od nej, nestanoví žiadne sankcie ani podmienky pre odstúpenie, obsahuje poučenie a potvrdenie o poučení povinného o odlišnostiach, právach a povinnostiach v rozhodcovskom konaní,

- rozhodcovská zmluva bola platne uzavretá a povinný mal možnosť od nej jednostranne odstúpiť do 14 dní od jej uzavretia. Povinný dobrovoľne akceptoval rozhodcovskú zmluvu, a rovnako z vlastného uváženia nevyužil možnosť od danej zmluvy odstúpiť,

- rozhodcovská zmluva je individuálnym dojednaním, nespĺňa definíciu neprijateľnej podmienky podľa § 53 ods. 1 resp. ods. 4 písm. r) zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“),

- z formulácie rozhodcovskej zmluvy vyplýva, že spory zo zmluvy o revolvingovom úvere môžu byť riešené buď v konaní pred všeobecným súdom alebo pred rozhodcovským súdom. Rozhodcovská zmluva neobsahuje povinnosť postupovať výlučne prostredníctvom rozhodcovského konania.

4. Povinný k odvolaniu oprávneného uviedol, že takto podané odvolanie by malo byť odmietnuté ako oneskorene podané, nakoľko bolo súdu prvej inštancie doručené až dňa 27.05.2017, pričom lehota na jeho podanie mu uplynula už dňa 26.05.2017. K rozhodcovskej zmluve uviedol, že jej uzatvorením došlo k zhoršeniu postavenia povinného v postavení spotrebiteľa, nakoľko oprávnený si ňou priamo a autoritatívne zakotvil možnosť výberu, či prípadný spor predloží stálemu rozhodcovskému súdu, alebo všeobecnému súdu Slovenskej republiky, pričom jeho zrejším zámerom bolo riešiť všetky prípadné spory v konaní pred rozhodcovským súdom. Ako uviedol, povinný v zásade nemal možnosť ovplyvniť výber rozhodcovského súdu, rovnako ani osoby rozhodcu. Zdôraznil, že rozhodcovská zmluva je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, nakoľko povinný nemal možnosť zmeniť znenie jej textu, či vylúčiť jej dojednanie. Navyše poukázal, že dôkazné bremeno na preukázanie individuálnosti jej dojednania podľa § 53 ods. 3 OZ leží na pleciach oprávneného. Povinný uviedol, že v prípade ak je potrebné rozhodcovskú zmluvu, ako právny úkon, považovať za neplatnú, prípadné neodstúpenie od nej vadu sankcionovanú jej neplatnosťou neodstraňuje. Na základe uvedeného žiadal odvolací súd, aby odvolaním napadnuté uznesenie potvrdil ako vecne správne, zároveň požiadal aj o náhradu trov konania.

5. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom v čase vydania rozhodnutia; ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

6. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017; ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia CSP.

7. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec podľa § 379 CSP a § 380 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP (a contrario) a odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ustanovenia § 389 ods. 1 písm. c) CSP zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 2 CSP) z nasledovných dôvodov.

8. Z obsahu súdneho spisu odvolací súd zistil, že oprávnený ako veriteľ a povinný ako dlžník uzatvorili dňa 02.02.2012 zmluvu o revolvingovom úvere a na samostatnom dokumente rozhodcovskú zmluvu, ktorou bola založená právomoc rozhodcovského súdu. Dňa 23.02.2015 bol súdnemu exekútorovi doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie. Súdny exekútor podal dňa 27.02.2015 súdu prvej inštancie žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu - rozhodcovského rozsudku stáleho rozhodcovského súdu: Stály rozhodcovský súd Victoria, so sídlom Vojtecha Tvrdého 793/21, 010 01 Žilina, sp. zn. RK-PC-1285/14-LP zo dňa 08.10.2014, ktorý podľa vyznačenej doložky nadobudol právoplatnosť dňa 30.12.2014 a vykonateľnosť dňa 03.01.2015. Súd prvej inštancie vydal dňa 12.03.2015 poverenie na vykonanie exekúcie. Obsahom predloženého súdneho spisu je aj Rozhodcovská zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 02.02.2012. Podľa zmluvy dlžník

nie je povinný prijať návrh tejto rozhodcovskej zmluvy zo strany veriteľa, pričom vyhlasuje, že o tejto skutočnosti bol zo strany veriteľa jasne a zrozumiteľne informovaný (čl. 2). Obsahom zmluvy je aj právo dlžníka odstúpiť od tejto zmluvy aj bez uvedenia dôvodu do štrnástich kalendárnych dní od uzavretia tejto zmluvy (čl. 7 tejto zmluvy). Súd prvej inštancie uznesením č. k. 4Er/87/2015-59 zo dňa 27.04.2017 povolil odklad exekúcie do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o zastavení exekúcie (I. výrok) a exekúciu zastavil (II. výrok). Voči uvedenému uzneseniu podal oprávnený v zákonom stanovenej lehote odvolanie (odvolanie oprávneného bolo podané na poštovú prepravu dňa 25.05.2017).

9. Podľa § 43c ods. 1, 2 OZ; včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu. Včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi. Prijatie možno odvolať, ak odvolanie dôjde navrhovateľovi najneskôr súčasne s prijatím.

10. Podľa § 44 ods. 1 OZ; zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

11. Podľa § 52 ods. 1 až 4 OZ v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere; spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (1) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (2) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (3) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. (4)

12. Podľa § 53 ods. 2 a 3 OZ; za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. (2) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. (3)

13. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní (ďalej len „ZRK“); rozhodcovská zmluva je dohoda medzi zmluvnými stranami o tom, že všetky alebo niektoré spory, ktoré medzi nimi vznikli alebo vzniknú v určenom zmluvnom alebo v inom právnom vzťahu, sa rozhodnú v rozhodcovskom konaní.

14. Podľa § 4 ods. 2 a ods. 3 ZRK; rozhodcovská zmluva musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Písomná forma je zachovaná, ak je rozhodcovská zmluva obsiahnutá v dokumente podpísanom zmluvnými stranami alebo vo vzájomne vymenených listoch, ak je dohodnutá telefaxom alebo pomocou iných telekomunikačných zariadení, ktoré umožňujú zachytenie obsahu rozhodcovskej zmluvy a označenie osôb, ktoré ju dohodli. (2) Nedodržanie písomnej formy rozhodcovskej zmluvy možno nahradiť vyhlásením zmluvných strán do zápisnice pred rozhodcom najneskôr do začatia konania o veci samej v rozhodcovskom konaní o podrobení sa právomoci rozhodcovského súdu. Obsahom zápisnice je rozhodcovská zmluva podľa § 3.(3)

15. Podľa § 57 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017; exekúciu súd zastaví, ak sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným.

16. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017; exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

17. Z Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 vyplýva, že súd má skúmať, či sú splnené formálne i materiálne predpoklady pre vedenie exekúcie. Súd prvej inštancie je predovšetkým povinný skúmať, či exekučný titul, na základe ktorého má byť vedená exekúcia, je spôsobilým exekučným titulom, pričom súd môže v tomto rozsahu skúmať exekučný titul počas celého exekučného konania (na návrh ale aj bez návrhu) a v prípade zistenia, že nie sú splnené podmienky materiálnej alebo formálnej vykonateľnosti exekučného titulu, musí na zistenie nezákonnosti vedenia exekúcie aj adekvátne procesne zareagovať. Rozhodcovskému súdu jeho kompetencia rozhodovať majetkové spory neplynie priamo zo zákona, ale rozhodcovský súd ju získa až na základe dohody medzi účastníkmi sporu v rozhodcovskej zmluve (doložke).

18. Z uvedeného dôvodu je pre posúdenie, či súdu bol alebo nebol predložený riadny exekučný titul, nevyhnutnou súčasťou prieskumu zisťovanie, či bol rozhodcovský rozsudok vydaný na základe rozhodcovskej zmluvy dohodnutej či už vo forme osobitnej zmluvy alebo doložky k inej zmluve. Ak nedošlo k uzavretiu rozhodcovskej zmluvy, nemohol spor prejednať rozhodcovský súd a v takom prípade ani nemohol vydať rozhodcovský rozsudok. Najvyšší súd SR v Uznesení z 13.10.2011 sp. zn. 3 Cdo 146/2011, uverejnenom v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 3 z roku 2012 pod por. č. 46, zaujal stanovisko, že pokiaľ oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie

označí za exekučný titul rozsudok rozhodcovského súdu, je exekučný súd oprávnený a zároveň povinný skúmať, či rozhodcovské konanie prebehlo na základe uzavretej rozhodcovskej zmluvy.

19. V prejednávanej veci exekučný súd na základe žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vedenie exekúcie proti povinnému vydal poverenie č. 5613 071242 zo dňa 12.03.2015. Odvolaním napadnuté uznesenie exekučného súdu bolo vydané na základe návrhu povinného na zastavenie exekúcie a na povolenie jej odkladu.

20. V ustanovení § 53 OZ je obsiahnutá úprava neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách. Ide o podmienky, s ktorými sa spotrebiteľ mal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy, ale nemohol ovplyvniť ich obsah. Ustanovenie odseku 1 vyššie citovaného ustanovenia zakotvuje všeobecnú zásadu, podľa ktorej spotrebiteľská zmluva nesmie obsahovať také ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, teda nesmie obsahovať neprijateľné podmienky. Zároveň však v druhej vete upravuje podmienky, za splnenia ktorých sa na zmluvné ustanovenia nehľadí ako na neprijateľné.

21. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa tak vzťahuje iba na tie spotrebiteľské zmluvy, pri uzatváraní ktorých spotrebiteľ nemôže ovplyvniť ich obsah, teda ktoré sú vopred pripravené. Nevzťahuje sa však na tie zmluvné podmienky, ktoré boli dohodnuté individuálne. Pri takto dohodnutých zmluvných podmienkach sa nemožno dovolávať ich neprijateľnosti.

22. Súd prvej inštancie po oboznámení sa so zmluvou o úvere a s rozhodcovskou zmluvou správne ustálil, že zmluvný vzťah medzi oprávneným a povinným je spotrebiteľským vzťahom. Táto skutočnosť v konaní nebola sporná.

23. Odvolací súd nesúhlasí so záverom súdu prvej inštancie v časti týkajúcej sa neindividuálneho dojednania rozhodcovskej zmluvy. Rozhodcovská zmluva, ktorá obsahuje jasné a zrozumiteľné vyhlásenie veriteľa o tom, že jej uzatvorenie nie je podmienkou uzatvorenia spotrebiteľskej zmluvy, z ktorej spory majú byť riešené v rozhodcovskom konaní (o tejto skutočnosti bol spotrebiteľ zároveň výslovne poučený) a zároveň oprávnenie spotrebiteľa od nej odstúpiť v primeranej 14 dňovej lehote aj bez uvedenia dôvodu, nemôže byť považovaná za zmluvu, ktorá nebola individuálne dojednaná.

24. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia ale napriek vyššie uvedenému dospel k záveru, že rozhodnutie vychádza z nedostatočne zisteného skutkového stavu vo vzťahu k uzavretiu rozhodcovskej zmluvy v zmysle požiadaviek vymedzených v § 43c ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka. Oprávnený predložil rozhodcovskú zmluvu, ktorú povinný podpísal v Banskej Bystrici dňa 31.01.2012 a oprávnený v Bratislave dňa 02.02.2012. Preto je zrejmé, že pokiaľ mala zmluva vzniknúť, muselo prijatie návrhu oprávneným nadobudnúť účinnosť podľa § 43c ods. 2 OZ. Oprávnený nepreukázal doručenie prijatia návrhu rozhodcovskej zmluvy povinnému. Táto skutočnosť nebola oprávneným preukázaná, a teda súd prvej inštancie musí posúdiť, či rozhodcovské konanie bolo vykonané na základe platne uzatvorenej rozhodcovskej zmluvy v tomto smere. Rozhodcovský rozsudok môže byť podkladom exekučného konania len v prípade, ak ide o formálne a materiálne vykonateľné rozhodnutie, vrátane splnenia podmienky, že právomoc rozhodcovského súdu bola založená platnou rozhodcovskou zmluvou. V tomto prípade to znamená, že akceptovanie návrhu povinného na uzatvorenie rozhodcovskej zmluvy zo strany oprávneného nadobudlo účinnosť. Ak nebolo preukázané, že medzi zmluvnými stranami bola uzavretá rozhodcovská zmluva zakladajúca právomoc rozhodcovského súdu, nemožno na podklade rozhodcovského rozsudku vydaného týmto rozhodcovským súdom viesť exekučné konanie, pretože ide o nulitný (ničotný) právny akt.

25. V konaní, ktoré bude nasledovať po zrušení uznesenia, bude povinnosťou súdu prvej inštancie zistiť, či došlo k účinnému prijatiu návrhu rozhodcovskej zmluvy oprávneným podľa § 43c ods. 2 OZ. Súd prvej inštancie preskúma obsah rozhodcovskej zmluvy, či neobsahuje ustanovenia, ktoré by vytvárali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, a to v neprospech spotrebiteľa (§ 53 ods. 1 OZ). Z hľadiska vyváženia vzájomných práv a povinností zmluvných strán preverí tiež ostatné ustanovenia zmluvy o revolvingovom úvere v rámci platnej právnej úpravy.

26. O uplatnenom nároku na náhradu trov konania rozhodne podľa § 396 ods. 3 CSP súd prvej inštancie.

27. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
 - b) kto ho robí,
 - c) ktorej veci sa týka,
 - d) čo sa ním sleduje a
 - e) podpis
- (§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).