

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 41Pc/18/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117215660  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Augustínová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5117215660.5

## Rozhodnutie

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Lenkou Augustínovou, v právnej veci žalobkyne: Ing. P. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXXX/X, XXX XX Ž., štátny občan SR, zastúpenej právnym zástupcom: Advokátska kancelária JUDr. Peter Strapáč, PhD, s.r.o., so sídlom Májová 1582, 022 01 Čadca, IČO: 50 473 522, proti žalovanému: Paedr. F. M., PhD., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXXX/X, XXX XX Ž., štátny občan SR, v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

### rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že do masy BSM strán sporu patrí byt č. XX na XX poschodí vo vchode číslo X obytného domu súpisné číslo XXXX, postaveného na parcele O. XXXX vrátane spoluvlastníckeho podielu o veľkosti XXX/XXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach obytného domu, súpisné číslo XXXX, ako aj pozemku parcelné číslo KNC XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup>, ako je tento evidovaný na LV číslo XXXX, okres Ž., obec Ž., katastrálne územie Ž. v hodnote 78 900 eur.

II. Súd p r i k a z u j e do výlučného vlastníctva žalovaného byt číslo XX na XX poschodí vo vchode X obytného domu súpisné číslo XXXX, postaveného na parcele KNC XXXX, vrátane spoluvlastníckeho podielu o veľkosti XXX/XXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach obytného domu, súpisné číslo XXXX, ako aj pozemku parcelné číslo KNC XXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup>, ako je tento evidovaný na LV číslo XXXX, okres Ž., obec Ž., katastrálne územie Ž..

III. Žalovaný je p o v i n n ý z titulu vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 39 450 eur na vyrovnanie podielov z vyporiadaného BSM, a to do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žalobkyňa m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 50% trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Žilina dňa 11.05.2017, sa žalobkyňa domáhala vyporiadania BSM so žalovaným. Uviedla, že so žalovaným uzavrela manželstvo dňa 17.09.1988, pričom ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 9P/28/2015 zo dňa 09.01.2017 (predmetný rozsudok o rozvoze). Mala za to, že do masy BSM patrí byt č. XX nachádzajúci sa v obytnom dome č. XXXX, okres Ž., obec Ž., k.ú. Ž.G., zapísaný na LV č. XXXX, postavený na parcele č. XXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup> a spoluvlastnícky podiel XXX/XXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku KNC XXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup> (predmetný byt ) ku zrušeniu BSM 78 0000 eur. Uviedla, že z BSM nepochádzajú žiadne pasíva. Domáhala sa, aby súd do masy BSM určil predmetný byt a prikázal ho do vlastníctva žalovaného s tým, že žalovaný by bol zaviazaný z titulu vyporiadania BSM vyplatiť žalobkyni sumu 39 000 eur. Domáhala sa aj náhrady trov konania.

2. Žalovaný v písomnom vyjadrení k podanej žalobe zo dňa 12.09.2017 potvrdil, že manželstvo so žalobkyňou bolo predmetným rozsudkom o rozvode rozvedené. Tiež potvrdil, že do BSM so žalobkyňou nadobudli predmetný byt. Nesúhlasil s cenou predmetného bytu 78 000 eur. Považoval ju za neprimeranú vzhľadom na technický stav bytu. Mal za to, že cena predmetného bytu je okolo 65 000 eur. Súhlasil, aby predmetný byt bol prikázaný do jeho vlastníctva. Nesúhlasil s náhradou trov konania. Uviedol, že žalobkyňa sa s ním nepokúsila uzavrieť žiadnu dohodu a predčasne podala žalobu na súd. Uviedol tiež, že je nezamestnaný invalidný dôchodca s dôchodkom 450 eur mesačne. Tvrdil, že žalobkyňa neprispieva na prevádzku bytu. Poukázal aj na svoje výdavky.

3. Žalobkyňa v replike zo dňa 26.09.2017 uviedla, že ak je cena predmetného bytu 65 000 eur, žiada prikázať predmetný byt do jej výlučného vlastníctva. Uviedla, že v prípade ak so žalovaným nedôjde v priebehu pojednávania k dohode o cene predmetného bytu navrhuje znalecké dokazovanie. Tvrdila, že so žalovaným sa pokúšala niekoľkokrát dohodnúť avšak bezvýsledne.

4. Žalovaný v duplike zo dňa 18.10.2017 uviedol, že počas manželstva so žalobkyňou nadobudli aj pračku, chladničku, televízor, vysávač, žehličku, nie staršie ako dva roky, a nábytok v detskej izbe. Tvrdil, že tieto všetky hnutelné veci si zobrala žalobkyňa do bytu na Vlčincoch, kde býva s novým partnerom.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktoré sa konalo dňa 22.02.2018 a následne dňa 23.06.2019. Okresný súd vec prejednal, vykonal dokazovanie a vo veci samej rozhodol.

6. Právny zástupca žalobkyne v rámci prednesu pred súdom dňa 22.02.2018 zotrval na doterajšej argumentácii v spore. Z dôvodu nemožnej dohody so žalovaným ohľadne ceny predmetného bytu trval na znaleckom dokazovaní.

7. Žalovaný v rámci prednesu pred súdom dňa 22.02.2018 vyslovene žiadal objektívne zhodnotenie ceny predmetného bytu súdnym odhadom. Žiadal prejednať aj v písomnom podaní špecifikovaný hnutelný majetok, a to pračku, chladničku, žehličku, televízor, vysávač a rodinné úspory vo výške 3 500 eur, ktoré žalobkyňa vybrala z účtu v roku 2007. Plánoval byt odkúpiť za súdom stanovený odhad.

8. Na pojednávaní konanom dňa 23.06.2019 sa strany sporu dohodli na vyporiadaní BSM tak, že predmetný byt bude prikázaný do výlučného vlastníctva žalovaného, pričom žalovaný zaplatí žalobkyňi polovicu súdneho odhadu 78 900 eur, t.j. 39 450 eur. Strany sporu súhlasili, že predmetom vyporiadania BSM bude už len predmetný byt.

9. Okresný súd vykonal dokazovanie aj oboznámením listinných dôkazov obsiahnutých v spisovom materiáli, a to najmä znalecký posudok č. XX/XXXX vypracovaný Ing. Y. P., ktorá stanovila cenu predmetného bytu na sumu 78 900 eur (č.l. 82 spisu) Okresný súd oboznámil v rámci dokazovania aj predmetný rozsudok o rozvode strán sporu (č.l. 4 spisu), ako aj výpis z LV č. XXXX (č.l. 6 spisu), z ktorého vyplýva, že predmetný byt je ku dňu rozhodovania okresného súdu v bezpodielovom spoluvlastníctve strán sporu v podiele 1/1.

10. Okresný súd nevykonal dokazovanie navrhnuté zo strany žalovaného na preukázanie existencie hnutelných vecí pračka, chladnička, žehlička, televízor a vysávač, a to výsluchom spoločných detí strán sporu, nakoľko tento dôkaz považoval okresný súd za nadbytočný a neúčelný, keď výsluchy by neprispeli k zisteniu relevantných skutočností potrebných k rozhodnutiu veci, a to existencia týchto hnutelných vecí ku dňu zániku BSM, či vôbec tieto veci patrili do BSM, ich hodnota, prípade alikvotná cena. Pre vyporiadanie BSM je rozhodná skutočnosť, či určitá vec v dobe jeho zániku ako spoločná existovala a v akom stave, napr. kvalite, opotrebovaní a veku bola. Rovnako okresný súd nevykonal dôkaz dopytom na banku vo vzťahu k úsporám strán sporu ako masy BSM vo výške 3 500 eur, ktoré mala žalobkyňa údajne vybrať z účtu v roku 2007, nakoľko v roku 2007 boli strany sporu ešte manželia a týmto dôkazom by nebolo preukázané, na aký účel, ak ich aj žalobkyňa vybrala, boli použité (či v rámci BSM, alebo inak) a rovnako by týmto dôkazom nebolo preukázané, a to vzhľadom na rok 2007, že tieto úspory existovali aj ku dňu zániku BSM. Vykonal týchto dôkazov tak okresný súd pre ich neúčelnosť a nehospodárnosť zamietol. Na tomto mieste navyše okresný súd dodáva, že strany sporu sa aj tak v konečnom dôsledku (na pojednávaní 23.06.2019) dohodli na mase BSM pozostávajúcej len z predmetného bytu, a teda len tento predmetný byt urobili strany sporu predmetom konania.

Podľa § 149 ods. 1 OZ ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150. Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

11. Vyporiadanie BSM rozhodnutím súdu sa musí týkať majetku, ktorý preukázateľne patril podľa § 143 OZ do BSM a ako spoločný existoval ku dňu jeho zániku. Súd vyporiada len tie veci, ktoré strany sporu urobili predmetom konania, v danom prípade predmetný byt.

12. Okresný súd pri rozhodovaní, ktorej strane sporu má byť prikázaný predmetný byt vychádzal zo žaloby a najmä zo zhodného vyjadrenia strán sporu a prikázal predmetný byt patriaci do BSM do výlučného vlastníctva žalovaného tak, ako sa strany sporu v priebehu konania dohodli. Hodnota predmetného bytu podľa znaleckého odhadu predstavuje sumu 78 900 eur, a teda žalovaný na úplné vyporiadanie BSM má žalobkyni vyplatiť 39 450 eur (1/2), s ktorým vyplatením vo výške 39 450 eur obidve strany sporu pred súdom vychádzajúc zo záverov znaleckého posudku súhlasili.

13. Z vyššie uvedených dôvodov preto okresný súd o vyporiadaní BSM strán sporu rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Žalobkyňa bola v konaní úspešná v plnom rozsahu (100%). Avšak okresný súd prihliadol na zdravotný stav a sociálnu situáciu žalovaného a nárok žalobkyne na náhradu trov konania tak o polovicu znížil. Okresný súd prihliadol na príjmy a výdavky žalovaného, ktorý je invalidný dôchodca s dôchodkom vo výške cca 450 eur mesačne a má výdavky spojené s predmetným bytom, ako aj má v striedavej starostlivosti mal. dcéru strán sporu, ktoré skutočnosti boli v konaní preukázané listinnými dôkazmi, ako aj výsluchom strán sporu, a to najmä listom Sociálnej poisťovne o poklese schopnosti žalovaného vykonávať zárobkovú činnosť viac ako 70 %, lekárskeho posudkom žalovaného, potvrdením o priznanej miere poklesu schopnosti žalovaného vykonávať zárobkovú činnosť 75 % (č.l. 39 - 45 spisu). Okresný súd však pri rozhodovaní o nároku žalobkyne na náhradu trov konania ako plne úspešnej strane sporu prihliadol aj na postoj žalovaného v konaní, s ktorým bola „náročnejšia“ dohoda od počiatku tohto konania. Žalobkyňa od podania žaloby bola narozdiel od žalovaného ochotná sa so žalovaným dohodnúť (č.l. 58 -59 spisu). Aj napriek tomu, že na základe listinných dôkazov realitných portálov ( č.l. 10-24 spisu) bolo zrejmé, že cena predmetného bytu je vyššia ako navrhol žalovaný, napriek tomu žalovaný s touto cenou nesúhlasil a požadoval súdny odhad, a teda bolo nutné vyhotoviť znalecké dokazovanie. Znalec potvrdil reálnu hodnotu predmetného bytu tvrdenú žalobkyňou. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, že žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 50 % trov konania voči žalovanému.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej

podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzyva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoje manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

V Žiline, dňa 23.05.2019